

# РЕШЕНИЕ

№ 882

гр. Стара Загора, 12.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Генчо Атанасов

при участието на секретаря Живка М. Д.а  
като разгледа докладваното от Генчо Атанасов Гражданско дело № 20235530101561 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.432 КЗ, вр. с чл.45 ЗЗД.

Ищецът К. Н. Т. твърди в исковата си молба, че работел за дружество „Деница - А7“ ЕООД на длъжност таксиметров шофьор. На 15.08.2021г. в изпълнение на служебните си задължения превозвал на задната дясна седалка клиентката М.Д.Т. На същия ден, около 10:20 ч. на кръстовището на ....., в гр. Стара Загора, при условията на нормална видимост, настъпило ПТП между управляваното от ищеца МПС ....., с дата на раждане 03.08.1963 г. Механизмът на ПТП бил следният: ищецът се движел се с допустимата по ЗДвП скорост по бул. „Цар Симеон Велики“ и достигнал кръстовището с улица „Майор Кавалджиев“, като ищецът се намирал на пътя с предимство. В този момент бил ударен от МПС марка ....., чието като МПС било застраховано към ответното застрахователно дружество с полица № BG /06/120003455006, валидна до 16.12.2021 г. Безспорно причината за процесното ПТП била виновното поведение от страна на горепосочения водач, което се изразявало в неспазването на предписанието на пътен знак Б - 2 (знак стоп) и пропускане на движещите се по главен път участници в движението. Вследствие на това му нарушение той отнел предимството на ищеца и последвал удар. Веднага след настъпилото застрахователно събитие ищецът позвънил на телефон 112 и компетентните органи на ОД на МВР гр. Стара Загора /Сектор "Пътна полиция"/ посетили своевременно мястото на инцидента и след като се уверили, че няма протичащо речие относно вината за настъпването му и настъпилите материални щети не били значителни, посъветвали участниците в ПТП да изготвят двустранен констативен протокол за ПТП, като им помогнали с неговото попълване. От същия документ ставало ясно, че причината за настъпилото застрахователно събитие било виновното поведение на водача на автомобил, с рег. номер ..... В двустранния протокол

подробно бил описан механизмът на ПТП, вината за неговото настъпване, както и видимите имуществени вреди по МПС, участвали в него. След настъпването на ПТП ищецът бил стреснат, объркан и притеснен и не отдал значение на болките, които изпитвал. Веднага след като приключили с попълването на двустранния констативен протокол, ищецът повикал свой колега, който с шофирания от него автомобил го прибрал вкъщи. След като първоначалните стрес и афект намалели, ищецът усетил силни болки в главата, двете китки и гърба, но решил, че след почивка симптомите щели да отшумят. На следващия ден здравословното му състояние се влошило - изпитвал силни болки в главата, причернявало му, повръщало му се и имал главозамайване. Наред с това изпитвал много силни болки в двете китки и гърба. Това довело до необходимостта за ищеца да посети Спешно отделение към УМБАЛ „Проф. Д-р Ст. Киркович“ АД - гр. Стара Загора, където бил прегледан от д-р Георгиева ортопед-травматолог, която му назначила рентгенографии, след разчитането на които му поставила диагноза: Контузия в областта на двете киткови ставни области, назначила му терапия с компреси и покой, като наред с това насочила ищеца към личния му лекар и му издала лист за преглед на пациент в ДКБ/СО № 247. Ищецът веднага посетил своя личен лекар, който след прегледа и с оглед на специфичните травматични увреждания, които получил вследствие на ПТП, го насочил към специалист невролог. Ищецът запазил първия възможен час за преглед при д-р ..... - специалист невролог. На 18.08.2021г. след извършен обстоен преглед му била поставена основна диагноза мозъчно сътресение с придружаващи заболявания и усложнения: увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия. От издадения му амбулаторен лист № 1301/ 18.08.2021г. от д-р ..... било видно обективното здравословно състояние на ищеца: Обективно състояние: МРД/-/. ЧМН- нистагъм с ротаторна компонента. Ограничени и болезнени движения в цервикален и лумбален сегмент на гр. стълб, коленни стави и китки. ПЛП/-/. Координация - НПП и КПП - лека дизметрия в. Статична и локомоторна атаксия. Ромберг+/. Походка нестабилна. СНР - симетрични. ПР/-/.ТР -б.о. АКН 120/70. РСД. Чисто везикуларно дишане дв. ОДА - без отоци. Терапия - Парацетамол, Сомазина, Вертикигс, линефор и временна неработоспособност. На същия ден ищецът посетил и д-р Тодор Пасев -Съдебна медицина - гр. Стара Загора, който потвърдил първоначално поставената му диагноза - Контузия на двете киткови ставни области. Мозъчно сътресение. Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначния стълб с радикулопатия. Наред с това му издал съдебномедицинско удостоверение на жИ. лице с № 64 - П/2021 г. Ищецът стриктно спазвал дадените му указания от лекуващия лекар, като излязъл в болничен от 18.08.2021 г. до 31.08.2021 г., продължен до 15.09.2021 г. Посетил лекарска комисия на 10.09.2021 г. при д-р Ален Петров - специалист хирург, д-р Елена Каранджулова - Невролог и д-р Иванета А.а специалист - пулмология и фтизиатрия Вътрешни болести. Всичко това било обективизирано в амбулаторен лист № 2275 от 10.09.2021 г.: Обективно състояние - бял дроб - чисто вез. Дишане. РСД 74 уд./мин. АН 120/80. Корем - мек, неболезнен. МРД/-/. ЧМН -хоризонтален нистагъм с ротаторна компонента. Ограничени и болезнени движения в цервикален и лумбален сегмент на гр. стълб, коленни стави и китки. ПЛП/-/ Координация - НПП и КПП -

лека дизметрия в. статична и локомоторна атаксия. Ромберг/+. Походка-нестабилна. СНР - симетричн. ПР/-/. Ищецът продължил лечението си в домашни условия и на 27.09.2021г. отново посетил д-р ....., която след извършения преглед му предписала да продължи медикаментозното лечение и да удължи временната неработоспособност с 15 дни. Вследствие на претърпените от ищеца телесни увреждания той претърпял изключително тежки неимуществени вреди, изразяващи се в причинените му болки и страдания, като получените негативни последици от травмите търпя сега и ще продължавам да търпя и за в бъдеще. Същите променили в негативен аспект за продължителен период ЖИ.та на ищеца. Наложило се продължително домашно лечение. През същия период му се налагало да пие непрестанно обезболяващи медикаменти, тъй като усещал постоянна физическа болка от специфичните травми които получил вследствие на ПТП. В периода на неговото възстановяване, което все още не било приключило, за ищеца било фактически невъзможно да извършва сам обикновените си санитарно - битови дейности и непрекъснато за него трябвало да се грижи член на семейството, което му създавало изключително големи смущения и неудобства. Инцидентът попречил сериозно на неговия социален ЖИ.т, тъй като той не можел, поради непрестанните болки в главата, световъртеж, причерняване, причинени от всяко едно движение, да излиза и да се среща със своите приятели, близки и роднини. Всичко това го принудило да съкрати кръга си от хора от семейството и приятелите си. Освен получените силни физически болки, ищецът претърпял и тежки психически травми, които водели до месеци наред нежелание за контакти с хора, като постоянно се завръщал към инцидента. Това състояние на психическо разстройство довело на ищеца проблеми със съня, каквито преди това нямал. Вследствие на процесното ПТП от 15.08.2021г. често изпадал в стрес и получавал пристъпи на паника, които особено много се засилвали при поява на автомобили и по-силен звук от двигател. Особена тревожност у негопредизвиквала и срещата му с коли от същия цвят. Загубил възможността си да помага за домакинството в къщата, в която живеел. Непрекъснатите кошмари вследствие на случилото се, трудно заспиване и говоренето му по време на сън зачестили. Кошмарите били придружени от внезапно събуждане от сън и изпадането му в състояние на паника и емоционални елементи като плач и нервно изражение. Живеел с постоянен страх, че можело пак да се повтори въпросното ПТП. Изпитвал непрестанно чувство на тревожност. Тези екстремни състояния попречили на нормалния му начин на ЖИ.т и заради тях отказвал да излиза на публични места, където имало много хора. Справедливото обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди съгласно чл. 52 от ЗЗД била сумата от 5000 лева. Тъй като автомобилът, управляван от виновния водач, причинил процесните неимуществени вреди, притежавал валидно сключена застраховка с полица № BG/06/120003455006, валидна до 16.12.2021 г. към „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, ищецът подал молба /претенция/ за изплащане на дължимото му обезщетение за претърпените неимуществени вреди, като представил и абсолютно всички документи, с които разполагал и от които ставала видна вината на виновното лице, както и всички настъпили неимуществени вреди вследствие на инцидента и механизмът на тяхното причиняване. На 16.09.2021 г. получил писмо от страна на ответника с изх. номер 0-92-11725/16.03.2021 г., с

което бил уведомен, че неговата щета била заведена под № 43070212100018 и било необходимо да предостави още документи, които да докажели причинно-следствената връзка между ПТП и претендираните увреждания. Същото искане било незаконосъобразно и неоснователно, тъй като ищецът предоставил всички документи, които му били налични в това число и съдебномедицинско удостоверение на жИ. лице № 64 - П/2021 г. Така вмененото му задължение от страна на ответника да представи горепосочената документация било изцяло нерелевантно към спора и по никакъв начин не било свързано с възможността на ответника да определи дали било налице облигационно правоотношение между страните, по силата, на което ответникът дължил изплащането на застрахователно обезщетение. Поставянето на подобно изискване било злоупотреба с права и се явявало незаконосъобразно основание, вмениявайки задължения на ищеца, които не били нормативно установени и той в качеството си на пострадал не притежавал фактическата възможност да ги осигури. Във връзка с това и на основание чл. 107, ал. 1 от КЗ ответникът трябвало да изиска всички документи от компетентните органи, за да може да установи по несъмнен и категоричен начин всички вреди, получени в следствие на настъпилото на 15.08.2021 г. застрахователното събитие. Ищецът подал писмено възражение (жалба) по реда на чл. 108, ал. 6 от Кодекса на застраховането, вследствие на което получил писмо с изх. № 0-92-14937/25.11.2021г., с което бил уведомен, че нямало да получи застрахователно обезщетение за претърпените неимуществени вреди. Ищецът счита постановения отказ с писмо с изх. № 0-92-14937/25.11.2021г., за изцяло незаконосъобразен, тъй като същият протИ.речил на закона и в частност на чл. 405, ал. 1 от КЗ и в тази връзка помежду им било налице валидно облигационно правоотношение. Полученият отказ не бил основание да не му бъде заплатено справедлИ. обезщетение за причинените неимуществени вреди. Законодателят изрично предвидил случаите, в които застрахователят има правото да откаже на застрахования изплащането на застрахователно обезщетение. Същите били визириани в нормата на чл. 408 от КЗ. Ответникът по никакъв начин не доказал виновно поведение от страна, което да се явява причина за неизплащането на дължимото обезщетение. Ответникът определил и изплатил застрахователно обезщетение за причинените имуществени вреди на управляваното от ищеца МПС ..... Наред с това клиентът на ищеца - М.Д.Т завела гражданско дело № 20225530100727 по описа на Районен съд - гр. Стара Загора, по което било издадено решение № 82 от 06.02.2023 г. и към настоящия момент то било влязло в сила, с което ответникът бил осъден да заплати на ..... застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди вследствие настъпилото на 15.08.2021 г. ПТП. В горепосоченото гражданско дело била изготвена АТЕ, в която бил описан подробно механизмът на ПТП, вината за неговото настъпване, посочвайки по безспорен, категоричен и несъмнен начин фактите, посочени в исковата молба. Претърпените от ищеца неимуществени вреди настъпили вследствие на ПТП от 15.08.2021 г., причинено от виновното поведение на застрахования водач със застрахователна полица № BG/06/120003455006, сключена с ответното дружество. Ищецът моли съда да осъди, на основание чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 432, ал. 1 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 86 от ЗЗД Застрахователно дружество „ДЗИ-Общо застраховане“

ЕАД, да му заплати сумата 5000 лева, представляваща претърпените от ищеца неимуществени вреди вследствие настъпилото на 15.08.2021 г. ПТП и законна (мораторна) лихва върху тази сума, считано от датата на завеждането на иска - 13.04.2023 г. до окончателното изплащане на задължението. Претендира разноси.

Ответникът „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, гр.София е заявява, че искът е процесуално допустим, но неоснователно завишен, поради което го оспорва по размер. Ответникът прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия ищец - К. Т.. Същият управлявал автомобила си с по-висока скорост от тази, която можела да се счете за съобразена с оглед пътните условия в момента и на мястото на ПТП. Също така ищецът не съобразил поведението си и със разпоредбата на чл.20 от ЗДвП, като не предприел маневра, който да предотврати настъпването на удара. Били налице основания за редуциране на претендираното обезщетение поради виновно поведение от страна и на пострадалия водач. С изключение на мозъчното сътресение, което било установено впоследствие чрез наличния у ищеца нистагъм, другите претендирани травматични увреждания не били доказани по убедителен начин, не били предоставени рентгенови снимки, които да потвърдят или отхвърлят въпросните травми, нямало и консултация с травматолог, който да констатира състоянието. Оспорва наличието и причинната връзка на тези травми с ПТП. Ответникът моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск частично като неоснователен и недоказан по размер. Моли да бъде редуциран като неоснователно завишен и да бъде отчетено значителното съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намери за установено следното:

Видно от представения по делото двустранен констативен протокол за ПТП от 15.08.2021 г., на 15.08.2021 г. в 10,20 ч. на кръстовището на ..... в гр. Стара Загора е настъпило ПТП между управляваното от ищеца МПС ..... В протокола е отразено, че вината за настъпване на произшествието е на водача ....., както и че за управлявания от виновния водач автомобил е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното застрахователно дружество с посочен номер на застрахователната полица.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че са налице елементите на фактическия състав на нормата чл.432 КЗ, уреждаща т. нар. пряк иск на увреденото лице към застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“. Съгласно посочената разпоредба увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на [чл. 380](#) КЗ. По делото не е спорно, че към датата на ПТП между ответното застрахователно дружество и собственика на управлявания от ..... автомобил е съществувало валидно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ за лек автомобил ..... От представените писма от 16.09.2021 г. и 25.11.2021 г. е видно, че е било подадено заявление от ищеца до ответника съобразно изискванията на чл.380 КЗ за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“.

От заключението на назначената по делото автотехническа експертиза се установява, че в зоната на ПТП има пътни знаци, валидни за ПС, достигащи кръстовището по улица „М-р Кавалджиев“ от север в посока юг, разположени на тротоарната площ в северозападния край на кръстовището: пътен знак Б2 - „*Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство*“ и Г14 „*Задължителен път само за велосипедисти*. Пътните знаци, валидни за ПС, достигащи кръстовището по бул. „Ц.С.Велики“ от изток в посока запад, разположени на тротоарната площ в североизточния край на кръстовището, са: пътен знак Е20 „*Такси*“ и пътен знак Д17- *Пешеходна пътека*“. ПТП е възникнало в кръстовище между два пътя, единият от които е ориентиран изток-запад, а другият - север-юг, като л.а. „Дачия“ е източно от кръстовището, в северната лента на пътя, ориентиран изток- запад (тази лента е разграничена от южната лента за движение също на запад с единична прекъсната линия); л.а. „Хонда“ е северно от кръстовището, в западната лента на пътя, ориентиран север-юг. Ударът между двата процесни автомобили по широчина на пътното платно се е случил в мислените продължения на северната лента на пътя ориентиран изток-запад и западната лента на пътя ориентиран север-юг на приложената към заключението скица. Съдът възприема експертното заключение като обосновано, незаинтересувано и съответстващо на останалите доказателства по делото.

Анализът на събраните по делото доказателства налага извод за наличие на всички елементи на непозволеното увреждане: протИ.правно деяние, вина, вреди и причинна връзка между деянието и вредите. Водачът ..... е действал протИ.правно, тъй като при управлението на лек автомобил ..... е нарушил правилото на чл. 50, ал.1 ЗДвП, като на кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, като водач, движещ се по път без предимство, не е пропуснал се движещия се по пътя с предимство лек автомобил ..... ПротИ.правното поведение на водача Митев при управлението на МПС стои в пряка причинна връзка с ПТП, тъй като ако водачът не беше нарушил правилата за движение, нямаше да настъпи ПТП, довело до вреди за ищеца. Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.2 от ЗЗД във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното. По делото не са наведени доводи и не са ангажирани доказателства за наличие на обстоятелства, изключващи вината, поради което съдът приема, че процесното деяние е извършено виновно. От установената фактическа обстановка и от обективизираните действия на ..... следва изводът, че при извършване на деянието той е действал при условията на непредпазлИ.ст, тъй като не е предвиждал настъпването на резултата /причиняване на ПТП и вреди за ищеца/, но е бил длъжен /задължение, произтичащо от посочените по-горе разпоредби на ЗДвП/ и е могъл да го предвиди и предотврати.

От заключението на назначената по делото съдебно-медицинска експертиза се установява, че при процесното ПТП ищецът е получил следните травматични увреждания: Контузия на двете киткови ставни области, Мозъчно сътресение, Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначния стълб с радикулопатия. Периодът на възстановяване е бил около 29 дни. Контузията на двете киткови области е с

период на възстановяване около 10-15 дни. Увреждането на междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначния стълб, съчетано с травматична радикулопатия, е с период на лечение и възстановяване около 15-20-25 дни. Контузията на двете киткови области, предизвикано от различни по посока инерционни сили и с различна кинетична енергия, е довела до изразен болков синдром, който най-вероятно е продължил около 2 седмици. През този период ищецът е чувствал затруднение при обикновените и нормални битови движения, свързани с ежедневието му: личен тоалет, събличане/обличане, хранене, хигиенни действия в бита, и т.н. Увреждането на гръбначния стълб, усложнено с травматична радикулопатия, го е правило малко подвижен, прикован към леглото, поне за първите 10-15 дни, и с ограничена функционалност. Мозъчното сътресение, макар и без загуба на съзнание, е травматично състояние, временно опасно за жи.та, като същото е със симптоматиката на такова в лека степен. Оплакванията от гадене, повръщане, главоболие, световъртеж, които са следствие от мозъчното сътресение, са по-интензивни през първата и втората седмица. След това те постепенно отзвучават. Възстановяването при него е в рамките на 4 седмици. От момента на ПТП до сега са изминали 2 пълни години. При степента на уврежданията, описани към първите дни след това, може да се счита съвсем обективно, че уврежданията описани в медицинската документация са отзвучали напълно и че ищецът е възстановен. Според вещото лице при съпоставяне механизма на ПТП и получените травми от ищеца може да се направи заключение, че описаните и установени травматични увреждания добре отговарят да са от действието на твърди тъпи предмети и могат да са получени по начин и време, както е съобщено в медицинските документи, т.е. при ПТП, при което ищецът е водач на лек автомобил, който е ударен от друг лек автомобил отстрани. Между преживяното от ищеца ПТП и получените от него травматични увреждания е налична пряка причинно-следствена връзка. Съдът възприема експертното заключение като обосновано, незаинтересувано и кореспондиращо с останалите събрани доказателства.

Свидетелката ..... сочи, че непосредствено след ПТП ищецът треперел, болели го коленете, ръцете и гърбът. Още същия ден отишъл на лекар и му били изписани медикаменти. К. се лекувал вкъщи. За къпането му помагал баща му, до тоалетна ходел сам, но в началото много трудно. Това продължило около месец, през който ходел трудно, коленете и ръцете продължавали да го болят. През този период ищецът не можел да работи. След инцидента станал по-страхлив, не искал да излиза да работи, казвал че му треперят краката.

При определяне размера на обезщетението и прилагането на критерия за справедливост съгласно разпоредбата на чл.52 от ЗЗД следва да се отчетат следните обстоятелства: начин, по който са причинени вредите – при ПТП; характер на причинените телесни увреждания – няколко леки телесни увреждания /контузия на двете киткови ставни области, мозъчно сътресение, увреждане на междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначния стълб с радикулопатия/; формата на вина – непредпазливост; периодът на възстановяване – сравнително кратък, причинения емоционален дискомфорт от травмата,

социално-икономическата обстановка в страната към момента на увреждането и установените застрахователни лимити. С оглед на тези обстоятелства съдът счита, че за справедлив репарирание на претърпените от ищеца неимуществени вреди следва да бъде определено обезщетение в размер на 5000 лв., което е съобразено със съдебната практика по сходни случаи.

Ответникът е навел доводи за съпричиняване на вредоносния резултат. Съгласно разпоредбата на чл.51, ал.2 ЗЗД, ако увреденият е допринесъл за настъпването на вредите, обезщетението може да се намали. Вещите лица по съдебно-медицинската и автотехническата експертиза не са формирали извод, че получените от ищеца наранявания стоят в причинна връзка с негови действия или бездействия. С оглед на това съдът намира, че по делото няма данни за поведение на ищеца, което да е в нарушение на правилата по ЗДвП и да стои в причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат.

Следователно искът по чл.432 КЗ, вр. с чл.45 ЗЗД за причинени неимуществени вреди от непозволено увреждане при пътнотранспортно произшествие на 15.08.2021 г. се явява основателен и следва да бъде уважен изцяло в претендирания размер 5000 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска – 13.04.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК следва да бъде осъден ответникът да заплати на ищцовата страна направените по делото разноски в размер на 1326 лв., представляващи държавна такса, възнаграждение на вещо лице и адвокатското възнаграждение.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД, гр. София, р-н Триадица, бул.“Витоша“ 89Б, ЕИК 121718407, представлявано от Коста Христов Чолаков, Бистра Ангелова Василева, Евгени Йосифов Бенбасат и Стефан Адриан Герта Делас, да заплати на К. Н. Т. от ....., ЕГН \*\*\*\*\* сумата 5000 лева, представляваща обезщетение по чл.432 КЗ, вр. с чл.45 ЗЗД за причинени неимуществени вреди от непозволено увреждане при пътнотранспортно произшествие на 15.08.2021 г., ведно със законната лихва върху тази сума от 13.04.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, както и сумата 1326 лева, представляваща разноски по делото.

Присъдените суми могат да се заплатят по банкова сметка IBAN: .....

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред Старозагорския окръжен съд.

**Съдия при Районен съд – Стара Загора:** \_\_\_\_\_