

РЕШЕНИЕ

№ 505

гр. Варна, 09.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
като разгледа докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело № 20203100901210 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на публичен изпълнител при Териториална дирекция на НАП – гр. Варна, ИРМ - Русе ул. „Майор Узунов“ № 19, ет. 2, срещу ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“ - с. Чернево, общ. Суворово, обл. Варна, ЕИК 205153532, представлявано от А.Х.М., ЕГН ***** и Х. П. Н. ЕГН ***** от гр. Варна, с която са предявени съединени иски, както следва: главен иск с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК и евентуално предявен иск по чл. 216, ал. 1, т. 2 от ДОПК за обявяване за недействителен спрямо Държавата на договор за продажба на недвижим имот, извършен с Нотариален акт № 115, том I, рег.№ 740, дело № 88 от 19.02.2019 г., сключен между ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“ - с. Чернево, общ. Суворово, обл. Варна, ЕИК 205153532, представлявано от А.Х.М., като продавач и Х. П. Н., от гр. Варна, като купувач, по отношение на Недвижим имот, изграден в УПИ VIII-144, в квартал 47 по плана на с. Изгрев, общ. Суворово, обл. Варна, при граници на парцела: от две страни улица, УПИ VI-144, УПИ III-143, съставляващ семеен хотел във възрожденски стил на два етажа, със застроена площ от 473.97 кв.м., РЗП 700 кв.м.

Сочи се в исковата молба, че на лицето С.А.Б. е връчена Заповед за възлагане на ревизия № Р-03000317007674-020-001/09.11.2017 г., в резултат на която са установени публични вземания с влязъл в сила Ревизионен акт № Р-03000317007674-091- 001/27.04.2018 г., връчен на лицето на 03.05.2018 г., както следва: Данък върху доходите по чл. 42, ал. 2 от ЗДДФЛ: Главница: 4 918.00 лева, Лихва: 544.58 лева; ДДС по ЗДДС: Главница: 7 600.00 лева и лихва: 2 034.57 лева. С Писмо за откриване на производство по издаване на Решение за налагане на финансова корекция с УН 03/312/02602/3/01/22/01 и

изх. № 01-6500/3927 от 28.06.2017 г., ведно с писмо с изх. № 01-6500/389 от 26.07.2017 г. е стартирала процедура по издаване на решение за финансова корекция. С писмо изх. № 01-6500/3924 от 21.11.2017 г. ДФ „Земеделие“ е издал Решение за налагане на финансова корекция № 03/312/02602/301/04.01, влязъл в сила на 20.08.2018 г., в размер на 100% от получената финансова помощ по Договор № 03/312/02602/09.10.2014 г. в размер на 391 160 лева. Твърди се, че към 08.10.2020 г. публичните вземания към С.А.Б. са в размер на: Главница: 410 187.74 лева, Лихва: 91 707.94 лева, или общо: 501 895.68 лева.

Ищецът излага, че с Договор за продажба на търговско предприятие с Акт № 184, том IV, рег. № 5521 от 23.05.2018 г. - между С.А.Б., действаща в качеството си на едноличен търговец с фирма ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“, ЕИК: 202518552, като продавач и А.Х.М. ЕГН *****, в качеството си на купувач се прехвърля търговско предприятие, заедно с фирмата ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС-С.Б.“, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, заедно с недвижим имот, изграден в УПИ VIII-144, в квартал 47 по плана на с. Изгрев, общ. Суворово, обл. Варна, при граници на парцела: от две страни улица, УПИ-VI-144, УПИ III-143, представляващ семеен хотел. Твърди се, че с посочения договор за продажба на търговско предприятие освен придобитите права върху цялото недвижимо имущество на търговеца се прехвърлят и неговите задължения в горепосочения размер и физическите лица С.А.Б. и А.Х.М. са солидарно отговорни за установените и изискуеми публични вземания.

С Нотариален акт № 115, том I рег. № 740, дело № 88 от 19.02.2019 г. А.Х.М. ЕГН *****, действащ в качеството си едноличен търговец с фирма ЕТ „Изгрев хаус - А.М.“, ЕИК: 205153532, и съгласно договора като продавач, продава на Х. П. Н., ЕГН *****, в качеството ѝ на купувач, следния недвижим имот, изграден в УПИ VIII-144, в квартал 47 по плана на с. Изгрев, общ. Суворово, обл. Варна, при граници на парцела: от две страни улица, УПИ- VI-144, УПИ III-143, представляващ семеен хотел във възрожденски стил на 2 /два/ етажа, със застроена площ от 473.97 кв.м., разгъната застроена площ от 700 кв.м.

Сочи се, че С.А.Б. се е разпоредила с цялото си имущество. С Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 46, том V, рег. № 2250, дело № 640 от 21.12.2018 г. С.Б. и К.К.Б. продават на Х. П. Н. поземлен имот с идентификатор № 14667.30.91, по кадастралната карта на кадастралните регистри, одобрен със Заповед РД-18-89/10.08.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с площ от 2 662 кв.м. по скица и с площ от 2 663 кв.м. по данъчна оценка, находящ се в с. Генерал Киселово, общ. Вълчи дол, обл. Варна, местност „Край село“, заедно с построената в имота друг вид сграда за обитаване, с идентификатор № 14667.30.91.1, със застроена площ от 56 кв.м. и с РЗП от 112 кв.м., брой етажи два, разположена в поземлен имот с идентификатор: 14667.30.91 за сумата от 4 592.10 лева, която сума представлява и данъчната оценка на имота. Съгласно приложенията, описани

към Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 46 от 21.12.2018 г. са представени Декларации по чл. 264, ал.1 от ДОПК, че не са налице непогасени, подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци. Сочи се, че същата декларация е представена и от А.М., съгласно НА № 115 от 19.12.2019 г.

Ищецът твърди, че сделката от 21.12.2018 г. се извършва между свързани лица, тъй като купувачът Х. П. Н. е сестра на бабата /С.П.Б./ на продавача С.А.Б. и между тях има трайно установени търговски и финансови отношения. В тази връзка сочи, че са предоставени парични заеми в големи размери на едноличния търговец от търговско дружество „АГРОПА ЕУ“ ЕООД /Земеделски Консорциум Напредък/, собственост на Х. Н.. Също и с нотариален акт № 107 от 29.04.2013 г. Х. Н. учредява в полза на С.А.Б. и ЕТ „Изгрев Хаус-С.Б.“ право на строеж върху 700 кв.м. от собствен поземлен имот от 3 060 кв.м. за строежа на семеен хотел, а проектът за изграждането му е безвъзмездно финансиран от ДФ „Земеделие“ с договор № 03/312/02602/09.10.2014 г. Сочи се, че първоначално Разрешението за строеж е възложено на Х. П. Н., а по-късно Община Суворово вписва като възложител ЕТ „Изгрев хаус-С.Б.“, като кандидат по програма „Развитие на селските райони“ пред ДФ „Земеделие“ е едноличният търговец с проект „Изграждане на семеен хотел в с. Изгрев“.

Сочи, че на едноличния търговец С.А.Б. е извършено плащане от ДФ „Земеделие“ на 04.03.2015 г. в размер на 195 580 лева и на 15.10.2015 г. в окончателен размер на 195 580 лева. На 25.08.2015 г. ЕТ отдава под наем на „ЗЕМЕДЕЛСКИ КОНСОРЦИУМ НАПРЕДЪК“ ЕООД, ЕИК 203121265, представлявано от Х. П., недвижимия имот - „Семеен хотел“ за срок от пет години. Твърди се, че на 09.06.2017 г. е извършена проверка с която е констатирано, че къщата за гости е недовършена и не функционира. Кандидатът по мярката е информиран за предстоящата проверка на 30.05.2017 г., а С.Б. е подписала контролен лист за проверка от 09.06.2017 г. С писмо до едноличния търговец от 28.06.2017 г. е стартирала процедура по издаване на Решение за финансова корекция, издадено на 21.11.2017 г., съгласно което публичното задължение определено за възстановяване е в размер на 391 160 лева. Непосредствено след извършване на място на проверката от контролните органи на ДФ „Земеделие“ е подадено заявление по чл. 77 от ДОПК за прехвърляне на търговското предприятие на ЕТ „Изгрев Хаус-С.Б.“, а след връчване на заповед за започване на ревизия е подадено ново заявление по чл. 77 от ДОПК. С молба вх. №25435/09.06.2020 г. С.А.Б. е поискала да бъде прекратено образуваното срещу нея и търговското дружество изпълнително дело пред НАП, поради продажба на търговското предприятие.

При така изложената фактическа обстановка ищецът твърди, че са налице две увреждащи държавата правни сделки, като в настоящото производство претендира за обявяване относителната недействителност на втората по ред, обективирана в Нотариален акт № 115, том I, рег.№ 740, дело № 88 от 19.02.2019 г., с която А.Х.М., в качеството си на едноличен търговец

с фирма ЕТ „Изгрев хаус - А.М.“, ЕИК: 205153532, продава на Х. П. Н., ЕГН *****, в качеството ѝ на купувач недвижим имот, изграден в УПИ VIII-144, в квартал 47 по плана на с. Изгрев, общ. Суворово, обл. Варна, представляващ семеен хотел във възрожденски стил на 2 /два/ етажа, със застроена площ от 473.97 кв.м., разгъната застроена площ от 700 кв.м. Изложени са следните аргументи за увреждащия характер на сделката:

Х. П. Н. получава разрешение за построяване на Семеен хотел от община Суворово, учредява право на строеж на семейния хотел в полза на С.Б., която кандидатства по проект пред ДФ „Земеделие“ за построяването му, при което сключва договор с фонда и усвоява отпуснатата помощ в размер на 391 160 лева. Впоследствие, освен издадения Ревизионен акт на ТД на НАП, с който се установяват публични вземания - данъци, се открива и производство от ДФ „Земеделие“ за налагане на финансова корекция в размер на 391 160 лева. В този период С.Б. прехвърля недвижимото си имущество и търговското предприятие на едноличния търговец А.М.. Новият собственик на търговското предприятие по закон се задължава солидарно за изискуемите вземания до получените права и на 19.02.2019 г. изграденият вече семеен хотел става отново собственост на Х. П. Н. срещу посочената в нотариалния акт сума от 50 000 лева, която не постъпва за погасяване на публичното вземане, а солидарните длъжници, които нямат имущество, върху което да се изпълнява, се задължават за сумата към 19.10.2020 г. в размер на 503 051.97 лева.

Ищецът твърди, че с атакуваната в настоящото производство сделка А.Х.М., в качеството му на солидарен длъжник за установените публични задължения на С.А.Б., е намалил имуществото си, с което е създал трудност за удовлетворяването на кредитора. Излага конкретни доводи за наличието на намерение за увреждане на държавата с извършеното прехвърляне на процесния недвижим имот. Твърди, че прехвърлителните сделки на търговското предприятие на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“, както и впоследствие на имота – семеен хотел, представляващ част от него, са извършени след връчването на Ревизионен акт № Р-03000317007674-091-001/27.04.2018 г. и след връчване на 17.08.2017 г. писмо за откриване на производство по издаване на Решение за налагане на финансова корекция с УН 03/312/02602/3/01/22/01, въз основа на което е издадено Решение за налагане на финансова корекция № 03/312/02602/301/04.01 на ДФ „Земеделие“, именно с цел длъжникът да се лиши от имуществото си. Излага, че не е налице друго имущество, от което да се удовлетвори държавата, както и че не са постъпили суми за погасяване на публичното вземане.

Сочи се също така, че сделката с търговско предприятие е на стойност 9 500 лева, а единственият актив на търговеца по-късно е продаден за сумата от 50 000 лева, като за изграждането на обекта „Семеен хотел“ с. Изгрев са усвоени от ДФ „Земеделие“ средства на стойност 391 160 лева. Съгласно справка № 1, подадена от С.Б. от 05.01.2018 г. балансовата стойност на имота е в размер на 656 200.09 лева, с което ищецът обосновава и твърдяното в

условията на евентуалност друго основание за недействителност спрямо държавата на процесната сделка, поради значително несъответствие на престациите.

В съдебно заседание, ищецът, чрез процесуалния си представител, поддържа предявените иски, моли за тяхното уважаване и присъждане на разноски.

Ответниците ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“, представлявано от А.Х.М. и Х. П. Н. не са подали писмен отговор в срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК.

В съдебно заседание ответниците не се явяват и не се представляват. Ответникът ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“, представлявано от А.Х.М., депозира писмена молба, с която моли делото да се гледа в негово отсъствие и изразява становище за недопустимост на предявените срещу него иски предвид липсата на пасивна процесуална легитимация.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните счита за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че с Договор за продажба на търговско предприятие Акт № 184 , т.IV, вх.рег. № 5521 от 23 май 2018 г. с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени едновременно (л.8-9 от делото) С.А.Б., ЕГН *****, в качеството ѝ на едноличен търговец, упражняващ стопанска дейност с фирма ЕТ „ ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“, ЕИК 202518552, в качеството си на продавач продава на купувача А.Х.М. ЕГН *****, търговското си предприятие, заедно с фирмата ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б. като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, създадени при осъществяване на досегашната дейност, срещу цена, която купувачът заплаща, при условията в договора. В чл.2 от договора е вписано, че търговското предприятие, предмет на продажбата, съдържа следните недвижими имоти , а именно - недвижим имот, изграден в УПИ VIII - 144, в кв. 47 по плана на с. Изгрев , община Суворово, обл. Варна, при граници на парцела : от две страни улица , УПИ VI - 144, УПИ 111-143 и представляващ СЕМЕЕН ХОТЕЛ във възрожденски стил с две нива, със застоена площ от 473.97 кв.м., и РЗП 700 кв.м. На първо ниво е разположен ресторант с 64 места с кухня и подготвителни. Кухнята и двуетажното тяло с дилатационната фуга. Хотелското тяло разполага на това ниво с 4 самостоятелни двойни стаи със самостоятелни възли , рецепция и малко фойе , с места за изчакване и място за обслужване на хора в неравностойно положение, бак - офис за рецепцията и камериерски офис на второ ниво. В

ресторанта са предвидени подготвителни за яйца , месо, риба, зеленчуци и дивеч , битовка за персонала, два склада за продукти , мокър бюфет, две миялни помещения, сервитьорски офис и помещение за отпадъци. Второ ниво се състои от 6 самостоятелни двойни стаи , всяка от които със самостоятелен санитарен възел и оформена тераса, както и изградените 7 броя паркомерста. Данъчната оценка на имота е в размер на 46 310.30 лева. В раздел Втори от договора, чл. 3 е вписана цена и начин на плащане : Срещу правото на собственост на посоченото в раздел Първи търговско предприятие купувачът заплаща цена в размер на 9500 лева при условията на чл. 4 от договора.

С влязло в сила решение по гр.д.№ 15111/2020 г. по описа на Районен съд – Варна, XLII състав, гореописаната сделка за прехвърляне на търговско предприятие е обявена за относително недействителна спрямо държавата на основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК, като извършена с намерение за увреждане на публичния взискател. В рамките на настоящото производство се атакува последващото прехвърляне на недвижимия имот, част от търговското предприятие ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б..

Видно от представения по делото в заверено за вярност с оригинала копие на Нотариален акт за покупко продажба - акт № 115 , т.І , рег. № 740, дело 88 от 19.2.2019 г., на 19.2.2019 г. пред нотариус В.М., с рег. № 465 и район на действие РС – Девня, А.Х.М., действащ в качеството си на едноличен собственик на ЕТ „Изгрев хаус - А.М.“, ЕИК 205153532, продава на Х. П. Н., ЕГН ***** собствен на ЕТ недвижим имот, изграден в УПИ VIII - 144 в кв. 47 по плана на с. Изгрев община Суворово, обл. Варна, представляващ СЕМЕН ХОТЕЛ /т.е. имота част от търговското предприятие-описан по-горе/ за продажната цена от 50 000 лева, платима по Б. път в едномесечен срок от подписване на акта. Посочената в нотариалния акт данъчна оценка на имота е 42 539.60 лева.

Приложено по делото е и заверено за вярност с оригинала копие на Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 76 , том V ,д.№ 640/2018 г., съгласно който на 21.12.2018 г. пред нотариус Ал. Н., с рег.№ 226 по описа на НК и район на действие РС Девня, С.А.Б. и К.К.Б., двамата чрез пълномощника си Янко Недков Янев продават на Х. П. Н. следния недвижим имот , находящ се в с. Генерал Киселово, община Вълчи дол - поземлен имот

с ид. № 14667.30.91 по КККР на ИД на АГКК с площ 2 666 кв.м. задно с построената в имота друг вид сграда за обитаване с ид. № 14667.30.91.1. с РЗП 112 кв.м за сумата от 4 592.10 лева. Описаният недвижим имот не е деклариран от Х. Н., съгласно представено по делото писмо от Общинска администрация гр. Вълчи дол, обл. Варна, с изх. № РД 2400-386/15.10.2020 г. (л. 22 от делото). *На съда е служебно известно, че с влязло в сила Решение № 186/12.10.2021 г. постановено по гр.д. № 870/2020 г. по описа на РС – Девня посочената сделка е обявена за недействителна спрямо държавата на основание чл. 216, ал.1., т. 6 от ДОПК като сключена между свързани лица по см. на ДОПК.*

От приобщения на л.12 в заверено за вярност с оригинала копие на нотариален акт за учредяване на право на строеж върху недвижим имот № 108, т. IV , рег. № 935, д.№ 294 от 2013 г. на нотариус Ал.Н., се установява, че на дата 29.04.2013 г. Х. П. Н. учредява право на строеж на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.", представлявано от управителя С.А.Б. само върху 700 кв.м. върху южната част на парцела, представляваща идеална част от ПИ целия с площ 3 060 кв.м., съставляващ УПИ VIII - 144 в кв. 47 по плана на с. Изгрев , община Суворово, обл. Варна, за изграждане на хотелска сграда, представляваща СЕМЕЕН ХОТЕЛ във възрожденски стил на 2 нива със ЗП 473.97 кв м. В нотариалния акт за учредяване на право на строеж е посочена данъчна оценка на вещното право на строеж върху описаните идеални части от имота като 2 389.30 лева. Липсват уговорки за насрещни задължения във връзка с учреденото право на строеж.

Установено е по делото на база данните от Община Варна /л.16/, че в регистъра на населението лицето С.А.Б. има следните родствени връзки : Х. П. Н. ЕГН ***** - сестра на майката на майката на Ст. Б. и Я.Н.Я. ЕГН *****- син на сестрата на майката на майката на Ст. Б..

Със заповед № Р-03000317007674-020-001 от 09.11.2017 г. на НАП (л.30 от делото) е възложено извършването на ревизия на С.А.Б., ЕГН *****, с регистрация като едноличен търговец „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“, ЕИК 202518552. Ревизията е следвало да бъде извършена от Г.К. - главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията и М.С.-И. - старши инспектор по приходите и според изложеното следва да обхване проверка на годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 01.01.2015 г.-

31.12.2016 г., както и данък добавена стойност за периода 22.06.2015 г.- 31.12.2015 г., със срок на извършване на ревизията – три месеца от връчване на заповедта. Представено по делото е и удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“, от което се установява електронно връчване на цитираната заповед на ревизираното лице на 20.11.2017 г. Със заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-03000317007674-020-002 от 15.02.2018 г. (л.33), връчена на ревизираното лице по електронен път на 19.02.2018 г., съгласно представените по делото разписка и удостоверение за електронно връчване, срокът за завършване на ревизията е продължен до 20.03.2018 г. В изпълнение на ЗВР и Заповед за изменение на ЗВР, на 30.03.2018 г. е съставен ревизионен доклад (л. 36 -56), връчен на данъчнозадълженото лице на 02.04.2018 г. по електронен път.

В хода на ревизионното производство е установено, че С.А.Б. считано от 27.10.2009 г. е в граждански брак с лицето К.К.Б. ЕГН ***** (л.57).

От приложения на л. 58 - 61 **Ревизионен акт № Р-03000317007674-091-001/27.04.2018 г.** на ТД на НАП Варна, на осн. чл. 119, ал. 2 от ДОПК , се установява, че към 27.04.2018 г. дължимият от ревизираното лице данък по ЗДДС е 7600 лева, лихви върху него в размер на 2034.57 лева, а годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ е 4918 лева и лихви върху него 544.58 лева. Ревизионният акт е връчен на данъчнозадълженото лице С.Б. по електронен път на 03.05.2018 г., видно от представените разписка и удостоверение за електронно връчване (л 62-63). С уведомително писмо от НАП Централно управление Директора на ТД на НАП Варна е уведомен, че ревизионният акт е влязъл в сила, като е изпратено копие на разписка за връчено Решение № 153/20.07.2018 г. на Директор Дирекция ОДОП Варна при ЦУ на НАП , постановено по жалба срещу РА № Р-03000317007674-091-001/27.04.2018 г., за изпълнение класиране към данъчното досие на С.А.Б. с ЕТ ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б. (л.64). Решение № 153/20.07.2018 г.на Директора на Дирекция „ОДОП“ Варна (л.65- 69), с което процесният ревизионен акт е потвърден като законосъобразен, е връчен лично на С.Б. срещу подпис на 20.07.2018 г. Представено е и съобщение за доброволно изпълнение изх.№ С180003-048-0135095/05.06.2018 г., изпратено до С.Б., за заплащане на установените с РА задължения (л. 75).

Установява се от приложеното на л. 72-74 заверено за вярност с оригинала копие на Решение № 03/312/02602/301/04/01 за налагане на

финансова корекция от 21.11.2017 г., издадено от ДФ „Земеделие“ на осн. чл. 20а, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 73, ал.1 и чл. 75, ал. 2, вр. § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕСИФ и чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г., че на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ е определена финансова корекция в размер на 391 160 лева съгласно Таблица 1 - оторизирана сума 319 160 лева, финансова корекция 319 160 лева, сума за възстановяване 391 160 лева, доброволна платена сума – 00.00 лева, остатък за възстановява 391 160 лева. Посоченото решение е връчено на С.Б. по реда на чл. 61, ал.3 от АПК (ДВ, бр. 27 от 2014 г., в сила от 25.03.2014 г.) на 20.08.2018 г.

При съставяне на данъчния доклад, ревизионния акт, решението по жалбата на ЕТ против него, органите по приходите са извършили пълен и подробен анализ на фактите, установени в ревизионното производство включително и продажбата на търговското предприятие от дата 23.05.2018 г. от страна на ЕТ към физическото лице А.Х.М., както и решението на Държавен фонд „Земеделие“ за налагане на финансова корекция. От **ревизионния доклад**, послужил за основа за издаване на РА, към предмета на спора са относими следните установени от данъчната администрация факти :

През 2015 г. ревизираното лице е извършвало СМР на обект Семеен хотел , къща за гости , еднофамилна къща и магазин, подобект: семеен хотел, за който му е учредено. **правото на строеж** с цитирания по-горе нот. акт от 29.04.2013 г. за 700 кв.м от имота УПИ VIII -144 в кв. 47 по плана на с. Изгрев , община Суворово. Във връзка със СМР на описания в нот. акт обект ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ е получател на строителни услуги по фактури, издадени от строителя „СТРОЙПРОМ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 202810663, а обекта е въведен в експлоатация с Удостоверение № 22/ 14.09.2015 г. от Община Суворово. На тази дата е издадена и окончателна фактура от строителя № 69/14.09.2015 г. на стойност 11 971.11 лева и ДДС 2395.02 лева. Общата данъчна основа на издадените от „СТРОЙПРОМ ИНВЕСТ“ ЕООД фактури във връзка с извършените СМР на обекта, посочена в ревизионния доклад, е 656 200.09 лева. Стойността на извършените СМР се установява от приложения към писмо с № С200018-000-0480155 на ДФ „Земеделие“: договор за извършване на СМР, ведно с оферта (л. 81 гръб от делото), съгласно който същата възлиза на 656 200.09 лева.

От ревизионния доклад е видно, че във връзка със строителството на описания обект е бил сключен Договор № 03/12/02602/09.10.2014 г. с ДФ „Земеделие“, съгласно който ревизираното лице е „ползвател“ на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия по Програма за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., съгласно Наредба № 29 от 11.08.2008 г. Съгласно чл. 1.1. от

договора ДФ „Земеделие“ предоставя на ползвателя финансова помощ представляваща до 70 % от одобрените и реално извършени от ползвателя разходи, свързани с осъществяването на проекта. Съгласно чл. 2.1 от договора първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ е в размер на 391 160 лева, като ползвателят се задължава да извърши инвестицията, предмет на договора с ДФ „Земеделие“ в срок до 15.09.2015 г.

Непосредствено след въвеждане на обекта в експлоатация ревизираното лице издало фактура № 1/15.9.2015 г. на „Земеделски консорциум Напредък“ ЕООД, ЕИК 203121265, с данъчна основа 12 000 лева и ДДС 2400 лева, с която бил фактуриран наем на описания обект съгласно Договор за наем от 25.08.2015 г. - Акт № 199, т. V , рег. № 4395. Видно от приложения на л. 116 от делото договор за наем от 25.08.2015 г. с нотариална заверка на подписите ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ е отдала под наем на „Земеделски консорциум Напредък“ ЕООД, ЕИК 203121265, представлявано от управителя Х. П. Н. /понастоящем „АГРОПА ЕУ“ ЕООД/, семейният хотел, за който е учредено правото на строеж, за срок от пет години, при наемна цена в размер на 12 000 лева годишно с ДДС или общо 60 000 лева за целия срок на договора, платима еднократно.

В т.11 от ревизионния доклад са описани източниците на финансиране на дейността на ревизираното лице, като в раздел „В“ са изброени общо пет договора за заем (бук. „а“-„д“), по които „Земеделски консорциум Напредък“ ЕООД, /понастоящем „АГРОПА ЕУ“ ЕООД/, в качеството си на заемодател, е предоставило на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“, заемател, суми в общ размер на 318 180 лева. Посочен е непогасен остатък единствено по последния договор за заем от 12.09.2015 г. в размер на 251 050 лева. Посочените данни се установяват и от приобщения по делото протокол за извършена насрещна проверка на „АГРОПА ЕУ“ ЕООД от 09.02.2018 г. (л.123-125).

На база изложените фактически констатации в доклада, в т.4 от същия е обосновано качеството „свързани лица“ между С.А.Б. и Х. П. Н., сестра на бабата на последната. Установена е липсата на възмездност при учредяване правото на строеж за изграждане на семейният хотел от Х. Н., както и липсата на уговорка да се получат част/части от изградената сграда. Във връзка със съществуващите облигационни правоотношения между ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ и представляваното от Х. Н. дружество „Земеделски консорциум Напредък“ ЕООД, ЕИК 203121265, /понастоящем „АГРОПА ЕУ“ ЕООД/ е изложено, че лицата са свързани по смисъла на § 1, т.3, бук. „м“ и „ж“ от ДР на ДОПК, доколкото едното *„упражнява контрол спрямо другото/участва пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните“*.

Със заповед № 331720/29.05.2017 г. на Технически инспекторат към ДФ „Земеделие“ е възложено извършването на проверка на място на обекта, за чието изграждане е отпусната безвъзмездна финансова помощ. Видно от

данните от приложения на л.94-105 контролен лист от 09.06.2017 г., в поземлен имот с № 144, УПИ-VIII-144, кв. 47, в който е изграден обектът на инвестицията, се включва изпълнението на втори и трети етап, за които не са установени индикации, че са финансирани по ПРСР, като обектът не е завършен и не функционира по предназначение. Съгласно писмо с изх.№ 62-00-94/28.02.2018 г. на Община Суворово, обл. Варна, с Удостоверение № 22/14.09.2015 г. се въвежда в експлоатация само първи етап на „Семеен хотел“ с възложител ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“, а възложител на втори и трети етап е Х. П. Н., за които към 28.02.2018 г. няма данни да са започнали. Втори етап на обекта е изграждането на магазин, а трети – ремонт и реконструкция на два съществуващи обекта и обособяване на къща за гости и еднофамилна къща, видно от приложената на л.108 (гръб) от делото Заповед № 5/21.10.2013 г. на Община Суворово за въвеждане на етапност при изпълнение на строеж.

С молба вх.№ 25435/09.06.2020 г. до публичен изпълнител на ТД на НАП – Варна (л.128) С.Б. е отправила искане образуването против ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ изпълнително дело № 180522423/2018 г. да бъде прекратено предвид извършеното прехвърляне на търговското предприятие на А.Х.М.. Съгласно представена по делото Справка за проучено имуществено състояние и категоризация на задължено лице по изп. дело 180522423/2018 г. (л.142-146) – С.А.Б. има публични задължения, които са обезпечени частично с имущество **по-малко от 10 % от дълга**, чиито общ размер към 15.11.2019 г. възлиза на 466 327.24 лева. От данните по справката се установяват следните наложени обезпечителни мерки върху имущество на длъжника: възбрана върху 1/6 ид.ч. от апартамент № 2 с площ 80.96 кв.м., находящ се в гр. Варна; вписан заповор върху Б.и сметки и МПС в ЦРОЗ; заповор върху трудово възнаграждение (срочен трудов договор до 10.12.2019 г.) и заповор върху ½ ид.ч. МПС. От приобщената на л. 149 от делото Справка № 1 за наличие на недвижими имоти на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ се установява, че балансовата стойност на прехвърления с атакуваната в настоящото производство сделка семеен хотел е в размер на 656 200.09 лева.

Публичните задълженията на С.А.Б. към 08.10.2020 г., установени с процесните ревизионен акт и решение за налагане на финансова корекция, ведно с начислените лихви, възлизат на 501 895.68 лева, съгласно приобщена по делото Справка на НАП за общите задължения на лицето (150-151). На същите основания, начислените и неплатени публични задължения на А.Х.М. към 19.10.2020 г. възлизат на 503 041.61 лева съгласно приобщената на л. 150-153 от делото справка.

Въз основа на горната фактическа установеност, настоящият състав на Варненски окръжен съд формира следните правни изводи:

Предявеният главен иск е с правно основание чл. 216, ал.1, т.4 от ДОПК, а евентуалният с правно основание чл. 216, ал. 1, т.2 от ДОПК.

Въпросът за допустимостта на настоящото производство е разрешен с

определение № 951/28.06.2022 г. по делото. Ищецът, публичен изпълнител при ТД на НАП – гр. Варна, в качеството му на процесуален субституент на Държавата, атакува действителността на верига от правни сделки с предмет процесния недвижим имот, представляващ семеен хотел, част от търговското предприятие на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“, първата от които (с предмет цялото търговско предприятие) е обявена за относително недействителна спрямо държавата с влязло в сила решение по гр.д.№ 15111/2020 г. по описа на ВРС. Предмет на настоящото производство е последващото прехвърляне на имота от приобретателя по първата сделка А.Х.М. на Х. П. Н..

Основателността на главния иск се предпоставя от доказване от ищеца, главно и пълно, наличието на влязъл в сила ревизионен акт и решение за налагане на финансова корекция, чрез които се установяват публични задължения в тежест на С.А.Б., за които първият ответник ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“, ЕИК 205153532, представляван от А.Х.М., е солидарно задължен. Съответно качеството му на солидарен длъжник; редовно връчване на заповедта за възлагане на ревизия, както и момента на връчване; извършване на разпоредителна сделка от едноличния търговец във вреда на публичния взыскател /държавата/, след датата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия на С.А.Б.; намерение за увреждане на публичния взыскател /държавата/ у отчуждителя ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“, респ. А.Х.М., към момента на извършване на атакуваната сделка.

В тежест на ищеца по евентуалния иск е да установи при условията на пълно и главно доказване, че между ответниците е сключена възмездна сделка, по която даденото от солидарния длъжник (имуществено право на длъжника С.А.Б.) значително надхвърля по стойност полученото.

Общата предпоставка, предвидена в нормата на чл. 216, ал. 1 от ДОПК - сключване на договора за продажба след връчване на заповед за ревизия, приключила с установяване на публични задължения към държавата, съдът намира за установена по положителен начин чрез представените писмени доказателства. Установява се, че сделката, чиято недействителност се претендира, е осъществена на 19.02.2019 г., при неоспорено от ревизираното лице С.Б. връчване по електронен път на заповедта за възлагане на ревизия на 20.11.2017 г., както и заповедта за изменение на ЗВР – на 19.02.2018 г. Неоспорено от ревизираното лице е и връчването на процесния ревизионен акт от 27.04.2018 г., което съгласно представените по делото доказателства е станало на 03.05.2018 г. по електронен път, както и на Решението на директора на Дирекция „ОДОП“, с което същият се потвърждава – връчено лично на 20.07.2018 г. Установява се и че в резултат от извършената ревизия са установени публични задължения на С.Б. по ЗДДС и ЗДДФЛ, ведно с дължими лихви, в общ размер на 15 097.15 лева за посочените в заповедта за възлагане на ревизия данъчни периоди.

От представеното по делото Решение за налагане на финансова корекция от 21.11.2017 г., издадено от ДФ „Земеделие“ се установяват

публични задължения на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ в размер на 391 160 лева, представляваща сума за възстановяване във връзка с отпуснатата безвъзмездна финансова помощ по сключен от задълженото лице Договор № 03/12/02602/09.10.2014 г. с ДФ „Земеделие“, по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“. Не е спорно обстоятелството, че посоченото решение е връчено на С.Б. по реда на чл. 61, ал.3 от АПК (ДВ, бр. 27 от 2014 г., в сила от 25.03.2014 г.) на 20.08.2018 г.

Фактът на възникнала солидарна отговорност за установените публични задължения с посочените влезли в сила административни актове между ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ и ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“, респ. А.Х.М., се установява от извършеното прехвърляне на търговското предприятие на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ на А.М.. В случая материалната легитимация на ответника ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“ определя и процесуалната му такава, поради което с определение № 951/28.06.2022 г. по делото е призната пасивната процесуална легитимация на последния във връзка с качеството му на солидарен длъжник за установените в тежест на отчуждителя С.А.Б., регистрирана като на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ публични задължения, във връзка с извършеното прехвърляне на търговското й предприятие на А.Х.М. с договор, обективиран в Нотариален акт № 184, том IV, вх. № 5521 от 23.05.2018 г., който е обявен за недействителен спрямо държавата с влязло в сила решение по гр.д.№ 15111/2020 г. на ВРС. Съгласно чл. 15, ал. 3 от ТЗ при прехвърляне на предприятие, ако няма друго споразумение с кредиторите, отчуждителят отговаря за задълженията солидарно с правоприемника до размера на получените права. Кредиторите на търсими задължения са длъжни да се обърнат първо към отчуждителя на предприятието.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от ТЗ, търговското предприятие е съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Служебно е известно от данните, публикувани в Търговския регистър, че ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС С.Б.“ е едноличен търговец, вписан в ТР на 05.04.2013 г., който осъществява търговската дейност, изброена по партидата на дружеството и в ревизионния доклад. Безспорно установено е, че в търговското предприятие е включен семеен хотел, находящ се в с. Изгрев, община Суворово, изграден от ЕТ съгласно уреденото на 29.03.2013 г. от леля й Х. Н. в полза на ЕТ право на строеж върху 700 кв.м. ид. ч. от УПИ VIII- 144. По силата на обявления за недействителен спрямо държавата договор за продажба на търговско предприятие от 23.05.2018 г. Ст. Б. като ЕТ продава търговското си

предприятие и фирма с изричното описание на включения в предприятието семеен хотел, при посочена данъчна оценка на имота 46 319.30 лева срещу продажната цена от 9 500 лева на лицето А.М., живущ в с. Чернево, община Суворово. На дата 19.02.2019 г. А.М., в качеството си на ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“, продава на лелята на Ст.Б. - Х. П. Н. семейния хотел, който е закупил като част от търговското предприятие на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“ за цена от 50 000 лева.

Настоящият състав, на база съвкупният анализ на приетите по делото доказателства, намира за доказана и субективната предпоставка от фактическия състав на твърдяната относителна недействителност, а именно намерението за увреждане на публичния възискател у отчуждителя на процесния недвижим имот ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“, съответно А.Х.М. към момента на прехвърлянето му. Съгласно Решение № 27/28.02.2013 г. по т. д. № 410/2012 г. на ВКС, ТК, II т.о. естеството на намерението за увреждане /*animus nocendi*/ няма самостоятелна изява, която да е обща за всички случаи на разпореждане в контекста на увреждащите разпоредителни волеизявления, а следва да се установи след преценка на всички факти по конкретния спор. Естеството на този факт според цитираното решение е такова, че трудно би се доказал при пряко доказване, а по-често това следва да стане при косвено доказване, на основата на предположения, произтичащи от преценката на конкретните факти, материализиращи субективното намерение за увреждане.

В случая е атакувана действителността на верига от увреждащи публичния възискател правни сделки, в началото и в края на която стоят свързани лица по смисъла на ДОПК. Между страните не е спорно, а и от представеното по делото удостоверение № АУ097676ВН_001ВН от 12.10.2020 г. на Дирекция ИАО на Община Варна се установява, че приобретателят по атакуваната в настоящото производство сделка - Х. П. Н. е сестра на бабата по майчина линия на ревизираното лице С.Б.. Следователно и при съобразяване правилото на чл. 75, ал. 2 от СК Х. Н. и С.Б. са роднини по съребрена линия от четвърта степен и като такива не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК, чието приложение предполага най-малко наличието на трета степен родство по съребрена линия. В изготвения ревизионен доклад, приобщен по делото, е изложена тезата за свързаност на лицата по смисъла на § 1, т.3, бук. „м“ и „ж“ от ДР на ДОПК. По силата на § 1, т. 3, б. „ж“ от ДР на ДОПК „свързани лица“ са лицата, едното от които

упражнява контрол спрямо другото, а по б. „м“ свързаност е налице между лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговарят условия, различни от обичайните. Съгласно разпоредбата на § 1, т. 4, буква „д“ от ДР на ДОПК, на която се позовава и публичният изпълнител, такъв контрол е налице, когато контролиращият може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на дружеството.

От приложения по делото нотариален акт № 107 от 29.04.2013 г. се установява, че Х. Н. е учредила в полза на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“ право на строеж върху 700 кв. м. от собствен поземлен имот от 3060 кв. м. за строежа на семеен хотел във възрожденски стил на две нива. Суперфицията е учредена безвъзмездно.

Видно от ревизионния доклад от 30.03.2018 г. и влезлия в сила ревизионен акт от 27.04.2018 г. на ТД на НАП – гр. Варна е, че в периода от 16.02.2015 г. до 12.09.2015 г. „Агропа ЕУ“ ЕООД /с предишно наименование „Земеделски консорциум ЕООД“, ЕИК 203121265, чиито едноличен собственик на капитала е Х. Н., е отпуснало на представлявания от С.Б. ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“ заеми в общ размер на 318 180 лева. Размерът на непогасения остатък от главницата към момента на издаване на акта за установяване на публични задължения е възлизал на 251 050 лева.

По Договор № 03/312/02602/09.10.2014 г. с ДФ „Земеделие“ ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“ е одобрен за ползвател на безвъзмездна финансова помощ в размер на 391 160 лева по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“. Непосредствено след въвеждане на изградения по програмата семеен хотел, същият е отдаден под наем по силата на договор от 25.08.2015 г. на „Земеделски консорциум“ ЕООД /понастоящем „Агропа ЕУ“ ЕООД/, ЕИК 203121265, едноличен собственик на капитала на което е Х. Н., срещу сумата от 12 000 годишно с ДДС или сумата от 60 000 лева с ДДС за целия срок на договора от пет години, която сума е платима еднократно.

След издаване на финансовата корекция от ДФ „Земеделие“ (21.11.2017 г.) С.Б. се е разпоредила с търговското си предприятие, като е прехвърлила същото заедно с фирмата ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“ и всички права, задължения и фактически отношения, включително правото на собственост

върху находящия се в с. Изгрев, община Суворово, семеен хотел със застроена площ от 473.97 кв. м за цена от 9 500 лева. С нотариален акт № 115/19.02.2019 г. на нот. В. М., с район на действие Районен съд - Девня, ЕТ „Изгрев хаус – А.М.“ е продал посочения семеен хотел за сумата от 50 000 лева на Х. Н..

Изложеното обуславя извод за наличие на свързаност между лицата ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“, съответно С.Б. и настоящия ответник Х. Н., приобретател по атакуваната сделка, която е действала в търговски оборот чрез учредения едноличен търговец. Това е така, защото от гореизложената фактическа установеност е видно, че Н. първоначално е учредила безвъзмездно право на строеж върху свой недвижим имот, върху който впоследствие Б. с финансиране в размер на 391 160 лева, осигурено по програма, финансирана от Европейския съюз е построила семеен хотел със застроена площ от 474 кв. м. Междувременно Н. е предоставила заеми на търговеца в общ размер на 318 180 лева, като не е доказано връщането на 251 050 лева от тях. След безвъзмездното учредяване на суперфиция и предоставяне на заеми в големи размери, непосредствено след въвеждането на хотела в експлоатация Н. е наела същия срещу наем от 14 400 лева годишно, а впоследствие го е закупила за сумата от 50 000 лева от правоприемника на едноличния търговец, при уговорка за отложено плащане на цената, без да е доказано действителното заплащане. Същата е придобила изградения в нейния имот с европейско субсидиране хотел след определяне на финансовата корекция на ползвателя на финансирането ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС-С.Б.“, за значително занижена с оглед отпуснатата субсидия стойност. Финансирайки едноличния търговец с отпуснатите заеми Н. се е домогнала да придобие изградения в нейния поземлен имот хотел на ниска стойност, като по този начин е възпрепятствана възможността същия да послужи за удовлетворяване на публичните задължения, възникнали във връзка с отпуснатите по програмата на ДФ „Земеделие“ средства за изграждането му.

В конкретиката на спора намерението за увреждане у отчуждителя ЕТ „Изгрев хаус – А.М.“ се извежда по косвен път от установената връзка на свързаност между ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС - С.Б.“ и Х. П. Н., които представляват свързани лица § 1, т.3, бук. „м“ и „ж“ от ДР на ДОПК, както и от поредицата извършени от тях правни сделки, имащи за крайна цел избягване плащането на установените публични задължения във връзка с наложената финансова

корекция от ДФ „Земеделие“ в размер на 391 160 лева, както и тези по процесния ревизионен акт. Това намерение, имащо за крайна цел заобикаляне на разпоредбите, установяващи публични задължения в тежест на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“, е налице както у отчуждителя по атакуваната сделка ЕТ „Изгрев хаус – А.М.“, който изпълнява междинна функция във веригата от относително недействителни спрямо Държавата сделки, така и у преобретателя Х. П. Н., макар законът да не изисква такова намерение и у нея в разглежданата хипотеза на чл. 216, ал. 1, т.4 от ДОПК. Друга цел освен освобождаване от единствения актив, който е имал едноличния търговец в полза на трето лице за цена в размер на 9 500 лева, което в последствие продава същия актив за цена 50 000 лева на свързано с ЕТ лице, освен целта по чл. 216 ал. 1 т.4 от ДОПК - увреда на публичния възискател за съда няма. Това е така, тъй като видно от приобщените по делото справки за задължения и имущество, издадени от НАП, независимо от възникналата солидарна отговорност по чл. 15, ал. 3 от ТЗ се оказва, че държавата не може да събере вземанията по ревизионния акт и решението за финансова корекция, нито от данъчно задълженото лице С.Б., нито от солидарния длъжник Александър Марков.

По изложените съображения процесната сделка, като обективно намаляваща имуществото на солидарния длъжник А.М., служещо принципно за удовлетворяване вземанията на кредиторите на прехвърленото търговско предприятие на ЕТ „ИЗГРЕВ ХАУС -С.Б.“, е извършена със субективното намерение за увреждане, поради което предявеният главен иск се явява доказан и като такъв следва да бъде уважен.

Поради горното, съдът не дължи произнасяне по заявената в евентуалност претенция с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 2 от ДОПК за обявяване на атакуваната сделка за недействителна спрямо Държавата като възмездна сделка, при която даденото значително надхвърля по стойност полученото. Само за пълнота може да бъде посочено, че от доказателствата по делото (балансова стойност на семейния хотел в размер на 656 200.09 лева) и уговорената с процесната продажба покупна цена в размер на 50 000 лева, посоченото несъответствие е очевидно.

Предвид изхода на спора и отправеното искане в полза на ищеца се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, което с оглед характера

на исковото производство и обема от извършени процесуални действия, съдът определя в размер на 300 лева на основание чл. 25 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК.

Съгласно нормата на чл. 78, ал. 6 от ГПК съдът следва да определи и размера на дължимата от ответниците държавна такса. При цена на иска, определена по реда на чл. 69, ал. 1, т.4, вр. т.2 от ГПК, в размер данъчната оценка на прехвърления с атакуваната сделка имот – 25 611.30 лева, съдът определя държавна такса в размер на 4% от $\frac{1}{4}$ от цената на иска – 256.11 лева, на основание чл. 71, ал.2 от ГПК.

С оглед ненастъпване на вътрешнопроцесуалното основание не се дължи произнасяне по предявения евентуален иск.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за относително недействителна спрямо Държавата, представлявана от Главен публичен изпълнител при ТД на НАП – Варна, извършената с Нотариален акт № 115, том I, рег.№ 740, дело № 88 от 19.02.2019 г. на нотариус В.М., с рег. № 465 и район на действие РС – Девня, вписана в СВ във вх.рег. № 369, дв. вх. рег.№ 363/19.02.2019 г., акт № 178, т.1, дело 195/2019 г., между ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“ - с. Чернево, общ. Суворово, обл. Варна, ЕИК 205153532, представлявано от А.Х.М., като продавач и Х. П. Н., от гр. Варна, като купувач, покупко-продажба на недвижим имот, изграден в УПИ VIII-144, в квартал 47 по плана на с. Изгрев, общ. Суворово, обл. Варна, при граници на парцела: от две страни улица, УПИ VI-144, УПИ III-143, представляващ семеен хотел във възрожденски стил на два етажа, със застроена площ от 473.97 кв.м., РЗП 700 кв.м., на основание чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК.

ОСЪЖДА ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“ - с. Чернево, общ. Суворово, обл. Варна, ЕИК 205153532, представлявано от А.Х.М., ЕГН ***** и Х. П. Н., ЕГН *****, от гр. Варна, да заплатят на НАП, чрез ТД на НАП – Варна, сума в общ размер на **300 /триста/ лева**, представляваща сторените по делото съдебно-деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 25 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 78, ал. 1 и ал. 8 от ГПК.

ОСЪЖДА ЕТ „Изгрев Хаус – А.М.“ - с. Чернево, общ. Суворово, обл. Варна, ЕИК 205153532, представлявано от А.Х.М., ЕГН ***** и Х. П. Н., ЕГН *****, от гр. Варна, да заплатят в полза бюджета на съдебната

власт, по сметка на Окръжен съд – Варна, сумата от **256.11 лева /двеста петдесет и шест лева и единадесет ст./**, представляваща дължимата за производството държавна такса на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред Варненския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____