

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. Девня , 22.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на деветнадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: АНТОНИ НИКОЛОВ

като разглежда докладваното от АНТОНИ НИКОЛОВ Административно наказателно дело № 20203120200313 по описа за 2020 година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по въззивна жалба от З. Г. Н., ЕГН: *****, срещу НП № 20 – 0253 – 000089 / 03. 01. 2020 г. на Началник РУ – Девня – ОД – МВР – Варна. Със същото на жалбоподателя:

- за нарушаване разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на двеста лева и „Лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от шест месеца.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП с довод незаконосъобразност, в частност процесуални нарушения, необоснованост.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от надлежна страна и следва да бъде разгледана.

Въззивникът, редовно призован, в съдебно заседание не се явява, представлява се от процесуален представител. Поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание не се представлява от процесуален представител.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установена следната фактическа обстановка :

На 26. 12. 2018 г. в гр. Вълчи дол, обл. Варна, ул. „Урожай“, възз. З. Г. Н. управлявал колесен трактор, нерегистриран и без табели с регистрационен

номер. Движението му било преустановено от свид. А. П. С. – служител при ОД – МВР – Варна. Съставен бил АУАН, предявен и подписан без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не били депозирани писмени такива. С постановление на прокурор при ТО – Девня – ОД – МВР – Варна образуваното досъдебно производство било прекратено. Административно – наказващият орган приел констатациите на актосъставителя, като ангажирал отговорността на въззивника.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на свидетелските показания, както и от приложените и приети по делото писмени материали. Съдът кредитира така посочените доказателства като единни, непротиворечиви, взаимно допълващи се, логични, безпристрастни, обективно и компетентно дадени, кореспондиращи с приетата от съда фактическа обстановка и относими към основния факт, включен към предмета на доказване по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи :

Настоящият състав намира, че АУАН е изготвен от длъжностно лице със съответните компетенции, съдържа необходимите реквизити, лимитирано изброени в чл. 42 от ЗАНН и е надлежно предявен. НП е издадено от компетентен орган, отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН и е надлежно връчено. Фактическата обстановка е еднакво отразена в АУАН и НП, като не е налице противоречие между обстоятелствени и диспозитивни части.

Съдът намира, че в случая е осъществен състава на визираното нарушение.

От обективна страна за съда не остава съмнение, че на 26. 12. 2018 г. в гр. Вълчи дол, обл. Варна, по път, отворен за обществено ползване – ул. „Урожай“, въззивникът е управлявал моторно превозно средство – колесен трактор, което е „всяка една манипулация и боравене с уредите, приборите и механизмите му“. Категорично същото не е било регистрирано по надлежния ред и е нямало поставени на определените за това места табели с регистрационен номер. Горното съдът прие въз основа на кредитираните свидетелски показания и писмени материали.

От субективна страна нарушението е извършено умишлено. Горното съдът извежда от цялостното поведение на въззивника, обективизирано по делото, от вида и последователността на неговите действия.

Доколкото наложеното е в минимално предвиденото в закона, съдът не следва да коментира въпроса относно размер.

Предвид факта, че нарушения от подобен вид касаят безопасността на движението по пътищата съдът намира, че формират сравнително висока обществена опасност, поради което не могат да бъдат приравнени към маловажните случаи, респективно правилно в случая е ангажирана административно – наказателната отговорност, още повече, че конкретния случай по нищо не се различава от обикновените такива, именно за които законодателя е предвидил налагане на санкция.

Съдът намира наведеното от страна на въззивника за неоснователно, поради следното: не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обусловят цялостна отмяна, като нарушението се доказва по безспорен и категоричен начин. Отговорността на въззивника е ангажирана за управление на моторно превозно средство, което не е било регистрирано и без поставени табели с регистрационен номер, като без значение в тази насока се явява това кой е собственик, какъв е срока на лизинга, кога след това е извършена регистрация. Управляваното средство е индивидуализирано в степен, позволяваща да се направи извод, че се касае за моторно превозно средство /именно каквото е изискването на закона, а не детайлно описание/, легална дефиниция на което ни дава ДР на ЗДвП – „пътно превозно средство, снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства“.

С оглед изложеното съдът счита, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл. 66, ал. 1 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 20 – 0253 – 000089 / 03. 01. 2020 г. на Началник РУ – Девня – ОД – МВР – Варна, с което на З. Г. Н., ЕГН: *****.

- за нарушаване разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на двеста лева и „Лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от шест месеца.
- Решението подлежи на съдебен контрол в 14 – дневен срок от съобщаването пред Административен съд – Варна.

Съдия при Районен съд – Девня: _____