

ПРОТОКОЛ

№ 173

гр. Бургас, 25.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Веселка Г. Узунова
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Марина Д. Димова

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Михова Въззивно гражданско дело № 20232000500338 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Поради продължило извън насрочения час съдебно производство по предходно за деня ВГД № 274/2023г. по описа на Апелативен съд - Бургас, настоящото дело започна в 10:27 часа, като на именното повикване се явиха:

Въззивникът ищец Л. С. Ж., редовно призован, се явява лично и с адвокат Р. П. и адвокат Б. Д., надлежно упълномощени.

Въззивникът ответник П. Т. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокат Т. В. К.-П., надлежно упълномощена.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно доклада, изготвен с Определение № 413/02.10.2023 година, с което са приети за допустими въззивните жалби на Л. С. Ж. и на П. Т. Г. против Решение № 794 от 04.07.2023г., постановено по гр.д. № 324/2022г. по описа на Окръжен съд – Бургас, е приета за допустима и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

С Определението е оставено без уважение искането на въззивника П. Т. Г. за извършване на очна ставка, по реда на чл.174 ГПК, между свидетелите П.Б. и М.Г. „относно къщата в с. С. и извършените от ищеца там СМР“.

АДВОКАТ П.: Поддържам въззивната жалба, която сме депозирали. Оспорваме жалбата на другата страна, като подробни аргументи сме изложили в отговора на тази жалба, който отговор поддържа. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

АДВОКАТ Д.: Присъединявам се изцяло към становището на колегата П.. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

АДВОКАТ П.: Поддържам подадената от наша страна въззивна жалба и оспорвам жалбата на другата страна. Поддържам отговора на въззивната жалба.

По отношение на доклада и оставеното ни доказателствено искане без уважение, моля да вземете предвид факта, че е житейски неоправдано една жена-собственичка да остави в къщата си двама майстори да работят сами, без никакви наблюдения от трето лице – неин познат. Не е нито житейски, нито логически оправдано да пусне в къщата си двама непознати да работят, докато самата собственичка не е в къщата си. Считам, че категорично има противоречие в показанията на двамата свидетели.

Моля да преразгледате направеното от нас доказателствено искане за очна ставка. В останалата част на доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства.

АДВОКАТ П.: Считам искането за неоснователно. Първоинстанционният съд правилно не е кредитирал показанията на М.Г., тъй като тя е подала много преди това жалба в Районното управление на МВР срещу нашия доверител, т.е. тя е заинтересована от делото и затова считам, че искането не е основателно.

АДВОКАТ Д.: Аз също се противопоставям на това искане, защото състава вече се е произнесъл по него и считам че повторното направеното искане със същото съдържание е неоснователно. Присъединявам се към казаното и от колегата П..

СЪДЪТ по направеното повторно искане от адвокат П., намира че в същото не се съдържат нови доводи и основания за промяна на изразеното становище на съда в Определението по доклада на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ повторно направеното искане от адвокат П. за извършване на очна ставка между свидетели в настоящото въззивно производство.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ДАВА ХОД на устните състезания:

АДВОКАТ П.: Уважаеми апелативни съдии, считам че решението на Окръжния съд е неправилно в частта, в която сме го обжалвали за разликата от 40 000 лева до 60 000 лева и считам, че е справедливо на осн. чл. 52 от ЗЗД да се присъди обезщетение в размер на 60 000 лева, защото видно от доказателствата по делото и от съдебномедицинската експертизата, където вещото лице е заявило, че има осакатяване на нашия доверител и той не би могъл да ползва тази ръка, поне към настоящия момент. В тази връзка и предвид факта, че събитията са протекли преди повече от 6-7 години, това присъдено обезщетение от 40 000 лева е крайно недостатъчно и несправедлива за обезщетяване на моя доверител. В тази връзка Ви моля да отмените решението в тази му част и да уважите иска така, както е предявен в

цялост за сумата от 60 000 лева. Моля да ни присъдите и направените по делото разноски. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

АДВОКАТ Д.: Уважаеми апелативни съдии, придържам се изцяло към становището на колегата и моля да постановите съдебно решение, с което да уважите въззивната жалба, която сме депозирали, защото смятаме, че исканото обезщетение за нанесени вреди в размер на 60 000 лева е справедливо.

АДВОКАТ П.: Уважаеми апелативни съдии, считам че решението в обжалваната от нас част е неправилно и необосновано. Считам, че съдът неправилно не е взел под внимание показанията на свидетелката - сирийска гражданка, която е собственичка на къщата е взел под внимание само показанията на заинтересованите съпруга и син.

Считам, че с присъдената сума категорично би се допуснало неоснователно обогатяване на страната. Да, факт е злополуката и моят доверител е поел наказателната отговорност и е бил осъден за постъпката си, но не смятам, че следва потърпевшият да черпи прекалено големи права и финансови изгоди от злополуката, която е станала, не по вина пряко на моя доверител. Считаме, че сумата от 40 000 лева е много над това, което Л. Ж. реално е претърпял като страдания – физически и психически.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски – държавна такса и адв.хонорар, като Ви представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

РЕПЛИКА на АДВОКАТ П.: Тъй като ответната страна твърди, че техния доверител не бил пряко свързан с нанесената вреда на нашия доверител, бих искал да кажа, че това не е така, защото има влязла в сила присъда, където е признат за виновен.

АДВОКАТ Д.: Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар на адвокат П.. Моля възнаграждението да бъде намалено към минимума по Наредбата.

АДВОКАТ П.: Сумата е изчислена точно към минималния размер, предвиден в Наредбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____