

РЕШЕНИЕ

№ 560

гр. Благоевград, 13.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Екатерина П. Н.а

при участието на секретаря Македонка Ст. Стоянова
като разгледа докладваното от Екатерина П. Н.а Административно наказателно дело № 20231210200496 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН .

Образувано е по жалба на И. Н. К. от гр. Б., против НП№000070/04.05.2022г., издадено от Главен Директор на Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000.00лв., във връзка с административно нарушение по чл. 31а от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/.

С жалбата и в съдебно заседание се поддържа, че атакуваното НП е незаконосъобразно, тъй като е издадено в нарушение на процесуалните правила по ЗАНН. Алтернативно се застъпва, че не е доказано извършването на твърдяното нарушение. В съдебно заседание се сочи и, че по делото не е доказано извършването на реална продажба на електронни цигари в този казус. Иска се отмяна на обжалваният акт.

Административно-наказващият орган изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалваното НП. Апелира за потвърждаване на обжалваният акт като правилен и законосъобразен. Прави се и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за жалбоподателя по чл. 63д, ал.2 от ЗАНН.

РП-Благоевград, редовно и своевременно призовани, не ангажират свой представител и становище по делото.

Заинтересованата страна по реда на чл.63д от ЗАНН / Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите/ , се представлява от процесуален представител, който застъпва позиция в процеса, аналогична на тази на санкционният орган. /За конституирането на тази заинтересована страна съдът отчете ТР№3/28.04.2023г., постановено по т.д.№5/2022г. на ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС, във връзка с приложението на чл.61, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.153, ал.1 от АПК. Същевременно

настоящият състав съобрази и въведената категорична и обилна практика на БЛАС и ВАС, съгласно която, **страна в процеса може и следва да бъде правният субект, за когото е възможно крайният съдебен акт да има пряк неблагоприятен ефект, в каквата хипотеза при такъв развой на процеса може да му се гарантира и право на жалба по АПК и Конституцията на РБългария.** В тази насока са :Определение №3233 от 22.03.2016г. на ВАС по адм.д.№2329 от 2016г., Определение №12261 от 30.11.2021г. на ВАС по адм.д.№11328/2021г., Определение №11984 от 24.11.2021г. на ВАС по адм.д. №11324 от 2022г., Определение №608/25.01.2022г. на ВАС по адм.д. №1219/2021г. В светлината на тази съдебна практика съдът съобрази обстоятелството, че в дело като настоящото, такива негативно имуществени последици несъмнено могат да настъпят при евентуално отмяна на обжалваното НП и уважаване искането на жалбоподателя за присъждане на съдебни разноски, заради липса на самостоятелен бюджет на ФЛ-издател на обжалваният акт, макар и в качеството му на административно-санкционен орган, защото тези съдебни разноски евентуално следва да се заплатят именно от бюджета заинтересованата по делото страна. Ето защо, съдът счита, че участието на посочената заинтересована страна в случая е необходимо и задължително, тъй като това е единствената процесуална гаранция, че субекта, комуто при евентуална отмяна на обжалвания административен акт, ще се възложат по чл.63д, ал.1 от ЗАНН, сторени разноски от страна на жалбоподателя в производството, ще може да упражни правомощията си по чл. 63д, ал.2 и 4 от ЗАНН, в това число и правото на възражение за прекомерност на тези разноски, както и правото на касационно обжалване на присъдените разноски, ако счете, че неоснователно са определени от съда. При различно тълкуване на нормата на чл. 61, ал.1 от ЗАНН и извън контекста на последиците по чл. 63д, ал.2 и ал.4 вр. с ал.1 от ЗАНН за това, кои следва да са страните в процеса, би се стигнало до недопустимата и неоправдана от никое законово правило ситуация, а именно : или едно физическо лице / длъжностно лице, което е издател на обжалвания акт/, да поеме с личният си патримониум негативни последици от воден съдебен процес в негово длъжностно качество /възложени съдебни разноски при отмяна на обжалвания акт/ или такива неблагоприятни последици /разноски/ да се възложат на въобще неучаствала в производството страна /учреждение или организацията, към която е назначено съответното длъжностно лице- издател на обжалвания акт/ и респ. на субект, на който не е предоставено никакво право на становище и обжалване при преценка дори на този пряк финансов негатив за него. /

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, анализира събраният по делото доказателствен материал и приложимото право, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице с право да обжалва НП и то е сторило това в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН ./След неколkokратни безуспешни опити на санкционният орган да връчи НП на известният за жалбоподателя адрес по местоживееене и оставянето на известие за доставяне неприемано и неполучавано от него , включително и на дати :13.08.2022г., 17.08.2022г., 18.08.2022г. и 19.01.2023г., наказващият

орган е приложил нормата на чл. 178, ал.10 от НПК и е връчил процесното НП на жалбоподателя чрез предоставеният и известен за него електронен адрес gpenbulgaria@gmail.com на **13.02.2023г.**, след което И. К. е депозирал процесната жалба в законният срок по ЗАНН, чрез издателят на НП, а именно на **27.02.2023г./**

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Аргументи:

С ангажираните по делото писмени и гласни доказателства в процеса се установи по безспорен, несъмнен и категоричен начин, че при направената проверка на **13.10.2021г. в гр.София**, в обект интернет сайт <https://gpen.bg/> в гр. София, ул. „Врабча“ №1, от страна на свидетелите Н. Г., Г. К. и Д. Г., трите на длъжност „инспектори“ при санкционният орган, е установено, че Интернет сайтът <https://gpen.bg/>, е активен и действащ такъв. Същият е отворен /достъпен/ от свидетелките на **13.10.2021 г.**, чрез браузъра Гугъл Хром, в гр. София за извършване на проверка относно продажби, чрез него тютюневи изделия. При тази проверка и достъпване на сайта е констатирано, че на началната страница на интернет сайта <https://gpen.bg/>, са поместени **3 броя промоционални оферти за тютюневи изделия, които съдържат никотин**, като офертите се сменяли през определен интервал под формата на слайдове. В първата оферта било посочено следното: „EZZY 2 в 1. USA Електронно наргиле, 5% никотин, два вкуса, 1000+1000 дръпки от вкус“. Под рекламния прозорец с големи букви в черен цвят било записано: „18+ ВНИМАНИЕ: ПРОДУКТИТЕ СЪДЪРЖАТ НИКОТИН, НИКОТИНЪТ ВОДИ ДО ПРИСТРАСТЯВАНЕ.“ Във втория рекламен прозорец **се презентирали еднократни наргилета**, като е записано следното: „Reeruff Еднократно наргиле. 1500 пъфс., 650mAh. 5.0 мл. течност. 3.0% никотин. 7 светещи цвята. Презареждане.“ Под рекламния прозорец с големи букви в черен цвят било записано: „18+ ВНИМАНИЕ: ПРОДУКТИТЕ СЪДЪРЖАТ НИКОТИН, НИКОТИНЪТ ВОДИ ДО ПРИСТРАСТЯВАНЕ.“



В третата оферта отново се рекламирали еднократни наргилета със следното съдържание: **ЕДНОКРАТНИ НАРГИЛЕТА 1.8% никотин, 500 пъфс, 12 вкуса.**“. Под рекламния прозорец било посочено следното: **ЕДНОКРАТНИ НАРГИЛЕТА 1.8% никотин, 500 пъфс, 12 вкуса.**“ Под рекламния прозорец с големи букви в черен цвят било записано: „18+ ВНИМАНИЕ: ПРОДУКТИТЕ СЪДЪРЖАТ НИКОТИН, НИКОТИНЪТ ВОДИ ДО ПРИСТРАСТЯВАНЕ“. В рекламния прозорец били изобразени 5 броя еднократни наргилета, върху които под формата на етикет било записано: „Stick 1.8мг/мл. Никотинови соли, Еднократен стик. Този продукт съдържа никотин. Никотинът е пристрастяващ химикал. Забранен е за лица под 18 години“. Под тези рекламни прозорци **били предоставени за закупуване онлайн различни продукти, като за голяма част от тях се вижда, че съдържат никотин.** Продуктите били с обявена цена и бутон за тяхното закупуване „Купи“. При активиране на бутона „Купи“, продуктите се поставяли в потребителска количка, от която се извършвало поръчката на продуктите при попълване на съответната форма с данни за купувача, за адрес на доставка, начин на

плащане. Най-отгоре на началната страница на интернет сайта <https://gpen.bg/> били поместени няколко секции е различни категории продукти. Секциите, които се отваряли при кликуване върху тях са следните: „Промоции“, „Вапорайзери“, „Еднокатни“, Електронни цигари“, „PODS“, „Течности“, „Аксесоари“.

В хода на проверката били отворени на случаен принцип оферти за закупуване на продуктите, продавани чрез интернет сайта <https://apcn.bg/>, като от секция „Еднократни“, е отворена оферта за продукт „Lio bee Jit - Tropic 2500+пъфс“. Върху опаковката на продукта, на английски език било записано: „ВНИМАНИЕ: Този продукт съдържа никотин. Никотинът пристрастява.“ В описанието на продукта относно неговите характеристики, на български език е посочено **съдържанието на никотин**. Описанието е следното: "Lio Bee Lit е нова светеща система за еднократна употреба от IJOY. Различните светлини ще направят пушенето по забавно и интересно. Пълнителят съдържа 6,0 мл. никотинови соли с 5% сила на никотина за над 2500+ пъфс. Lio Bee Lit има голямо разнообразие от вкусове. Прозрачен пълнител за по лесно следене на нивото на течността.“ До продукта е също бил наличен бутон „Купи“, чрез който продуктът може да бъде поръчан и закупен чрез услугите, предоставяни от информационното общество.

От секция „Еднократни“ е отворена и оферта за продукт „EZZY'2 IN 1 1000+1000 ПЪФС - ДИНЯ С ЧЕРЕША + АНАНАС С ГРОЗДЕ“ на цена от 20,00 лв. В описанието на продукта е посочено, че **същият съдържа никотин**: „EZZY 2 в 1 1000+1000 Puffs EZZY 2 in 1 1000+1000 Пъфс, произведени за Американския пазар еднократни електронни стикс. Всеки стик съдържа 2 уникално реалистични вкуса - по 1000 пъфс от вкус. Лесно превключваш и сменяш вкусът според настроението си. 4 мл, течност с никотинови соли от всеки вкус. 5 % никотинова течност, задоволяваща перфектно никотиновия глад. предимства: без неприятни миризми, без пепел и горене, без консумативи и зареждане, без опасност за деца, перфектен вариант за пушене на места NO SMOKING. ИМЕ EZZY 2 in 1. ПЪФС 1000+1000 ОТ ВКУС Б А Т Е Р И Я 1 2 0 0 m a h . НИКОТИНОВА ТЕЧНОСТ 4.0+4.0 ml“.

До продукта също имало поставен бутон „Купи“, чрез чието кликуване можело да се стартира поръчката и закупуването онлайн на продукта чрез услугите, предоставяни от информационното общество.

От секция „Електронни цигари“ е отворена и оферта за продукт Z-FIT PODS - ZIIP LAB PODS - TOBACCO на цена 25,00 лв. От описанието на продукта, посочено в интернет сайта и от етикета на продукта, които са на английски език било видно, че **продуктът съдържа никотин**. И до този продукт било констатирано наличие на бутон „Купи“, чрез който продуктът може да бъде закупен посредством услугите на информационното общество.

От секция „PODS“ е отворена оферта за JUUL VIRGINIA TOBACCO PODS на цена от 30,00 лв. От описанието на продукта, посочено в интернет сайта и от етикета на продукта, които били на английски език било видно, че **продукта съдържа никотин**. До продукта бил поставен бутон „Купи“, чрез който продуктът можел да бъде закупен чрез услугите на информационното общество.

От секция „Течности“ е отворена подсекция „Никотинови течности“, където било възприето, че се продават различни никотинови течности на различни цени и с възможност за тяхното онлайн закупуване. От подсекция „Никотинови течности“ била отворена и оферта за продукт НИКОТИНОВ ШОТ ЮМЛ 20МГ/МЛ НИКОТИН, на обявена цена от 3,00 лв. От описанието на продукта било видно, че същият **съдържа никотин**, а именно: „Никотинов шот (никотинова база) 10 мл. със съдържание на никотин: 20мг/мл. (2%)50VG/50PG“. До тези продукти също е бил поставен бутон „Купи“, чрез който продуктът може да бъде закупен посредством услугите на информационното общество.

Отворени са Общите условия, поместени в интернет сайта <https://upen.bg/>, от които е

възприето, че фирмата, която е посочена за осъществяваща тази търговска дейност он лайна „ДЖИПЕН“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „К.“ № .. Същевременно проверяващите лица извършили и справка в Търговския регистър, при която констатирани, че юридическо лице „ДЖИПЕН“ ЕООД не съществува. Заради последното с нарочно писмо вх. № Ц-03-8742/09.12.2021 г., от Дирекция ЗППР към КЗП е изискана и информация от „Регистър БГ“ ООД относно физическото или юридическо лице, което е регистрирано за ползвател на домейна gpen.bg и с Писмо с вх.№Ц-03-8742/09.12.2021г. от страна на „Регистър БГ“ ООД, е предоставена исканата информация, **според която този домейн е регистриран чрез акредитиран регистратор „Суперхостинг БГ“ ЕООД на 15.02.2018г., на името на жалбоподателя И. К. с ЕГН ***** и с адрес за кореспонденция: гр. Б., ул. „Д*****“, имейл: gpenbulgaria@gmail.com.**

Тези констатации и доказателства, събрани при проверката са мотивирали проверяващите лица да приемат, че жалбоподателят И. К. извършва търговска дейност като предлага дистанционна продажба на електронни цигари, което е нарушение по чл.31а от Закона за тютюна, тютюневите и свързани с тях изделия, заради което св.Н. С.- Г., в присъствието на колегите си Г. К. и Д. Г., е издала на жалбоподателя АУАН №000070/04.02.2022г. Акта е връчен лично на К. на 19.04.2022г. срещу негов подпис .

За проверката е изготвен и нарочен Констативен протокол от 13.10.2021г., в който са описани аналогични фактически твърдения както в АУАН и към него и преписката са приложени и всички цитирани в акта документи , изпратени и изискани данни чрез писма от регистратора на ползваният домейн за процесното деяние, а констатираните оферти и реклами за продажба на електронни цигари в процесният са онагледени и на хартиен носител .

Въз основа на АУАН, Главният директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, е издал обжалваното НП №000070/04.05.2022г., с което на основание чл. 46, ал.1, вр. с чл. 31а от ЗТТСТИ, е наложил на жалбоподателя административно наказание „Глоба“ в размер на 1000.00лв./хиляда лева/. При определянето на това административно наказание, санкционният орган е отчетел, че се касае за първо нарушение на жалбоподателя по Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, поради което и му е отмерена санкция в минимален размер по закон. НП е връчено съгласно чл. 178, ал.10 от НПК- чрез предоставеният и известен за жалбоподателя електронен адрес gpenbulgaria@gmail.com на 13.02.2023г.

При разпита на свидетелите по акта Г., Г. и К., трите установяват, че лично св. К. е извършила процесната проверка и констатирала нарушението на жалбоподателя чрез посоченият в акта интернет сайт. След констатиране на предлагането на електронни цигари в този сайт, които са изделия, чието предлагане по този начин за продажба не е разрешено от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, жалбоподателят е поканен за съставяне на АУАН, но той не се явил, заради което и акта му бил съставен от св. Г., в присъствието на свидетелите К. и Г., но в отсъствието на К. . Свидетелите уточняват, че при тази проверка не е правена контролна покупка на електронни цигари от сайта, ползван от жалбоподателя за предлагана продажба на електронни цигари, тъй като нарушението е самото предлагане на такъв продукт чрез интернет сайт, което е забранено от закона.

В хода на съдебното производство по инициатива на съда също бяха събрани допълнителни доказателства за принадлежността на ползваният интернет сайт и домейн за констатираното предлагане на електронни цигари към датата на процесната проверка и твърдяно извършено нарушение съгласно обжалваното НП. Така бе потвърдено обстоятелството, че в ТР не съществува като регистриран търговски субект, включително и към 13.10.2021г. , фирма „ДЖИПЕН“ ЕООД , със седалище и адрес на управление: гр.София , ул.„Коньовица“ №10, в каквато насока е и нарочна Докладна записка на системният администратор на съда, както и разпечатка от ТР.

От изисканите Общи правила за ползване на www.Gpen.bg, се констатира, че след регистрация в този сайт, всеки регистриран може да прави покупки на стоки, които се предлагат за продажба дистанционно чрез въпросният на практика електронен магазин , като подробно е разяснено как се извършва поръчването, заплащането на поръчаната за закупуване стока, при какви цени и валута, как се предоставя закупената от електронният магазин стока и какви са условията за връщането ѝ от страна на клиента /потребител/.

От своя страна от нарочно Писмо с дата 30.06.2023г. на „Суперхостинг.БГ“ЕООД, изискано и изпратено за нуждите на настоящото дело, се установява, че домейн gpen.bg е регистриран на името на фирма“АВТО МОТО СТРОЙ“ЕООД, но лицето, което е регистрирано като администратор на данните и услугите в този домейн към датата на процесното деяние и към момента е И. К. с ЕГН ***** и адрес в Благоевград. В тази връзка по делото е приета като доказателство и Справка от 07.12.2021г., изготвена от Регистър.БГ, според която, за ползването на този домейн е регистриран като администратор именно И. К., който към 11.02.2022г., е заплатил на поддържащият домейна „Супер Хостинг.БГ“ЕООД и дължимата се за това сума. Наред с това се установява от приложена към тази справка заявка и пълномощно, че К. лично е упълномощил „СуперХостинг.БГ“ООД да подаде заявление за да го регистрира като администратор на домейн в областта на BG и подобластите, която е изпратена електронно от предоставеният от неговият имейл на 11.02.2018г.

Със Заповед №677/23.12.2021г. на Председателя на КЗП, на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, са делегирани правомощия да издава НП и налага административни наказания по ЗТТСИ.

Със Заповед №413ЛС/16.05.2016г., на Председателя на КЗП, на св. Н. С.-Г., са делегирани правомощия по контрол относно приложението на законите, които са възложени за такъв контрол на самата КЗП, като с оглед на последното на св.Г. е предоставено и правомощия за издаване на АУАН при констатиране на нарушения на тези нормативни актове.

Изведената фактическа обстановка се обосновава със събраните и цитирани по-горе писмени и гласни доказателства в процеса, които не се оспорват от страните и съдът кредитира като годни доказателства за изясняване на обективната истина в настоящото дело.

При така направените фактически констатации, районният съд счита, че с обжалваното наказателно постановление **законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателят за административно нарушение по чл.31а от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/.**

Постановлението е издадено от компетентен за това орган, като в тази насока се представи и нарочна Заповед №677/23.12.2021г. на Председателя на КЗП, на Главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с която на процесният издател на НП са делегирани правомощия да изготвяне на такива актове и налагане административни наказания по ЗТТСИ. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл.34 от ЗАНН и са надлежно връчени на дееца /АУАН е връчен лично и срещу подпис на жалбоподателя, а НП е връчено по реда на чл. 178, ал.10 от НПК. Наред с това, съдът констатира, че както АУАН, така и НП съдържат всички задължителни за тях реквизити по чл.42 и респ. чл.57 от ЗАНН, в това число дата и място на констатиране на нарушението, дата и място на извършването на нарушението /като няма процесуална пречка извършването на деянието и неговото установяване да са от една и съща дата, както е в казуса/, обстоятелства, при които е извършено нарушението и описание на начина на извършването му, правна квалификация на нарушението и доказателства, с които се установява то. Ето защо съдът приема, че **обжалваното постановление се явява процесуално**

законосъобразно и възраженията на жалбоподателя в обратна насока са неоснователни.

Отделно от горното, съдът констатира, че със събраните по делото гласни и писмени доказателства се доказва по несъмнен и категоричен начин, **че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.31а от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/.**

Съгласно нормата на чл.31а от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, забраняват се трансграничните продажби от разстояние, **както и предлагането и продажбата на потребители на тютюневи и свързани с тях изделия чрез услугите на информационното общество.**

В настоящият казус от **обективна страна**, се установи с ангажираните по делото гласни и писмени доказателства, **че на процесната дата на проверката /13.10.2021г./, именно чрез услугите на информационното общество / н а началната странираща интернет сайта <https://gpen.bg/>, са предлагани за дистанционна продажба тютюневи изделия, които съдържат никотин, както и електронни цигари / поместени били 3 броя промоционални оферти за тютюневи изделия, които съдържат никотин, като офертите се сменяли през определен интервал под формата на слайдове: „EZZY 2 в 1. USA Електронно наргиле, 5% никотин, два вкуса, 1000+1000 дръпки от вкус“. „Reeruff Еднократно наргиле. 1500 пъфс., 650mAh. 5.0 мл. течност. 3.0% никотин, еднократни наргилета 1.8% никотин, 500 пъфс, 12 вкуса, като за продуктите е била обявена и цена за покупка, както и активиран бутон „Купи“, чрез който поръчаните продукти се поставят в така нар.потребителска кошница, а след това поръчването се финализира чрез попълване на съответната форма с данни за купувача, за адрес на доставка, начин на плащане, респ. в сайта и своеобразният електронен магазин се оферирали също така и „Промоции“, „Вапорайзери“, „Еднокатни“, „Електронни цигари“, „PODS“, „Течности“, „Аксесоари“/.**

Съгласно пар.1, т.5 от ДР на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия , **„тютюневи изделия за пушене"** са тютюневи изделия, различни от бездимните тютюневи изделия. А съгласно т.46 от пар.1 на тези ДР към Закона, **"изделия за пушене, различни от тютюневи изделия"** са изделия на базата на растения, билки или плодове, които не съдържат тютюн, както и растения и вещества, забранени със Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите, и които може да бъдат консумирани чрез процес на горене, в това число и предлаганите такива и електронни цигари в процесният сайт към датата на проверката.

Въпреки че този сайт е бил регистриран първоначално и формално към 2018г. на името на фирма „ДЖИПЕН“ЕООД, към датата на деянието и проверката свидетелите по акта са категорични, че такава фирма не е съществувала и не е била отразена като действаща и регистрирана в ТР и в тази насока е и докладната записка то страна на системният администратор на съда. Същевременно, единственото лице, което е имало достъп до процесният сайт и своеобразен онлайн магазин за предлагане на тютюневи изделия и електронни цигари, е именно жалбоподателят К., който е регистриран като администратор на сайта и ползвател на практика на последният , заплащайки и парична сума за това, като той сам е упълномощил трето лице за регистрирането му за такава дейност чрез собственика на съответния домейн /В тази връзка се представи пълномощно от жалбоподателят за такова

регистриране, издадено на „Супергхостинг.БГ“ЕООД, Писмо с вх.№Ц-03-8742/09.12.2021г. от страна на „Регистър БГ“ООД за това, че физическото лице, което е регистрирано за ползвател на домейна gpen.bg чрез акредитиран регистратор „Супергхостинг БГ“ЕООД на 15.02.2018г., е именно И. К. с ЕГН ***** и с адрес за кореспонденция: гр. Б*****, ул. „Д*****“ № * имейл:gpenbulgaria@gmail.com, респ. представен и приет по делото е и документ за заплатена поддръжка до 11.02.2022г. от страна на И. К. за ползването на сайта gpen.bg./ Ето защо съдът приема за **доказано и авторството на деянието** именно за жалбоподателя И. К., който при несъществуващото към процесната дата на формално и първоначално посочената като ползвател фирма, реално се явява ползващият процесният сайт и своеобразен виртуален магазин за дистанционно предлагане и продажба на тютюневи и свързани с тях изделия, в това число и електронни цигари и на практика е оферираният тези изделия, с констатирана възможност и за закупуването им он лайн, **с което именно е реализирал от обективна страна и вмененото му административно нарушение по чл. 31а от по Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/.** Абсолютно ирелевантно е дали проверяващите лица са извършили контролна покупка или не през този виртуален магазин и сайта, администриран и ползван от жалбоподателя за предлагане на тютюневи и свързани с тях изделия, **след като законодателят с цитираната и нарушена норма забранява дори и само предлагането за продажба на такива изделия**, каквато именно е настоящата хипотеза. Ето защо тези възражения на жалбоподателя, съдът намира за неоснователни.

От **субективна страна**, деянието е извършено виновно, тъй като нарушената законова норма е била публикувана чрез Закона в ДВ, далеч преди датата на деянието и се счита известна на всички адресати, какъвто е и жалбоподателят К. който на процесната дата обаче съзнателно я е нарушил .

Съдът намира, че не може настоящият казус да се квалифицира и като маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН и вр. с пар.1, т.4 от ЗАНН, тъй като в казуса се касае за формално деяние, от което не следва да са настъпили съставомерни последици за да се квалифицира като административно нарушение. Наред с това, не са налице смекчаващи обстоятелства, които да обосноват по –ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на такова нарушение. Вместо това се констатира, че деянието е със завишена степен на обществена опасност, предвид на обстоятелството, че към процесната дата са предлагани в процесният сайт, администриран и ползван от жалбоподателя множество тютюневи /съдържащи никотин/ и изделия свързани с тютюневите такива, в различни вариации, менюта и опции на сайта. Ето защо и това възражение на жалбоподателят, съдът намира за неоснователно.

След като правилно е квалифицирал нарушението като такова по чл.31а от ЗТТСТИ, на основание чл.46 от този Закон, санкционният орган е наложил на жалбоподателя административно наказание „Глоба“ в размер на 1000.00лв. Това е и минималният размер за нарушение като процесното, поради което съдът не констатира, че с отмерването му има нарушение на нормата на чл. 27 от ЗАНН.

Предвид изложеното обжалваното НП се явява както процесуално, така и материално законосъобразно и като такова следва изцяло да се потвърди.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО** НП№000070/04.05.2022г., издадено от Главен Директор на Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на И. Н. К. с ЕГН ***** и с адрес: Б., ул.“Д. Й., е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000.00лв./хиляда лева/, във връзка с административно нарушение по чл. 31а от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Благоевград в 14-дневен срок, считано от датата на обявяването му за всяка от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____