

# РЕШЕНИЕ

№ 305

гр. София, 28.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

при участието на секретаря Павлинка П. С.  
като разгледа докладваното от Светослав Василев Търговско дело № 20231100901793 по описа за 2023 година

Предявени са искове с правно основание чл. 74 ТЗ.

С исковата молба ищецът А. Г. Д. иска отмяна на решенията на ОС на съдружниците на „С.А.Е.“ ООД, взети с протокол от 19.09.23 г. като незаконосъобразни и противоречащи на императивните разпоредби на закона, тъй като: съдружникът Д. не е уведомен по надлежния ред за проведеното събрание; в поканата не е отправено предупреждение до съдружника за неговото изключване; решенията са взети са при липса на кворум и мнозинство съгласно закона и устава на дружеството.

Ответникът „С.А.Е.“ ООД не е депозирал отговор на исковата молба. В становище от 13.02.24 г. заявява, че признава исковите и не оспорва изложените в исковата молба твърдения, счита взетите решения от 19.09.23 г. за незаконосъобразни.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните доказателства приема за установено следното:

Първо относно искането да се произнесе с решение при признание на иска следва да се посочи, че в случая с оглед характера на защитаваното спорно право е налице пречката по чл. 237, ал. 3, т. 2 ГПК, тъй като ответникът не може да се разпорежда с признатото от него потестативно право. Ответното дружество не разполага с правомощие само да отмени процесните решения на ОС /може да приеме нови с друго съдържание, но не и да отмени оспорените/, поради което упражненото по съдебен ред потестативно право по чл. 74 ТЗ е извън разпоредителната власт на ответника.

Това налага разглеждане на исковите по същество.

Основателността на предявените искове е предпоставена от установяване на следните

обстоятелства: че ищецът е съдружник към дата на вземане на решенията в ответното дружество и че на 19.09.23 г. е проведено ОС на съдружниците, на което са взети оспорените решения.

Между страните не е спорно, че към 19.09.2023г ищецът е съдружник у управител в „С.А.Е.“ ООД. Не е спорно и че на 19.09.2023г е проведено ОС на съдружниците на ответното дружество, на което са взети решения: за неговото изключване, за освобождаването му като управител; за поемане на дяловете му от другия съдружник заявени за вписване в търговския регистър.

Следователно в тежест на ответника е да установи законосъобразното свикване, провеждане и вземане на решенията на ОС от 19.09.23 г. при установените в закона и устава кворум и мнозинство.

Ответникът не е депозирал отговор и не представя доказателства за свикване на събранието. А със становище от 13.02.2024г признава, че покана не е връчвана на ищеца. Признанието съдът цени с оглед на всички събрани по делото доказателства, като в случая следва да се посочи, че няма събрани доказателства, които да го разколебават или опровергават.

Следователно решенията на ОС от 19.09.2023 г са незаконосъобразни, тъй като са взетите в нарушение на чл.139 ТЗ и подлежат на отмяна като последица от предявения конститутивен иск по чл. 74 ТЗ.

По разноските.

При този изхода на делото право на разноски има само ищцата, но последния не претендира такива, поради което и съдът не му ги присъжда.

При тези мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по исковете на А. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, и адрес: град София, ул. \*\*\*\* **предявен срещу „С.А.Е.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление на дейността: град София ул. \*\*\*\*, с правно основание чл. 74 ТЗ решенията на Общото събрание на съдружниците**, взети на 19.09.2023 г.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването на преписа.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_