

РЕШЕНИЕ

№ 4484

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВЕЛЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20231110207683 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. В. А. срещу електронен фиш серия К № 6451470, с който на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалвания електронен фиш, като се твърди, че същият е незаконосъобразен. Оспорва се компетентността на органа, издал фиша. Оспорва се начинът на връчване на електронния фиш. Оспорва се съдържанието на фиша и обстоятелствата, изложени в него, както и спазването на сроковете по чл. 34 ЗАНН. Поддържа се, че липсват доказателства да е съставен протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532/12.05.15г. с необходимото съдържание, както и да е спазено изискването по чл. 10, ал. 3 от Наредбата. Последното обуславяло недоказаност на нарушението. Поддържа се, че квалификацията на нарушението не е пълна и ясна, като не е ясно дали се вменява нарушение по чл. 21, ал. 1 или по чл. 21, ал. 2 ЗАНН. Наведен е довод, че липсват доказателства, че средството за измерване е преминало последваща проверка.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна О"ПП"-СДВР, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Софийски районен съд, след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 13.10.2022г. в 15.49 часа в гр. София, по бул. „Черни връх” с посока на движение от бул. „Джеймс Баучер” към ул. „Св. Наум” до № 26 с автоматизирано техническо средство – преносима видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 с № 1193 е установено и заснето, че МПС – лек автомобил „Фолксваген Фаетон” с ДК № се движи със скорост от 75 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Въз основа на справка в централна база СДВР е установено, че към датата на процесното нарушение собственик на заснетия автомобил е жалбоподателят А. В. А..

От разпечатка от паметта на техническо то средство, която е веществено доказателство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, се установява, че на процесната дата в район с координати 42.673505 и 23.321882, е засечена скорост на движение от 78 км/ч /след приспаднал толеранс от 3 км/ч наказуема скорост от 75 км/ч/, като са записани датата, часа, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобила.

От протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта от 13.10.2022г. е видно, че на процесната дата за времето от 14.40 до 17.30 часа техническо средство тип Cordon M2 с № 1193 е било разположено в гр. София на бул. „Черни връх“ № 26 с посока на контролираните МПС от ул. „Св. Наум“ към бул. „Джеймс Баучер“, което напълно съответства на записаните при изготвяне на клипа координати.

От ежедневната форма за отчет и протокола за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта, преценени в съвкупност, следва, че използваното техническо средство е мобилна видеорадарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения.

Видно от електронен фиш серия К № 5169491, влязъл в сила на 04.01.22г., на жалбоподателя А. А. е наложена глоба в размер на 50 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 2 ЗДвП.

Съгласно чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП органите по контрол на спазване правилата за движение по пътищата имат право за установяване на нарушенията да използват два вида технически средства или системи - заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство. Следователно заснетият видеозапис, на който са записани датата, часа, засечената скорост на движение и регистрационният номер на автомобила, представлява годно веществено доказателствено средство по смисъла на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, изготвено по предвидения в закона ред, поради което може да установи извършеното нарушение.

От правна страна:

Жалбата е подадена в преклузивния срок, предвиден в чл. 189, ал. 8 ЗДвП, и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП въвежда облекчена процедура за санкциониране на всяко нарушение на правилата за движение по пътищата, която дерогира общия принцип за безспорна установеност на авторството на деянието – наказанието се налага на собственика на автомобила или посочен от него конкретен извършител.

Законосъобразно е образуването на административнонаказателно производство въз основа на електронен фиш, когато издаването му е съобразено с изчерпателно определените условия в чл. 39, ал. 4 ЗАНН, респективно чл. 189, ал. 4 ЗДвП, а именно при установяване и заснемане на административното нарушение е използвано автоматизирано техническо средство, в отсъствие на контролен орган и нарушител. Това изискване предполага да няма намеса на проверяващ орган при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор. С измененията на ЗДвП, публикувани в ДВ, бр.19 от 13.03.2015 г., законът беше съобразен с изложеното в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС становище относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на

ограниченията на скоростта. В разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП беше въведен терминът "автоматизирано" техническо средство, което може да бъде и мобилна система, която да установява и автоматично да заснема нарушения. В случай на присъствие на контролен орган той трябва единствено да поставя начало и край на работния процес, т.е. да не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само да го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола го изключва и демонтира. Конкретното техническо средство е работило на автоматичен режим в момента на записване на процесното нарушение, поради което то е установено по предвидения в закона ред. Атакуваният електронен фиш е издаден в съответствие с утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, като съдържа всички изискуеми съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДвП реквизити – данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби и размера на глобата.

Електронният фиш се издава срещу собственика на автомобила, като средствата му за защита са силно ограничени, но законоустановени. Той може или в 14-дневен срок да подаде в МВР писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство (МПС), или в 7-дневен срок от получаването на електронния фиш да направи писмено възражение пред директора на съответната структура на МВР, че автомобилът му е обявен за издирване, като в тези случаи издаденият срещу него фиш се анулира. Това е специална разпоредба, която конкретизира общото правило, възприето в чл. 188, ал. 1 ЗДвП, че собственикът отговаря за нарушението, извършено с автомобила му, ако не посочи неговият автор в съкратеното производство по издаване на електронен фиш.

Възможността за оспорване на авторството на нарушението е посочена във връчения на жалбоподателя електронен фиш, поради което отговорността му правилно е ангажирана като собственик на автомобила, с който е осъществено нарушението и не е допуснато процесуално нарушение, както се твърди в жалбата. В 14-дневен срок от получаването на електронния фиш

жалбоподателят не се е възползвал от правото си да представи писмена декларация, в която да посочи на процесната дата кое лице е управлявало собственото му МПС.

Фактическата обстановка, описана в електронния фиш, е установена въз основа на обективно заснети и записани данни, индивидуализиращи моторното превозно средство, чрез което е осъществено нарушението. Снимката, която го доказва, е изготвена чрез предвидено в закона техническо средство – автоматизирана видеорадарна система, която записва нарушенията без намесата на контролен орган. Същото безспорно установява кой е автомобилът, движещ се със записаната скорост.

По административнонаказателната преписка е приобщен протокол, изготвен на основание чл. 10, ал. 1 от Наредба 8121з-532/12.05.15г. с изискуемото съдържание, с оглед на което възражението в тази насока е неоснователно. Изготвена и приобщена е и снимка на местоположението на уреда в съответствие с чл. 10, ал. 3 от Наредбата.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е налице смесване между хипотезите на чл. 21, ал. 1 и чл. 21, ал. 2 ЗДвП. От словесното и цифрово описание на нарушението е несъмнено ясно и безпротиворечиво се установява, че на жалбоподателя се вменява извършване на нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, доколкото и словесно, и цифрово се твърди нарушение, свързано с неспазване на общото ограничение от 50 км/ч за населено място.

Техническото средство за измерване е одобрен тип и се доказва, противно на твърденията в жалбата, че е преминало последваща проверка и е било технически изправно към датата на нарушението.

Въз основа на горепосочените факти настоящият състав приема, че с автомобила на жалбоподателя е осъществено от обективна страна нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, тъй като водачът не се е съобразил при управлението на лек автомобил с ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място. Движейки се със скорост от 75 км/ч след отчитане на възможното техническо отклонение при засичане на скоростта, е нарушена тази забрана, като е превишена максимално допустимата скорост с 25 км/ч. Авторството е установено по предвидения в чл. 189, ал. 5, вр. чл. 188, ал. 1 ЗДвП ред, като наказанието е наложено на собственика на автомобила. От субективна страна той е бил длъжен и е можел да посочи дали е управлявал автомобила лично

или на кого е предоставил управлението му, и така да спомогне за установяване на действителния извършител, който се е движил със скорост над допустимата и е застрашил обществените отношения, свързани с осъществяване на транспорта /общественоопасния характер на деянието и последиците му/. Като не е оспорил авторството, жалбоподателят е поел отговорността за деянието.

Съдът приема, че с електронния фиш е приложена правилно санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП. От доказателствата по делото се установява, че процесното нарушение е извършено в условията на повторност, а именно – в едногодишен срок от влизане в сила на електронен фиш серия К 5169491, с който жалбоподателят е наказан за същото по вид нарушение. С оглед на тези данни законосъобразно на жалбоподателя е ангажирана отговорност на основание чл. 182, ал. 4 ЗДвП, предвиждащ глоба в двоен размер. Доколкото конкретното превишение на разрешената скорост е с 25 км/ч, а за превишение от 21 км/ч до 30 км/ч предвидената в чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП глоба е в абсолютен размер от 100 лева, то законосъобразно на А. А. на основание чл. 182, ал. 4 ЗДвП е наложена глоба в двоен размер от 200 лева.

Електронният фиш като законосъобразен следва да бъде потвърден. Въззиваемата страна не е била представлявана в съдебното производство и не са налице основания за присъждане на разноси в производството.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН,
Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 6451470, с който на А. В. А. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII

АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____