

ПРОТОКОЛ

№ 6773

гр. София, 22.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 151 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С Г

при участието на секретаря С В

Сложи за разглеждане докладваното от С Г Гражданско дело № 20221110139417 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Л. Л. – редовно уведомена, не се явява, не изпраща процесуален представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К, с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА ОСЗИ - редовно уведомен, представлява се от адв. Й, с пълномощно по делото

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. И. Г. – редовно уведомен на 21.12.2022 г., се явява.

С оглед липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2023 г. заключение по съдебно - техническа експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно – техническа експертиза:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. И. Г. – 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на адв. К: На последната страница, последният

абзац буквите Д-Е-Ж-З-И-П-Д. Не съм имала задача да изследвам дали тази част от имота отговаря на условията за самостоятелен УПИ и дали може за нея да бъде отреден самостоятелен урегулиран поземлен имот. По принцип е един декар и двеста и може да се обособи самостоятелна част. Върху тази част от имота няма нищо, абсолютно празен е. Няма подобрения. По смисъла на чл. 13 е свободна площ. Необходимо е да направя допълнително проучване, за да кажа дали е възможно обособяването на самостоятелен урегулиран поземлен имот. Съдържанието на писмото от 93 г. за това, че сумата – парично обезщетение за отчужден имот, е преведено като депозит в БНБ, знам от самото писмо от общината. В него е написано, че е изплатено обезщетение.

Адв. К: В обстоятелната част на заключението има въпроси, свързани със собствеността, които не са от компетентността на вещото лице. По отношение на въпрос на отговорите и заключението, което е дадено – нямам възражение. По отношение на изброените документи в защитата по същество ще изразя своето становище, но бих искала да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице в следния смисъл: Означената от него част от имот по букви Д-Е-Ж-З-И-П-Д отговаря ли на изискванията за обособяване на самостоятелен урегулиран поземлен имот и е ли по характера си свободна площ по смисъла на чл. 13 от ППЗСПЗЗ?

Адв. Й: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. По отношение на допълнителния въпрос считам, че дали е свободна площ имота представлява въпрос по същество по правото, което не е от компетентността на вещото лице. Също така въпросът не е относим към предмета на спора, тъй като имотът фактически е бил отчужден с указ на Цар Борис I още по времето на закона ЗОН и ДОП, което означава, че дори и да може да бъде обособен като отделен имот той е бил отчужден, а не е бил обобществен в ТКЗС което означава, че въпросът е ирелевантен, доколкото и за него има издаден акт за държавна собственост. Същият не подлежи на възстановяване по реда на **чл. 7, ал. 4 от ЗЗД**. Моля да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по съдебно - техническа експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение съобразно внесения депозит, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, което да отговори на поставената от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание задача при

допълнителен депозит в размер на 150 лева, вносим от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА разглеждането на делото за 17.05.2023 г. от 15:00 ч., за когато страните и вещото лице редовно уведомени на основание чл. 56, ал. 2 ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____