

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 844

гр. Варна, 04.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Даниела Д. Томова Въззивно търговско дело № 20233001000558 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба вх. №3413/04.07.2023г. по описа на ШОС, поправена с молба вх. №4150/22.08.2023г., на ответника „Лорд-МП“ ООД, ЕИК 202451580, със седалище село Дерманци, община Луковит, област Ловеч, подадена чрез управителя Н. П. Н..

Предмет на обжалване е решение №35/02.06.2023г. на Окръжен съд - Шумен, постановено по т.д. №92/2023г. по описа на този съд, в частта му, в която ответникът – настоящ въззивник „Лорд-МП“ ООД, ЕИК 202451580, е осъден да заплати на ищеца „Дени -Трейд“ ЕООД, ЕИК 127603269, седалище град Шумен, сумата 136 745,84 лева, представляваща двойния размер на платената като задатък цена от 68 372,92 лв. за доставка на 235.76 тона фуражна пшеница бъдеща реколта 2021 г., по сключения между тях договор от 15.03.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба 01.08.2022 г. до окончателното ѝ плащане, ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба - 01.08.2022г., до окончателното ѝ плащане, на основание чл.93, ал.2 от ЗЗД във вр. с чл.288 от ТЗ, чл.334 от ТЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД,, както и разноските по делото в размер на 5 117,90 лева, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

Според въззивника решението е неправилно, постановено при нарушаване на материалния закон и процесуалните правила и е необосновано. Неправилно, според въззивника, съдът е приел, че е изпълнена хипотезата на чл.334 от ТЗ, регламентираща продажба с предварително плащане на цената, като се твърди, че посочената законова разпоредба визира единствено хипотеза на реално плащане на цената от страна на купувача. И тъй като в случая страните са извършили прихващане на насрещните си вземания, т.е. няма реално плащане на продажната цена, липсва основание прихванатата сума да се третира като задатък по смисъла на чл.334 от ТЗ, респ. да се търси нейното плащане в двоен размер. Според въззивника, с оглед разнопосочността на изявленията на ищеца в изпратената от него нотариална покана - за отказ от договора, от една страна, а от друга – направено предложение за реално изпълнение, и при липсата на представен протокол за удостоверяване на извършените пред нотариуса действия на означената в поканата дата, изводът на първоинстанционния съд, че волята на ищеца следва да бъде изведена имплицитно от исковата молба, е неправилен.

Неправилно с оглед на това е бил очертан и правния спор между страните – не изпълнението на задължението да се върне получения от ответното дружество задатък в двоен размер, както е приел съда, а дали сключеният между страните договор е бил в сила към датата на предявяване на исковата молба или същият е бил едностранно прекратен. Като застъпва становище, че законът не познава понятието „отказ от договор“ като способ за преустановяване на една договорна връзка, сключеният между страните договор за продажба е бил действащ към датата на предявяване на иска, въззивникът счита, че обжалваното решение е постановено въпреки, че спорът не е бил напълно изяснен от фактическа страна. Противопоставено е и твърдение за недобросъвестност на ищеца по смисъла на чл.289 ТЗ като се твърди, че ищецът не е имал никакво намерение да получи изпълнение по търговската продажба с ответното дружество, а намерението му при преуреждане на насрещното му вземане е било да го преоформи като задатък, което поведение съставлява злоупотреба с право.

При тези основни оплаквания и твърдения въззивникът моли за отмяна на обжалваното първоинстанционно решение и по същество отхвърляне на предявения иск като неоснователен и недоказан.

Въззивната жалба е подадена в преклузивния двуседмичен срок, визиран в чл.259, ал.1 ГПК, и е процесуално допустима. Същата е редовна, съдържа изискуемите по чл.260 ГПК реквизити и приложения по чл.261 ГПК и е надлежно администрирана.

В срока по чл.263 ГПК ищецът „Дени-Трейд“ ЕООД, ЕИК 127603269, чрез пълномощника си по делото адвокат Г. Г., ШАК, е подал писмен отговор вх. №4457/18.09.2023г., в който, като излага подробно коментара си по оплакванията на ответника, аргументира становище за неоснователност на въззивната жалба. Моли обжалваното с нея решение да бъде потвърдено като правилно и обосновано.

Легитимацията на страните съответства на произнасянето по обжалваното решение на Варненски окръжен съд. Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на подлежащ на обжалване акт. При тези фактически констатации съдът приема, че въззивното производство е допустимо.

Страните не сочат и представят нови доказателства. Не се установяват допуснати процесуални нарушения, които да налагат повтаряне на действията в първото съдебно заседание на първата инстанция. За изслушване на становищата на страните делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

По изложените съображения и на основание чл.267 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №3413 от 04.07.2023г. по описа на ШОС, поправена с молба вх. №4150/22.08.2023г., на ответника „Лорд-МП“ ООД, ЕИК 202451580, със седалище село Дерманци, община Луковит, област Ловеч, подадена чрез управителя Н. П. Н., **срещу решение** №35/02.06.2023г. на Окръжен съд - Шумен, постановено по т.д. №92/2023г. по описа на ШОС, **в частта му**, в която ответното дружество „Лорд-МП“ ООД е осъдено да заплати на ищеца „Дени -Трейд“ ЕООД, ЕИК 127603269, седалище г р а д Шумен, с у м а т а 136 745,84 лева, представляваща двойния размер на платената като задатък цена от 68 372,92 лв. за доставка на 235.76 тона фуражна пшеница бъдеща реколта 2021 г., по сключения между тях договор от 15.03.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба 01.08.2022 г. до окончателното ѝ плащане,

ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба - 01.08.2022г., до окончателното ѝ плащане , на основание чл.93, ал.2 от ЗЗД във вр. с чл.288 от ТЗ, чл.334 от ТЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД,, както и сумата 5 117,90 лева - разноски по делото, на основание чл.78, ал.1 ГПК

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **17.01.2024г. от 14,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните – въззивникът „Лорд-МП“ ООД на съдебния адрес, посочен в молба вх. №3691/19.07.2023г. (л.10 от в.т.д. №558/2023); въззиваемият „Дени-Трейд“ ЕООД - , чрез пълномощник, на посочените по делото електронен/съдебен адрес.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото, **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл.80 ГПК), в случай, че претендират присъждането на такива.

Препис от определението **да се връчи** на страните ведно със съобщението за насроченото открито съдебно заседание. На въззивника **да се връчи** и препис от подадения отговор на въззивната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____