

ПРОТОКОЛ

№ 784

гр. Варна, 30.09.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в публично заседание на тридесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

Съдия: Станчо Р. Савов

Съдебни Живко Димитров Русев

заседатели: Петър Светославов Петров
Светла Неделчева Каракостова

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева

и прокурора Радослав Богомилов Лазаров (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

РЕЗЕРВЕН ЗАСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ВИТАНОВ

ПОДСЪДИМИЯТ К. В. Б., редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с **адв. П.Н. и адв. Д.И.**, редовно упълномощени от преди.

ПОДСЪДИМИЯТ ГР. АНГ. К., редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с **адв. И.Т. и адв. Ю.Г.**, редовно упълномощени от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ ЕМ. Ж. Т., уведомен от предходно съд. заседание, не се явява. Представява се от **адв. Г.**, редовно упълномощен от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ П. Ж. Н., уведомена от предходно съд. заседание, явява се лично и с **адв. Г.**, редовно упълномощен от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Ж. Т. Д., уведомен чрез **адв. Г.**, не се явява. Представява се от **адв. Г.**, редовно упълномощен от преди.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Д. П. Д., уведомена чрез **адв. Г.**, не се явява. Представява се от **адв. Г.**, редовно упълномощен от преди.

ГР. ИЩЕЦ Ж. Т. Ж., уведомен чрез **адв. Р.**, не се явява. Представява се от **адв. Р.**,

редовно упълномощена от преди.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

М. Л. Ст., редовно призована, не се явява.

Й. Р. Й., редовно уведомен по телефона, не се явява.

В. Й. Й., редовно уведомен по телефона, не се явява.

Д. Ив. Б., редовно призован, не се явява.

ИЛ. В. Г., редовно уведомен по телефона, не се явява.

Д. Н. Д., редовно призован, явява се лично.

ЦВ. В. П., редовно уведомена по телефона, явява се лично.

В. К. ИС., редовно уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

- Молба от свид. Д.Б., получена по имейл, в която същият сочи, че не може да се яви в съдебното заседание, насрочено за 30.09.2021 г., тъй като работи в чужбина. Не може да посочи конкретна дата на която ще се завърне в България. Моли да бъде освободен от задължението да свидетелства по делото, като заявява, че поддържа всички показания, дадени пред органите на ДП.

- Молба от свид. М. Л. Ст., постъпила по имейл, в която се сочи, че тъй като в момента се намира в София и се грижи за възрастната си майка, която е в тежко здравословно състояние, е невъзможно да се яви в днешното съд. заседание. В случай, че делото се отложи ще организира присъствието си в съдебна зала.

- Уведомление от К. В. Б., с което заявява, че към 28.09.2021 г. е оттеглил предоставените от него пълномощия на адв. Е.М., в качеството му на защитник. Не желае да го представлява по делото поради разминаване в линията на защита.

ПОДС.Б.: Да, аз съм подал тази молба. Написана е от мен. Не желая адв. М. да ме представлява.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки за даване ход на делото за разпит на явилите се лица.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ГР. ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВ. П.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Няма пречки за даване ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Б.: Да се гледа делото.

ПОДС. К.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото по отношение на явилите се днес свидетели, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИД. Д. Н. Д., ЕГН *****, български гражданин, жив. в гр. Варна, пенсионер, работи, със средно техническо образование, женен, неосъждан, без родство със страните.

СВИД. ЦВ. В. П., ЕГН *****, български гражданин, жив. в гр. Варна, работи, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство със страните.

СВИД. ВЕДАТ КЕМИЛ ЮСУФ, ЕГН *****, български гражданин, жив. в с. Божурово, работи, с висше образование, неженен, неосъждан, без родство със страните.

СВИД. П.: Моля да бъде разпитана първа, поради неотложни служебни ангажименти.

Свидетелите ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говорят истината, след което на основание чл.273 от НПК **СЕ ОТСТРАНИХА** от съдебната зала.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

- Постъпили справки за съдимост от Софийски районен съд по отношение на Б. В. Г. и К. Г. ЕВТ..

- Постъпили от ОП – Варна документи, които са били изискани с определение на съда, а именно - копие на постановление № 778/20015 от 12.01.2018г. за назначаване на преводач; копие на постановление № 778/2015 от 26.01.2018 г за изплащане възнаграждение на преводач; копие на писмо УРИ 365000-29823/03.08.2017 г. на Директора на ОД – МВР - Варна досежно начина на изпращане в Германия на ВД за изготвяне на ДНК експертиза на български и немски език; копие на писмо рег. № 513p-41682/03.10.2016 г. на РП Янчева от отдел „Разследване“ при СДВР относно ВД ножове, приобщени по делото; копие на писмо

№ 365000-46428/12.12.2016 г. на РП Калчев, инициирано от писмо № 778/2015 от 14.12.2016 г., копие от което касае ВД – таблетки; копие на постановление от № 372/2017 от 19.01.2017 г. на СГП, досежно ВД таблетки; копие на съпроводително писмо № 15692/2016 от 21.9.2016 г. на СГП и копие на постановление № 15692/2016 от 01.09.2016 г. на СГП за разделяне на материали; копие на писмо с рег. № 196000-1585/18.10.2016 г. на Директора на НИКК МВР относно разделени материали.

- Писмо № 513000-48938/19.08.2021г. от СДВР относно полицейски регистрации на свидетелите Б. В. Г. и К. Г. ЕВТ..

- Постъпила молба от адв. И. от 21.07.2021 г., в която са направени доказателствени искания във връзка със справка за задгранични пътувания на лицето Зл.Цв.М., който е бил разпитан в качеството на свидетел. Искането за неговите задгранични пътувания да обхване периода от 25.02.2015 г. до 5.3.2015г., с подробно посочване на коя дата, през кое ГКПП, с кого, придружаващи лица и с какво МПС е напуснал страната. В справката да се посочи кога се е завърнал обратно в страната, през кое ГКПП и с кого, отново с установъчни данни, с какво транспортно средство, как се е прибрал, ако е било със самолет да се посочи номера на полета, авиолинии, час на излитане, откъде, по отношение на пристигане на кое летище, в колко часа е кацнал, като се приложи бордови списък на пътниците.

Във връзка с постановеното изискване на справки от НИМХ, адв. И. предоставя със същата молба отговори от НИМХ, филиал Варна, с рег. № ОД -03-123-1 от 08.04.2021 г. и отговор от НИМХ, София, № ОД -03-320-1 от 09.04.2021 г. и фактури.

- Постъпил отговор от Информационна агенция Блиц, с рег. № 18-009 от 4.8.2021г., в който е посочено коя е статията и заглавието, което е било публикувано на техния сайт, като се уточнява, че към платформата на сайта тази статия е от 27.02.2015г., като за периода 2015-2016 г. е извършен процес на „качване“ през софтуер, наричан „Администраторски панел“, който след придобиване на сайта от ИА Блиц ЕООД през юни 2016 г. е бил усъвършенстван и към есента на 2016 г. е претърпял промяна. По тези причини представлява трудност да издирят всички налични публикации, ако е имало такива. Приложени са разпечатки на цитираните в същата публикации.

- Молба от 28.07.2021г. на адв. Д.И., във връзка с направени доказателствени искания да бъдат изискани и приложени надлежно заверени копия на документи от фирма „Х.Пр.“ ООД, със седалище гр. София, бул. „Дж. Баучер“ № 76А, ет. 8 по отношение на Зл.Цв.М., а именно трудов договор и длъжностна характеристика, актуални към 26.02.2015 г. с оглед установяване длъжността, която е заемал към тази дата и служебните му задължения, респ. предвиждало ли се е да изпълнява служебните си задължения и в чужбина, ако да - при какви обстоятелства. По отношение на времето от 25.02.2015 г. до 05.03.2015г. била ли е издавана писмена заповед за командировка в чужбина, съгласно Наредба за служебните командировки, която да бъде представена. В същата да бъдат посочени личните данни на придружаващите лица и МПС. Да се приложат документи за извършени разходи за времето

на престоя в чужбина. Ръководството на тази фирма да удостовери към м. 02.2015 г. от тяхна страна бил ли е предоставен за ползване на Зл.Цв.М. служебен мобилен телефон, ако да - с какъв номер е бил същият, при какви условия за ползване е бил предоставен, както и да се посочи бил ли е длъжен да носи същия постоянно в себе си във връзка с възникнала служебна необходимост.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че докладваните писмени материали следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото. Направените доказателствени искания по повод на свид.Зл.Цв.М., с оглед естеството на свидетелските му показания и тяхната доказателствена ценност в този процес, са неотносими и моля да бъдат оставени без уважение.

АДВ. Р.: Не се противопоставям да бъдат приети писмените материали по делото. По отношение исканията относно свид. Зл.М. в тази посока се придържам към становището на прокурора.

АДВ.Г.: Присъединявам се към становището на колегата.

ГР. ИЩЕЦ И Ч.ОБВ. П.Н.: Присъединявам се към становището на адв. Г..

АДВ. И.: Ние поддържаме с моя подзащитен изцяло така направените искания в молбите, които съм подадала, предвид съществени разминавания в показанията на свидетеля Зл.Цв.М. и на неговата съпруга Вера М., за която, както е известно от материалите по делото, в продължение на 14 години е имала близки интимни отношения с починалото лице. Бих искала да посоча, че още когато е започнало ДП, Зл.Цв.М. е участвал в разпознавания. Вярно, че прокурорът каза, че е свидетел, но той е твърде специфичен свидетел, тъй като той е бил разпознаван заедно с други лица, като мъж, извършител на намушкване, поради това би следвало да се проверят всички версии във връзка с извършеното деяние.

Другите писмени доказателства да се приемат.

АДВ. Н.: Да се приемат свидетелствата за съдимост на двамата свидетели, както и справките за техните регистрации, тъй като е въз основа на мое искане, направено в предходно съд. заседание. Също да се приемат и останалите писмени доказателства.

Считам, че е допустимо и основателно искането на адв.И. по отношение на събиране на писмени доказателства, подробно посочени в нейна молба, с оглед обезпечаване на тези доказателства преди разпита на свид. Зл.Цв.М., тъй като във връзка с предстоящия му разпит и по тези документи, след като бъдат събрани от съда, биха могли да му бъдат задавани въпроси такива, каквито на ДП разследващите органи и прокурора не са му задавали.

АДВ.Т.: Всички докладвани от съда доказателства са относими към предмета на разследване, с едно уточнение. Става въпрос за свидетели, които тепърва предстои да бъдат разпитвани. Искането за събиране на доказателства по отношение на свид. Зл.М., визирам най-вече, то стои в кориците по делото, но считам, че най-адекватно становище по

отношение на това искане ще мога да взема когато се проведе устния и непосредствен разпит на свидетеля в хода на съдебното следствие. Изначално, преди да бъдат проведени разпити на тези свидетели, няма как да взема становище и да бъда мотивиран и обоснован по отношение на това дали е наложително събирането на тези доказателства. Според мен малко се избързва в този процес, има ред, свидетели, които се разпитват, призовават за конкретни дати и т.н. Този въпрос стои пред нас и ще бъде отворен, докато не проведем разпита на свидетелите в хода на съдебното следствие.

По отношение на другите доказателства няма процесуална пречка, относими са към предмета на делото, включително и събираните характеристични данни от бюлетините за съдимост на двамата свидетели Б.Г. и К.Е.. Относими са всички други доказателства, в тази връзка, моля да се произнесете по отношение на Зл.М. и искането за събиране на доказателства, когато проведем разпита и го изслушаме непосредствено в съдебно заседание. Ние не можем към настоящия момент да коментираме показания на това лице, дадени на ДП. Те не са приети, не са приобщени, не са обсъждани, не е свършено съд. следствие. Това са принципни правила в наказателния процес.

АДВ. Г.: Съгласен съм с колегата Т..

ПОДС.Б.: Напълно поддържам искането на адв. И..

ПОДС.К.: Придържам се към казаното от моите защитници.

Съдът, след съвещание, намира, че към материалите по делото следва да бъдат приобщени изисканите от съда и представени от адв. И. писмени доказателства, а именно справка от НИМХ, филиал Варна, с рег. № ОД -03-123-1 от 08.04.2021 г., заявка и фактура към същата; справка от НИМХ, София, № ОД -03-320-1 от 09.04.2021 г., ведно със заявка, фактура и вносна бележка; Справките за съдимост по отношение на К.Е. и Б.Г. от Софийски районен съд, писмо № 513000-48938/19.08.2021 г. от СДВР относно криминалистически регистрации на Б. В. Г. и К. Г. ЕВТ.; представените от прокурор Л. писмени документи, а именно - копие на постановление № 778/20015 от 12.01.2018г. за назначаване на преводач; копие на постановление № 778/2015 от 26.01.2018 г за изплащане възнаграждение на преводач; копие на писмо УРИ 365000-29823/03.08.2017 г. на Директора на ОД – МВР - Варна досежно начина на изпращане в Германия на ВД за изготвяне на ДНК експертиза; копие на писмо рег. № 513р-41682/03.10.2016 г. на РП Янчева от отдел „Разследване“ при СДВР относно ВД ножове; копие на писмо № 365000-46428/12.12.2016 г. на РП Калчев; копие на постановление от № 372/2017 от 19.01.2017 г. на СГП; копие на писмо № 15692/2016 от 21.9.2016 г. на СГП и копие на постановление № 15692/2016 от 01.09.2016 г. на СГП за разделяне на материали; копие на писмо с рег. № 196000-1585/18.10.2016 г. на Директора на НИКК МВР относно разделени материали; както и справка от Информационна агенция Блиц, ведно с приложените към нея статии, доколкото същите са изискани с нарочно определение на съда и са относими към предмета на делото.

Поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към материалите по делото описаните по-горе писмени доказателства.

По отношение направеното искане от адв. И. във връзка със събиране на писмени доказателства по отношение на свид. Зл.Цв.М., съдът намира, че следва да се произнесе след разпита на свидетеля, предвид преценка за необходимостта от същите, доколкото към настоящия момент неговите показания не са включени в доказателствения материал.

С оглед на което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По отношение направеното доказателствено искане от адв.И. за свид. Зл.Цв.М. съдът ще се произнесе след неговия разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм да изслушаме първо свидетелката Ц.П..

АДВ. Г.: Съгласен съм да се изслуша първо свид. П..

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВ. П.Н.: Съгласна съм.

АДВ. Р.: Съгласна съм първо да се изслуша свид.П..

АДВ. И.: Съгласна съм да се изслуша свид.П. първа.

АДВ. Т.: Съгласен съм да изслушаме първо свид. П..

АДВ. Г.: Съгласен съм да изслушаме първо свид. П..

ПОДС. Б.: Съгласен съм.

ПОДС. К.: Съгласен съм.

СЪДЪТ, като съобрази съгласието на страните **ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИД. ЦВ. В. П..**

СВИД. П.: Познавам Ф., починалия Т.Т. и подсъдимите. Запознах се първо с г-жа Ф., децата ни бяха в една и съща детска градина, съответно от там се запознах с Гр., задочно се познавам, тъй като е присъствал на един мой Рожден ден, и жертвата. Познаваме се с Ф. може би от 2013 г., детето ми беше на 2-3 години, когато тръгна на детска градина.

Във връзка с техните взаимоотношения, това, което знам, е предимно на база на нейните разкази, на които не съм била очевидец и към днешна дата изобщо не съм сигурна колко са правдоподобни нещата. Това, което аз лично съм наблюдавала е, че тя беше много влюбена в Гр. и го преследваше по всякакъв начин. Преди години е имала връзка с него, докато е бил женен и също тогава го е преследвала с цел да бъде с него. В момента не сме

скарани, но не поддържахме отношения с нея никакви. Госпожата обича да представя себе си като жертва, това е нейното кредо и съм благодарна, че вече не е част от моя приятелски кръг.

По отношение взаимоотношенията ѝ с Т., да, споделяше. Тя имаше паралелна връзка едновременно с бащата на детето, едновременно и с него. Не ми е споделяла кой знае какво. Знаех, че се виждат и по някой път ме използваше като параван за техните срещи.

За убийството разбрах, когато тя ми се обади по телефона. Преди това се срещам с Гр. в продължение на една седмица в обедната ми почивка в един ресторант, където обядвахме заедно и си споделяхме. Към момента те бяха отишли на почивка, от която тя се беше ядосала, беше взела детето и беше избягала от тази почивка. Обяснението ѝ беше, че седат да си поръчват храна в ресторанта, той не я пита какво иска да яде, пита само детето, поръчва на детето и тя, горката, трябвало да стои гладна или да се унижава да яде от порцията на детето. Това беше причината поради която тя беше взела детето и беше избягала от почивката. Било е семейна почивка с Гр., с детето, с една нейна близка приятелка, Д.Б. и с бащата на нейното дете.

По-скоро Ф. не ми е споделяла намерения да съжителства с Т.. Като жена, която няма нито един ден работен, нейният живот се базираше на това кой мъж колко пари ще ѝ даде, с които да си живее живота. Според мен предимно това я интересуваше. През цялото време съм била приятелка с нея, но съм била на страната на детето, така да се каже, защото то, според мен, постоянно беше жертва и страдеше от нейните майчински решения и поведение. Не съм одобрявала, но беше ми жал за детето. Не ми е споделяла, не мисля, че изобщо имаше такива намерения. Не съм сигурна в това, което тя ми разказваше, защото през призмата на времето, което мина, за много неща осъзнах, че ги е представяла в различна светлина и не са били истина, не са били верни, и съм живеела в една заблуда. Разбрах по това, че тя желае да се представя в очите на хората и на обществото като жертва. На почивката не съм била, но сме излизали много пъти семейно и съм виждала той колко добре се държи и нормално пред хората. След като арестуваха Гр. оттогава не поддържам връзка с нея. Просто така се случиха обстоятелствата, отделно, кой човек иска да има в живота си взимане-даване с хора, които дори имат и най-малката връзка с убийство, с дело, по тази причина. Случиха се други неща, които са извън предмета на делото, бяхме в една обща компания, видях с какви хора са близки, които аз не можех да приема като ценностна система и оттам просто... Просто така се случиха обстоятелствата, така се случиха нещата, дотогава поддържахме малък контакт. От време на време се срещаме с Гр., имаме си наши теми, просто беше добър събеседник и ми е било интересно да общувам с него. Запознах се с Ф. покрай децата и чрез Ф. с Гр..

В залата влиза свид. Й.Й., след което се отстрани от съдебната зала.

СВИД. П.: Виждали сме се рядко двамата. Това се беше случило след почивката, на която тя беше избягала. Тя ми разказа, че е избягала. Почивката беше на планина, забравих

точно коя. Сподели, че си е хванала някакъв автобус. Не ми е споделяла да е търсила помощ от друг във връзка с прибирането си във Варна. Говорихме с Гр. по тая тема, по моя инициатива, тъй като тя се свързваше с мене, пишеше ми. Говорихме, че е по-важно да се грижи за детето си, независимо от решенията на майката. Моите впечатления, аз не съм съдник и мерило за възпитание, но като страничен наблюдател, според мен, не го възпитаваше по начин, по който трябва едно дете да бъде възпитавано и така да се каже я съдех за нейното отношение и решение. Тя имаше желание да се събере с бащата на детето. Пречееше и факта, че бащата искаше да живеят като семейство, тя да бъде домакиня, а нейната представа за семейство беше тя да не работи, да не е домакиня и да излиза по няколко пъти в седмицата на нощно заведение без да има проблеми с мъжа си на тая тема. Ф. ограничаваше контактите на Гр. с детето. Пример ще дам, тя му иска пари, той и дава, но не сумата, която тя е решила че трябва да получи, на което тя се разсърдва и започва да използва детето като разменна монета. Като няма пари, няма и дете. Това го знам от нейни лични разговори и неща, които ми е казала, за които не съм сигурна, защото не съм била свидетел. В случая детето е жертвата.

С Гр. разговарях по повод на убийството, когато разбрах за него, по моя инициатива. Не си спомням точно, но в конкретиката и духа, че тя ми се беше обадила разплакана от полицията. Лично тя ми съобщи какво се е случило и страхувайки се за собствения живот, така ми представи нещата. По този повод аз бях длъжна да обсъдя с Гр.. Директно го попитах има ли нещо общо. Каза – не, разбира се. Линията на поведението му беше като на човек, който няма връзка и не се чувства по някакъв начин виновен или стресиран. Съвсем нормално поведение. Те след това си ходеха на почивки. Един виновен човек примерно ще се опита да се укрие. Аз съм медицинска сестра в кардиологичен център, магистър съм.

Виждах съм пострадалия Т.. На един мой рожден ден Ф. го беше поканила. Бях поканила нея и мои гости. Той се появи в един момент вечерта. Беше в заведението в блока, в който живея. В един момент той се появи, тя дори не ме предупреди. Ние сме седнали на маса, никой няма нищо против да почерпи още един човек за рождения си ден. Познавахме се на „здравей-здрасти“. Виждали сме се и друг път, дори не е било „здравей здрасти“, от колата съм го виждала. Ф. контактува с много мъже, като един мъж, който е част от приятелския ѝ кръг. На другите рождени дни е била с Гр.. Всичко се развива в рамките на 5 години, значи са били 5 рождени дни. Идвала е или сама с Тони или с Гр.. В един единствен случай, но тя не беше дошла с него, той се появи след 12 часа. Бяхме на едно сепаре, всички седяхме заедно. Не мога да съм сигурна дали тя поддържаше контакт с него. Може би да, поддържаше контакт, но не ежедневно. След като избяга от почивката и се върна, сподели, че е била на почивка с Тони. Сподели, че са отишли на някаква друга почивка. Нея всички я тормозеха. Много време е минало, конкретни думи не мога да цитирам, но такова впечатление оставяше. Тя никога не беше доволна от нищо, съответно и от Тони. Не ми е споделяла, че е много влюбена, че той е много влюбен в нея, че имат сериозна връзка, че ще се женят, някакъв брак... Не ми е споделяла, че са живеели двамата с Т., по-скоро живееха с Гр.. Не ми е споделяла Т. да се е напивал и да я е удрял.

Във връзка с тази почивката, аз поисках обяснения от Ф. защо е извършила подобно нещо, все пак това е стрес за детето. Тя изтъкна само тази причина, за храната. Тя ревнуваше Гр., определено от всякакви жени, от сервитьорки, продавачки. Според мен всичко се въртеше около парите. На база на пари бяха скандалите, защото не получаваше достатъчно, според нейните представи.

В периода, в който аз се запознах с Гр., той не беше женен, беше разделен със съпругата си. Примерно от 2013 г. насам. Да, виждала съм сцени на ревност от страна на Ф., които се изразяваха по-скоро на оплакване от това, че е видяла някоя снимка или някой нещо ѝ е казал. Във връзка с почивката на планина само ми разказа това, че не я е питал какво иска да си поръча и е трябвало да яде от храната на детето. Не съм присъствала на сцени на ревност.

Съпругът на Д.Б. се казва Цв., Цецко. Тях също ги познавам от нея. Смятам, че са по-скоро нейни приятели. Живеят до Клиника Нова, в кв. Възраждане 1, в близост до ул. Вяра.

Ф. ми е разказвала, че има куче. До скоро децата ни бяха в един и същи отбор и ми се налагаше да я виждам, тъй като водя детето на тренировки и стоя на паркинга. Кученцето е било подарък от Гр.. Те са се разделили временно и тя е станала гадже с Т.. Гр. си искал кученцето, но тя не искала да го върне и накрая починало.

Забележките на Гр. към нея бяха по-скоро на база на това, че тя отказва да върши домакински задължения. Предпочита да излезе по дискотеки, или примерно кани гости, тя идва след гостите и самите гости, включително и Гр. трябва да си правят почерпката. Такъв тип са били скандалите. Може да е имало и ревност, както всеки мъж. Ние излизахме заедно, аз винаги съм се старала да се прибирам до 12 – 1.00 часа, защото знам, че имам един човек къщи и който ме чака, докато тя оставаше до края, тръгваше си и в 4 и в 5. От тази гледна точка, човек не знае къде си, какво, пък вече не си на тая възраст да ходиш по дискотеки и си и майка, би трябвало да имаш някакви отговорности. По тази линия на ревност по-скоро.

След като Ф. си е заминала от тази почивка Гр. имаше контакт с нея. Той ме беше помолил да им организирам среща, която се състоя в моя дом, но аз закъснях. Когато се прибрах ги заварих да си говорят в стаята. Беше веднага след почивката, след това те продължиха да се срещат. По-скоро не сме се срещали тримата на обществено място. И преди и след убийството, от 2 години след този случай сме били на обществени места.

Прекратих отношенията си с Ф. към момента, когато разбрах, че са го арестували, но то не беше толкова на база на ареста, по-скоро други неща научих, разбрах, осъзнах. Доколкото знам Гр. е в затвора. Не съм ходила да го видя, след като го задържаха, поради причина, че бих желала да нямам съприкосновение. След ареста на Гр. съм прекратила всякакви отношения с Ф. и с него, но не сме скарани, просто пътищата ни се разделиха. Виждали сме се с Ф., детето беше доскоро в един отбор, на стадиона сме се виждали, по мачове, но само визуален контакт.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и с тяхно съгласие съдът освободи същата от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. Н. Д.:

СВИД. Д.: Разбрах за какво е делото. В квартала почти не се говори за това, защото стана много изненадващо. Два, три дни след това може би кварталният мина по всички апартаменти и пита дали някой нещо знае. Не знам в колко часа беше, но беше тъмно, даже датата не знам, ходих до Сити маркета, магазина, който е под Китайската стена, да взема нещо. Тогава забелязах човек, който беше с масК.ъчни дрехи, точно до казаните. Отначало даже помислих, че в нашата махала горски няма, с такива дрехи. Но нямаше отличителен знак, нямаше и шапка, беше с черна коса. Когато ме извикаха в Главното управление да дам показания, това казах. Аз почти ги познавам хората от квартала, непозната беше физиономията. Почти нищо не правеше, стоеше прав до казаните. След това, на връщане, се беше преместил на около 20-тина метра. Беше точно под лампите. След това беше към третия вход, там е и разклона за кръстовището. Нашият блок е 33, в горния край на бл.36 беше същия човек. Аз се прибрах и на сутринта чухме за това. В полицията казах за дрехите, за косата и за ръста, че е висок. В лице не го видях много ясно от лампата. Не съм участвал в разпознаване.

Този човек не ми беше познат, след това не съм го виждал. Не мога да дам друго описание. Не съм го виждал да върви, стоеше на място. Когато се връщах той се беше преместил на 30-40 метра по-нагоре. Да съм се бавил към 5 минути в магазина. Други хора нямаше по улиците в това време, там повечето с коли минават. Само помня, че беше тъмно. Стоеше. Само видях, че не е горски и не е от квартала.

Беше висок около 1.80 м., едра фигура. Не е по-малко от 1.80 м., нормално сложен.

В залата влиза гр. ищец и ч. обвинител Е.Ж..

СВИД. Д.: Един път съм давал показания в полицията за този случай. Първо кварталният мина по всички апартаменти. Лампата беше точно зад гърба, даже малко в липата, вече като се приближи човек, отдалеч не може въобще да се види, в сянка беше. Нямаше нищо на главата си, беше гологлав, с черна права коса, назад. Видях го на отиване към магазина и след това, като излязох, беше на 20-30 метра по-нагоре. Не носеше нищо в ръцете си.

Отивайки към магазина аз минах покрай него, на 2-3 метра. Той беше на пътя, накрая, а аз минах по средата на шосето. На връщане беше на 20-30 метра към по-горния вход, аз тогава се отбих вляво и влязох в блока.

Косата беше може би колкото неговата /свид. посочва прокурора/, само че вчесана назад. Права, не къдрава. Нямаше оформена брада. Беше тъмно, лампата беше зад гърба, той беше точно на края на асфалта. Лицето беше в сянка, силует и дрехите. Нямаше брада,

чисто лице.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

На свидетеля се ПРЕДЯВИ ВД – камуфлажно яке.

СВИД.Д.: Мисля, че имаше зелено и кафяво на по-големи фигури, тези са по-ситни. Фигурите бяха по-едри, така мисля. Мисля, че не е това яке, на по-едри фигури беше.

Със съгласие на страните съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ към разпит на свид. В. К. ИС.

СВИД. И.: Познавам Т.Т.. Работехме заедно в дискотеките и аз съм дисководещ, колега ми беше. Три години май работихме преди да се случи това нещо. За личния си живот не е споделял. Работехме в един клуб, на една сцена. Не съм ходил в дома му. Чак близки не сме били, работили сме заедно, в един клуб, гръб до гръб сме били. Към края на лятото беше този случай. Преди това имяхме някаква среща на кафе по работа. Не ми е споделял да има никакви проблеми или притеснения. Не беше такъв човек да споделя личния си живот и личните си проблеми. Не е споделял да има финансови проблеми.

Не съм имал наблюдение да съм го виждал с някого. Не беше човек, който да споделя личния си живот.

Не съм го виждал с конкретна дама. При нас, където работим, има много хора. Не съм бил свидетел на това да е идвал с някого към когото е имал емоционално увлечение.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същият беше освободен от съдебната зала.

АДВ. Т.: Колегата Й. е бил адвокат, когато е бил разпитван и по отношение на него, според мен, не са били налице основанията, дори напротив съществували са законови ограничения за провеждане разпит в процесуално качество свидетел на адвокат по отношение на разговорите между него и клиента. Забраната е регламентирана в чл.33, ал.4 от Закона за адвокатурата /ЗАДв/, в която изрично е визирано, че адвокатът не може да бъде разпитван в процесуално качество относно за разговорите му с клиент, както и разговорите и кореспонденция с друг адвокат. Очевидно е, че колегата Й. към онзи момент, при провеждане на разпита си, е възпроизвел факти и обстоятелства, които са станали достояние именно във връзка с отношенията му с клиента. Включително и чл. 121, ал. 2 от НПК регламентира, че свидетелят не може да бъде разпитван относно обстоятелства, които са му били поверени, като защитник или повереник. ЗАДв е още по-категоричен. Така че, аз ви моля да прецените дали този свидетел не следва да бъде заличен от списъка и да не бъде разпитван в днешно съд. заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че категорично е неприложима нормата на чл. 121 ал.2 от НПК в случая, доколкото свидетелят Й. не е в процесуалното качество на защитник по

процеса, по който е бил разпитван. За съжаление не познавам ЗАДВ в степен, в която да ми позволи да бъде толкова категоричен, но съображенията ми са общи. Безспорно, ако процесът беше свързан с адвокатското качество на свид. Й. по повод на този процес, той тогава не би могъл да бъде разпитван. Така аз тълкувам закона. Ако приложим тълкувание, което се предлага от защитата, това означава, че адвокатите не могат да бъдат питани за нищо, освен да речем за времето. Те не биха могли никога, по никакъв повод, да бъдат в никакво друго качество участници в един наказателен процес, освен като защитници. Считам, че това е бил разума на законодателя. Съгласен съм, че когато има, условно казано, конфликт на интереси, т.е. ангажираност процесуална в качеството си на защитник към участник в конкретния наказателен процес, то този защитник не би следвало да бъде свидетел. Но ми се струва, че няма никаква процесуална пречка както за разпита на свид. Й., така и за разпита на свид. С., която днес я няма, но тя е в същото процесуално положение и вероятно, ако беше тук, щеше да бъде релевирала възражение в същия аспект. Така че, моля да бъде разпитан свидетеля.

АДВ. Г.: Уважаема г-жо Председател, аз поддържам становището на прокуратурата в случая. Тъй като колегата не е повереник, нито е защитник по този процес. Ако той прецени, че по някакъв начин с неговия разпит се нарушава изискването за запазване на адвокатската тайна, той ще ни го каже. Но в останалите хипотези на закона мисля, че няма основание да не бъде разпитан и съответно няма основание да бъде заличен като свидетел. Считам, че следва да бъде разпитан.

АДВ. Р.: Придържам се към становището на колегата Г.. Аз считам, че не са налице пречките, предвидени в НПК за разпит на този свидетел. По отношение на ЗАДВ считам, че самият свидетел би следвало да се позове на пречка в този смисъл, ако прецени, че е налице такава.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ. П.Н.: Поддържам казаното от адв. Г..

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ. Е.Т.: Поддържам казаното от адв. Г..

АДВ.И.: Уважаема г-жо съдия, аз се присъединявам напълно към становището на колегата Т., но бих искала допълнително да кажа нещо по отношение на колежката М.С.. Вчера защитата си направи труда и провери в деловодството на ВРП, оказа се, че по отношение на колежката С. към настоящия момент има образувано Следствено дело. Доколкото разбирам обявена е за издирване по него. Делото се води по чл. 212 от НК за измама в особено големи размери. Във връзка с това ще ви помоля, предвид изложеното от колегата Т., за да не се стига до принудително водене на колежката в съд. заседание, тъй като е ясно, че тя най-вероятно няма да се яви доброволно в качеството на свидетел, поради това двамата да бъдат заличени с колегата Й., защото трудно можем да разграничим в кой момент те няма да издадат адвокатска тайна, което от своя страна поражда други неприятни последици за тях.

АДВ. Н.: Поддържам становището на адв.Т. за недопускане до разпит на свид. Й.Й..

В допълнение на основанията, които бяха изложени, искам да допълня, че видно от самия протокол колегата не е бил предупреден от разследващия, провел разпита като свидетел, за обстоятелствата, за които адвокатът не е длъжен да говори съобразно изискванията на чл. 121, ал. 2 от НПК. Безспорно НПК говори като за защитник, в ГПК се говори за друго процесуално качество, АПК също. Въпросът е принципен и той се свежда до следното, че адвокатът не е длъжен да дава показания за обстоятелства, които клиентите са му поверили в личен разговор, не може да бъде проверявана кореспонденцията на адвоката с клиентите му, било то по имейл, било то на хартиен носител, както и адвокатът не може да бъде питан каква линия на защита и какви съвети е давал на клиентите си. Ето заради това неспазено изискване от страна на разследващия, аз считам, че колегата не следва да бъде разпитан, следва да бъде заличен от списъка на свидетелите по делото. Още повече, че в самия протокол свидетелят е бил запознат и с правата на чл. 122, ал.2, че има право да се съветва с адвокат. Значи всички тези неща са свършени и единственото, което би следвало да бъде направено предвид качеството на колегата към момента, в момента в който е бил извършен разпита, а то е ясно, че е с месторабота адвокат към Варненска адвокатска колегия, е трябвало да не се извършва този разпит от една страна, а от друга страна колегата не е трябвало въобще да дава показания.

По отношение на казаното от г-н прокурора, че адвокатите не могат да бъдат питани за нищо, напротив, адвокатите могат да бъдат разпитвани за абсолютно всичко, освен за взаимоотношенията, разговорите, кореспонденцията и линията на защита по конкретни дела. Ето защо аз считам, че разпита не следва да се провежда и да се заличи свидетеля.

АДВ. Г.: Аз се присъединявам изцяло към колегите Т., И. и Н., като считам, че от самия разпит на колегата Й. е видно, че свид. Ц. се обръща към него в професионално качество и споделя лични проблеми, които очаква да бъдат разрешени по съдебен ред. По същия начин колегата решава те да контактуват и с адв.С., което означава, че имаме конфиденциалност на информацията и заради това, аз ви моля да заличите колегата Й.. Присъединявам се към искането на колежката И. за заличаване и на М. Л. Ст., защото ЗАДВ в чл.33, ал.4 казва, че адвокатът не може да бъде разпитван в процесуално качество относно разговорите с клиент, не дали има дело или няма. Безспорно е, че свид. Ц. се явява пред колегата Й., като потенциален клиент. Тези факти и обстоятелства, които е узнал във връзка с осъществяваното съдействие, казва закона в ал.4, а самият факт, че изслушваш човек и търсиш помощта на друг колега, означава, че попадаш в нормите на чл. 33, ал.4 от ЗАДВ. Тук трябва ясно да се разграничи, че не само забраната важи да се разпитват хората по наказателни дела, но и по всякакъв вид дела.

Заради това ви моля да заличите и двамата с всички произтичащи от това последици.

АДВ. Г.: Слушайки колегите принципно има индicii и за такива основания, обаче в случая сме в по-различна хипотеза. Първо, тази свидетелка Ц., която е била в качеството на клиент евентуално, е разпитвана и тя е разказала за този случай, включително и за разговорите с адвоката. Няма какво да научим, нещо особено, деликатно, което би трябвало

да се защити. Ако има нещо такова колегата може да каже, че не може да отговори на този въпрос, като се позове на задължението си за опазване на адвокатската тайна. Освен това, клиент и платец на колегата е бил самият пострадал. Т.е., ако приемем, че става въпрос за отношение адвокат - клиент, между колегата и свид. Ц., тя за този случай ни разказа. Ако има нещо друго тайно в техния разговор, което да е особено чувствително, както посочих, той може сам да се позове и да каже, че не може да отговори. За това, какво се е случило, каква е била темата на разговор, какви са им били уговорките, тя го е казала. Освен това, както се установи, на колегите им е плащано от пострадалия, така че и той се явява клиент. Дали негова тайна може да бъде разкрита, това го решават наследниците, с които говорих, те нямат нищо против да се разкрие. Освен това и тези факти и обстоятелства са известни и са събрани чрез разпита на свид. Ц.. Мисля, че няма основание да бъдат заличавани тези двама свидетели. За да се създаде такова основание, преценката е основно тяхна. Не са заявили, а това са практикуващи юристи, които нямат нужда от никакви специални предупреждения от разследващите полицаи дали могат или не могат да дават показания.

АДВ. И.: Уважаема г-жо съдия, искам да направя една реплика по отношение на колегата Г.. Той каза, че са били упълномощени от починалия Т.. Напротив, пълномощното е било по отношение на Ф., а това кой е плащал и как е плащал, мисля че няма отношение към случая.

АДВ. Г.: Самият факт, че колегата Г. говори за заплащане означава трайно установена връзка адвокат-клиент, независимо кой плаща. Заради това законът е категоричен – не можем да го разпитваме. Не е преценка на адвоката, както предлага колегата Г. дали ще каже или няма да каже, законът императивно му забранява да каже. И аз ви прочетох ал. 4 от ЗАДв. Заради това е погрешна тезата, която се опитва да заложи колегата Г. за разсъждение в съда. Имаме императивна забрана да се говори, не е преценка на адвоката дали да говори или да не говори. Клиентът е негов проблем, дали ще говори за отношенията си с адвоката и какво му е споделил, но адвокатът няма право да го споделя.

АДВ. Т.: Аз поставих този въпрос изначално, защото преценката дали съдът ще заличи този свидетел или ще го разпита, по-късно ще следва да обвърже съда със задължението си да обоснове в мотивите си приема ли тези показания, кредитира ли ги, и на какво основание. Въпросът е на чисто процесуално основание и задължението е на чисто процесуално естество защото за нас провеждането на този разпит, след като законът е визирал, че не следва да бъде разпитван в това процесуално качество, поставя въпроса за бъдещата оценка на тези доказателствени източници, на протокола за разпит на свидетел на ДП, съответно разпитания свидетел в хода на съдебното следствие, съответно цененето на тези гласни доказателства в наказателния процес. Затова поставям този проблем пред Вас. Той не е бил решен, не е бил изяснен, напротив, той е бил създаден от органите на ДП. Дали поради незнание на закона или случайно понеже ползват такива бланки, е запознат с хипотезата на чл. 121, ал.1, но не и с хипотезата на чл. 121, ал. 2 от НПК, нито с хипотезата на чл.33, ал.4 от ЗАДв. Не можем да тълкуваме. В случая колегата какви ли не тълкувания,

платци, защиты, повереници. Законът за адвокатурата, който е специален закон е написал - разговорите между адвоката и клиент. Не по дело, няма по пълномощно, нито наличие на изискване на договори, нито изискване за плащане. Изпаднахме в някакви умозаклучения, които са извън полето на адвокатурата въобще. Касае се за ограничение, което законодателят ни е формирал и то в две правни норми. Затова поставих този въпрос за бъдещето, защото и пред нас ще стои въпроса да оспорваме ли тези гласни доказателства, да не ги ли оспорваме, как ще бъдат ценени, кредитирани, дали има възможност да бъдат обсъждани, и дали ние можем да релевираме възражения и на по-късен етап по отношение на приемането им и обсъждането им.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, аз чета текста на Закона за адвокатурата. Коментирания текст гласи дословно „...адвокатът не може да бъде разпитван в процесуално качество относно и т.н...“ Акцента ми е върху процесуалното качество. Процесуално качество на свидетел – да, но аз искам реторично да попитам следното - забранява ли ЗАДв на адвокат да бъде повдигнато обвинение и той да бъде разпитван в процесуално качество на обвиняем или на подсъдим? Ако това е така, а според логиката на колегите това е точно така, защото адвокат не би могъл да бъде разследван за престъпление, извършено по повод на службата му, той не би могъл да бъде и разпитван за престъпление по повод службата му, това означава, че имаме или неправилно тълкуване на закона и трябва да се върнем да тълкуваме същия през призмата на НПК и съм напълно съгласен, че адвокатите не могат да бъдат разпитвани, условно казано, за линията на тяхната защита, но да не могат да бъдат разпитвани в друго производство по повод на други техни дела, това означава точно това, че адвокатът не може да бъде обвиняем, защото не може да бъде разпитван. А реторичния въпрос - би ли могъл адвокат да извърши престъпление по повод на службата си, според мен има нееднозначен отговор и той е - да, би могъл. Не казвам, че някой го е направил, но казвам, че да, би могъл да извърши, тъй както и прокурорът би могъл да извърши престъпление по повод на службата си. Аз считам, изхождайки от тази логика, че следва да се придържаме по-скоро към логиката на процесуалния закон, защото противното означава, че адвокатът наистина не може да бъде питан за нищо друго освен за времето и най-вече не може да бъде привличан като обвиняем по никакъв начин, защото не може да бъде разпитван като обвиняем по никакъв начин, което е абсурдно.

АДВ. Т.: Само едно е тълкуването на чл. 33, ал.4 от ЗАДв и то процесуално качество относно разговорите на адвоката с клиента. Никой не говори за процесуалните качества на обвиняем на адвоката и т.н.

АДВ. Г.: Мисля, че колегите тълкуват нормата разширително и бъркат. Има се предвид следното, не може да разпитваме колегата за разговорите с неговия подзащитен. Дори и да не го представлява днеска тук, а да е говорил с него преди 3 години, пак не можем да го разпитваме. Той е длъжен да откаже да бъде разпитан. Тук става въпрос за съвсем друго нещо. Още повече, че този човек на ДП е разпитван. От тук нататък какво още крием, опазване на адвокатската тайна, някакви важни, деликатни сведения за клиентите, това е

целта на закона. Тук той вече е разпитан на ДП.

АДВ.Н.: Т.е., ако разпита е в разрез с НПК ние трябва отново да нарушим НПК и да го разпитаме.

АДВ.Г.: Съгласен съм с колегата Н., защото целта на закона е да се спазва закона. Заради това не можем да смесваме привличането като обвиняем с последващия разпит като обвиняем, защото всеки обвиняем, не само адвокат, може да откаже да дава показания.

ПОДС. Б.: Абсолютно се присъединявам към мнението на адв. Т. и на другия адвокат. Искам само да кажа, че ако българският съд не спазва българските закони, Господ да ни пази тогава. За какво са написани тези закони.

ПОДС. К.: Присъединявам се към адвокатите.

Съдът, след съвещание намира, че в случая не е налице хипотезата на чл. 121, ал.2 от НПК, доколкото същата визира обстоятелства, които са станали известни на адвокат в качеството му на повереник или защитник при срещите с обвиняемия или защитник, но съществува принципната забрана, визирана в нормата на чл. 33, ал.4 от ЗАдв, която е императивна и съгласно която адвокатът не може да бъде разпитан в процесуално качество относно разговорите и кореспонденцията му с клиент. В настоящия случай, както свидетелят Й.Й., така и свидетелката М.С., са провели среща с Ф.Ц. и Т.Т. именно в качеството им на клиенти, без значение имало ли е заплащане, не ли имало заплащане, доколкото дори по делото няма данни за заплащане. Достатъчно е да са възникнали фигурите на адвокат и клиент, което от материалите по делото е видно че е сторено, поради което съдът счита, че няма право на преценка относно естеството на тези разговори.

С оглед горното намира, че Й.Й. и М.С. следва да бъдат заличени в качеството на свидетели по делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Й. Р. Й. и М.Л. С., в качеството им на свидетели по делото.

АДВ. И.: За следващо съдебно заседание моля да бъде заличена от списъка на призованите свидетели адв. С.С. предвид факта, че след извършване на деяния тя е била разследващ полицай и е извършвала процесуално следствени действия, поради което е недопустимо тя да бъде разпитвана във връзка с процесуално следствените действия, които е извършвала. Към настоящия момент е адвокат, а тогава е била разследващ полицай и е извършвала разпити на свидетели.

ПРОКУРОРЪТ:Г-жо Председател, аз ще направя доказателствени искания, но понеже обосноваването им налага да се позова в известен смисъл на класифицирана информация, си мисля, че може би в залата има хора, които аз не зная какви са, и ако те са

просто публика, ми се струва, че следва да излязат. Мисля, че ако останат, биха имали достойние до обстоятелства, които не би следвало да знаят.

Съдът отстранява присъстващите лица в залата, които не са участници в процеса, до произнасянето на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми г-н съдия, уважаеми съдебни заседатели, на 17.09. в Окръжна прокуратура постъпи писмо с гриф за поверителност, изходящо от ОД на МВР – Варна, в което беше описано обстоятелство, свързано с действията на подс. Б. в мястото, където той търпи мярката си за неотклонение „Задържане под стража“. Тези действия, описани в писмото, са били свързани с опита на подс. Б. да уговори лишен от свобода в същия затвор да направи писмени признания за престъплението, за което подс. Б. е обвинен и предаден на съд. Ако подс. Б. нямаше друго процесуално качество по друго дело, което да налага конфиденциалност върху неговото местопребиваване, този проблем би се решавал на друга плоскост. Но понеже подс. Б. има друго процесуално качество по друго дело, което налага никой от нас да не знае неговото местопребиваване, това поставя втори проблем пред нас, естествено чрез лишения от свобода и чрез оперативния работник от съответния затвор, които са упоменати и по отношение на които ще бъдат доказателствените ми искания, всеки от нас би могъл да научи местонахождението на подс. Б.. Предприех действия, свързвайки се с Бюрото по защита и ги уведомих за съдържанието на този сигнал, с молба да преценят, съобразно компетентността си, дали това обстоятелството ще вреди на техните отношения с подс. Б. по тяхното друго наказателно производство.

По отношение на настоящето наказателно производство дотолкова, доколкото, според сигнала подс. Б. е уговарял л.св. М. Й. ПР., находящ се в затвора Ст. Загора да признае писмено извършването на престъплението, за което подс. Б. е предаден на съд, разпоредих да ни бъдат предоставени данните за лицата, свързани със случая, т.е. лишеният от свобода и евентуалните оперативни работници от Затвора, защото, представяйки ви набора от документи, ще помоля те да бъдат конституирани като свидетели и разпитани в това им качество. В рамките на проверката на този сигнал служители на ОД на МВР Варна посетиха Затвора Ст. Загора, свалиха сведения от л.св. М.П. и оперативният работник от Затвора Ст. Загора Й. К. П. е предал доброволно няколко ръкописно изписани листи, за които се твърди че част от тях са изписани от подс. Б., част от тях са изписани от л.св. М.П.. Тези ръкописно изписани листи са били предадени на оперативния работник П. от л.св.П.. Единият от тези ръкописно изписани листи е наименован „дарение“ и с него К. В. Б. дарява на М.П. лични свои вещи. Твърди се, че той го е написал собственоръчно и се е подписал под него. Другите ръкописно изписани листи представляват версията на подс. Б. за това какво М.П. трябва да признае до Окръжна прокуратура, адресирано и лично до мен, макар и зачеркнато. В крайна сметка за да завършим проверката и да представим пред Вас крайния резултат на този сигнал, тези ръкописно изписани листи бяха обект на експертна справка, която потвърждава идентичността на лицето, написало документа „дарение“, с лицето,

написало документа „... към края на м февруари 2015 г. ...“ Представям и моля да приемете като писмени доказателства по делото тези документи, с изключение на писмото с гриф за поверителност. Правя искане да бъдат конституирани в качеството на свидетели и да бъдат разпитани л.св. М. Й. ПР., който изтърпява наказанието си в Затвора Ст. Загора, както и оперативния работник Й. К. П., с месторабота Затвора Ст. Загора. Те да бъдат разпитани относно обстоятелства, свързани със сигнала, който ви преразказах и чието съдържание се намира в документите, които ви представям.

Моля да бъде назначена Графологическа експертиза на приложените чрез протокола за доброволно предаване документи, за които се твърди, че изхождат от подс. Б. и от л.св. П., като в единия от документите, изписан от л.св. П. има поправки, за които се твърди и за които експертната справка потвърждава, че са изготвени лично от подс. Б., детайлизиращи начина на признанието на вината. Моля да бъде назначена такава Графологична експертиза, която да установи дали авторството на тези документи е в лицето на подс. Б., респ. на л. св. П.. За сравнителен материал на почерка на подс. Б., моля да бъдат изискани образци от свободно изписани документи от Бюрото по защита, защото предполагам, че в местата, където е търпял мярката си за неотклонение, той би могъл да е изготвял такива писмени документи. Днес по стечение на обстоятелствата имаме и друг документ, за който подс. Б. потвърди, че го е писал собственоръчно, така че и той би могъл да бъде използван като сравнителен материал. По отношение на л. св. П. сравнителен материал може да бъде искан от Затвора Ст. Загора.

Моля, ако уважите искането ми за разпит на свидетел на л. св. П., да вземете предвид обстоятелството, че ако това което той твърди е истина, очевидно той е в сериозна беда и в сериозна заплаха от страна на подс.Б.. Ако не е истина, също, защото уличава подс. Б. в едно доста нелицеприятно поведение. Аз ви моля да организирате разпита посредством видеоконференция, още повече, че лицето е лишен от свобода в Затвора Ст. Загора.

Ако не възприемете тази моя теза, моля да предприемете действия по обезпечение сигурността на л. св.П., защото ако подс. Б. пребивава все още в Затвора Ст. Загора, то за мен сигурността на л.св. П. е сериозно застрашена. Моля да уведомите за това обстоятелство началника на Затвора и да прецените основания за поставяне на свидетеля под защита.

Представям и моля да приемете като доказателства по делото набор от документите, за които говорих. Давам по един набор от документи и на защитата.

АДВ. Т.: Уважаеми г-да съдии, направи се доказателствено искане, доколкото разбирам на база предварителна проверка, която извършва държавното обвинение, не по това производство, да бъде призован и разпитан в качеството на свидетел друго лице, което е лишено от свобода и се намира в Затвора в Ст. Загора. В подкрепа на искането се приложиха данните от предварителна проверка, която прокуратурата извършва по повод сигнали, които са получени. Оттам нататък, искане за назначаване на графология на някакви

обяснения и от настоящия съдебен състав или поставяне под защита на евентуален бъдещ свидетел, който очевидно съдът не се е произнесъл дали да го допусне до разпитване, според мен са ирелевантни за настоящето производство и още повече почитаемият съдебен състав да решава тези въпроси, след като прокуратурата е компетентния орган на база на тази проверка да прецени какви действия да извърши по отношение осигуряване безопасността евентуално на това лице и то в хода на проверката или образувано ДП. Кому е необходимо прокуратурата да поиска настоящият съдебен състав да извършва действия на база предварителна проверка, която извършва държавното обвинение. Според мен е абсолютно неотносимо и неоснователно това искане.

По отношение на въпроса дали да бъде разпитвано едно лице като свидетел и във връзка с какви факти и обстоятелства този свидетел ще бъде разпитван в настоящето производство, държавното обвинение твърди, моля да разпитате еднo си лице, тъй като имаме данни за него, обективирани в предварителната проверка, че той е бил предмет на някакви уговорки и т.н. Дотук е резонно искането, относимо е към предмета на настоящето производство. Оттам нататък да се иска съдът да извършва процесуално следствени действия в хода на образувана проверка, за мен става едно преплитане или де факто едно прехвърляне на предварителната проверка в настоящето производство и оттам нататък продължаването на процесуално следствени действия в настоящето производство по повод тази проверка. Ако прокуратурата прецени, че има законен повод и достатъчно данни, може да се образува досъдебно производство въз основа на тези данни. Защо се иска от настоящия съдебен състав, който гледа дело за инкриминирано деяние убийство от 2015 г., да провежда и извършва процесуално следствени действия във връзка с изясняване на обстоятелствата по тази проверка.

Моля ви да прецените дали е необходимо единствено провеждането на разпит на свидетел. За мен това е резонното искане. Останалото, според мен, е неотносимо в настоящето производство.

ПРОКУРОРЪТ: Ако позволите като една реплика, защото става въпрос за писмено признание за извършено престъпление, които стоят пред вас и точно за това, според мен, този съд трябва да провери тези признания, с всички възможни способи. А дали Константин Б. е извършил и друго престъпление, това е предмет на отделно производство, с което аз не ангажирам по никакъв начин съда. Отделен е въпроса, че би трябвало да бъде от компетентността на прокуратурата в Ст. Загора. Аз не говоря затова ние да водим разследване дали Б. е карал П. да лъжесвидетелства. Говоря затова, че имаме признание за убийството, описано веднъж от Б., два пъти от П., имаме и други обстоятелства, които би следвало, ако биха се случили така, както се представя че са замислени, би следвало да поставят под сериозно съмнение авторството и мястото на Б. в този процес. Така че тук е мястото да проведем съдебното следствие за установяване на тези факти, а дали Б. е извършил друго престъпление това е проблем, който не стои пред този съд.

АДВ.Т.: Според мен, недопустимо е да представяме материали от предварителна

проверка по провеждана такава, според мен от некомпетентен орган, ако проверката е извършена от ОД на МВР – Варна, тя е некомпетентен орган по смисъла на НПК, защото деянието следва да бъде обект на проверка по местоизвършване на престъплението, ако има такова престъпление, което е от компетенцията на ОД на МВР - Ст. Загора.

Второ, дали има признание за убийство или не, има процесуален ред за събиране на тези доказателства. Ако прокуратурата твърди, че в тази проверка има някакви данни, тя е органа и господаря на предварителната проверка, който може да образува ДП и да провери тези действия. Защо се иска от съда да проверяват тези обяснения и тези сведения. Нито обясненията, нито сведенията имат доказателствена стойност в наказателния процес. Още повече, сведение или обяснение на лице, което постфактум е привлечено в качеството на обвиняем, няма доказателствена стойност. Иска се данните от една проверка те да бъдат пренесени в наказателния процес и да се поиска от съда да извърши действия по отношение проверка на тези данни. Това е от изключителна компетентност на държавното обвинение. Да, те биха могли да бъдат представени като някаква обосновка и мотиви на искането за разпит на свидетеля, но те не могат да послужат за основание за извършване на процесуално следствени действия. Може, резонно би било искането за тази експертиза да бъде обсъдено, ако съдът прецени дали да допусне като свидетел този свидетел и да го разпита. Тогава бихме коментирали с оглед неговите свидетелски показания, с оглед неговите гласни доказателства, които ще даде пред настоящия състав, дали е необходимо назначаване на графология, защото тези обяснения и сведения нямат никаква стойност. Това не обвързва съда по никакъв начин да извършва проверка и да назначава експертиза на данни по делото, които първо не са приобщени и второ, нямат никаква стойност.

ПРОКУРОРЪТ: Обяснението на подсъдимият има процесуална стойност. Ако Б. признае тези факти да не назначаваме експертиза. Ако приемем, че съдът го разпита по тези документи и той признае – „Да, аз го писах това и карах Маври да ми поеме вината“, нямам нищо против. Тогава ще имаме процесуално годни доказателства.

АДВ. Н.: Мога да изразя принципно становище, с уговорката, че искам да ми бъде дадена възможност да се запозная с всички представени в немалък обем документи от страна на прокуратурата.

АДВ. Т.: Ангажиран съм по дело, касаещо мярка за неотклонение в гр. Русе след обяд, поради което няма имам възможност да присъствам в съд. заседание след почивката.

СЪДЪТ ОБЯВИ почивка до 13:00 ч. с оглед предоставяне възможност на страните за запознаване с представените от прокуратурата доказателства.

Съдебното заседание продължава в 13:12 ч. в присъствието на всички страни по делото, с изключение на адв. Т..

ПОДС. К.: Във връзка с отсъствието на адв. Т. заявявам, че съм съгласен съм само адв. Г. да ме защитава.

Съдът дава възможност на страните да изразят становище по направените от прокурора искания.

АДВ. Р.: Считам, че следва да бъдат уважени направените доказателствени искания от прокурора. Допустими са писмените доказателства и моля да бъдат приети.

Моля да бъдат допуснати до разпит поисканите свидетели, както и да бъде допусната Графологичната експертиза. Това са новонастъпили обстоятелства, които са от значение за делото и следва да бъдат допуснати.

АДВ. Г.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдии, хронологично по искането на колежката за заличаване на адв. С. като свидетел, ако е извършвала някакви процесуални действия, действително не е допустимо да бъде разпитвана, съгласен съм.

По доказателствените искания на обвинението, това са новонастъпили обстоятелства или новооткрити доказателства по делото, които имат пряко отношение към него и към изясняването на обективната истина и въобще към предмета на спора, затова считам, че в целостта си са допустими и относими, и като такива би следвало да бъдат приети. Т.е. искането по доказателствата да бъде уважено.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВ. П.Н.: Подкрепяме адв. Г..

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВ. Е.Т.: Подкрепяме адв. Г..

АДВ. Н.: Уважаеми окръжни съдии, аз категорично се противопоставям на приемането на представените в днешно съд. заседание от прокуратурата доказателства, съответно сведения, справки, обяснения и т.н., като имам предвид без да преповтарям казаното от колегата Т., че това не са доказателства по делото. Имам предвид и обяснението, което е снето, това което разказва в сведението си М.П., накратко, съответно - представил е текста на г-н Петков, по указание на г-н П. няколко дни след това казах на К., че ако дойдат разследващите от Варна трябва да си спомням и той ми написа собственоръчно това, което трябва да говоря и т.н. и каза да го препиша на друг лист с моя почерк и след това да му върна листа, който е написан с неговия. Очевидно е, че тук се касае за тъй наречената оперативна комбинация, които разследващите органи и оперативните структури обичат, това е един обичаен прийом в тяхната работа. Нещо повече, от това което чета аз, ми става ясно, че въпросното лице работи като чистач в медицинската служба към Затвора в Ст. Загора. Сиреч, това от гледна точка на лишен от свобода е една добра служба, която не е свързана с това да бъде на общ режим с всички останали затворници, а и той твърди, че бил заплашван и по тая причина е бил преместен в стационара на болницата към затвора. От тая гледна точка, аз считам, че това което прочетох и това, което виждам, се касае за едни провокативни действия, като се използва това лице, като още един аргумент за това е неговата молба да не бъде разпитван непосредствено в съдебната зала, а по видеоконферентна връзка, тъй като се страхувал от нашия подзащитен. Аз считам, че тези две изявления категорично обосновават моето виждане, че се касае за такава оперативна

комбинация. От тази гледна точка дали прокуратурата ще образува дело и какъв ще е неговия изход по-нататък и как ще бъдат проверени тези сведения, е от съществено значение и ако това ДП приключи по какъвто и да било начин, едва тогава могат материали или съответните съдебни или прокурорски актове да бъдат приобщавани и да служат за установяване на тези обстоятелства, които са посочени тук в документите.

На следващо място, аз искам да обърна вашето внимание, че оперативните служители от ОД на МВР - Варна са били командирани, както стана ясно от преписката, в затвора в Ст. Загора и са иззели с протокол за доброволно предаване, на 5 позиции изписани карирані листи формат А4. В основанието е посочено чл.109, чл. 110, чл. 159 от НПК, съответно считам, че по начина по който това е станало, няма как да бъдат посочени текстове от НПК, ако не е образувано досъдебното производство. Има подобни основания по ЗМВР и аз не знам дали се касае за ДП или за прокурорска преписка. Във всички случаи, ако са действали според регламента, според процедурите на НПК, то това трябва да стане в образувано досъдебно производство, каквото според прокуратурата, когато внасяше документите пред съда, такова няма образувано. Ето защо, аз считам, че категорично не следва да бъдат приемани тези доказателства.

В случай обаче, че вие ги приемете и допуснете до разпит това лице, то аз ви моля категорично, с оглед принципа за непосредственост, на това, че съдът може да постанови своя съдебен акт въз основа на доказателства, които е събрал непосредствено и въз основа на закона, то разпита му да бъде в съдебната зала, а не по видеоконферентна връзка, защото в сведенията си този човек твърди, че многократно се е срещал с Б. в качеството му на чистач очевидно и очевидно не се е страхувал от него, сега изведнъж започна да се страхува, и това, видите ли, следва да служи като пречка за неговия непосредствен разпит. Още повече, че в залата има поне между 5 и 7 служители от съдебна охрана, които могат да обезпечат сигурността не само на подсъдимите, но и на всички участници в процеса, вкл. и на този свидетел.

АДВ. И.: Уважаеми окръжни съдии, присъединявам се напълно към становището, което е изразено от колегата Н., той много изчерпателно изрази това, което иска да каже, както и моето мнение.

Също така ще искаме в следващото съдебно заседание да бъде дадена възможност на нашия подзащитен непосредствено именно във връзка с този случай да изложи неговата версия и да даде частични показания за това, ако разбира се допуснете тези свидетели. Доколкото се запознах с материалите става въпрос за едни сведения, които са снети от оперативни работници, те са с извънпроцесуален характер, евентуално, ако в един момент се образува ДП и прокурорът представи разпити и т.н. на лица, тогава би могло евентуално да обсъждаме. Но тук става въпрос само за едни писмени изявления и извънпроцесуално дадени сведения.

АДВ. Г.: Уважаема г-жо Председател, аз се придържам към становището на колегата

Т.. За мен също трябва да има последователност. По отношение на относимостта вие ще прецените, последователност в действията следва да има и във времето, и по отношение на провеждане на съдебните заседания.

ПРОКУРОРЪТ: Кратка реплика по отношение становището на защитата на подс. Б.. Има обективни факти и тия обективни факти са тези 5 листа карирана хартия, които са изписани пред вас. Тези обективни факти имат възможна трактовка. Тази възможно трактовка се съдържа в оперативен сигнал, за който ви говорих и понеже няма как аз да го преразказвам и вие да ми вярвате на мен, във сведенията, които са снети от л.св. П.. А освен това тези оперативни факти, според мен безспорно и категорично имат някаква връзка към настоящия процес, защото ако е вярно това, което е написано на карираните листи, тутакси и незабавно двамата подсъдими трябва да бъдат оправдани, защото ако е вярно това, което е написано в карираните листи, очевидно убиецът е друг и те нямат нищо общо с това престъпление. Ако обаче не е вярно това, което е написано в тия листи, а е вярна трактовката на л.св. П., от този факт могат да бъдат правени изводи в други насоки, но не е сега времето и мястото за тези изводи. Това го казвам единствено и само от гледна точка на обстоятелството, че в момента в който на мен са ми станали известни факти, които имат връзка с изхода на делото, аз съм сторил необходимото да ги материализирам в някаква веществена форма и да ги представя на вашето внимание, за да прецените вие дали да ги приобщите към доказателствения материал по делото, нещо, което няма как да се случи, ако само ви бях разказал какво съм научил, но би могло да се случи сега и оттам насетне тези факти да бъдат проверени с доказателствените способности в този наказателен процес. Доказателствените способности в този наказателен процес са доказателствата, които аз поисках - допускане на свидетели, разпит в съдебно заседание, експертиза на почерка, а защо не и на подписа. Свободни образци от подписа на подс. Б. има в структурите на МВР, когато той е подавал необходимите документи за личните си документи. Така че ние можем да проверим автентичността на случилото се в двата аспекта на документа – текст, като авторство на текста и като положения подпис на Б. под документа, наречен „Дарение“. От там насетне сравняването на документа, наречен „Дарение“ с единия от изписаните листи и с поправките на другия от изписаните листи, ще ни даде възможност да правим изводи в една или друга посока. Така че, аз не мисля, че е нарушена процедурата по набавянето на тези листи, които аз представих пред вас. С факта, че аз ви ги представям те влизат в настоящето дело и вие ще прецените дали да ги приобщите или не, а те безспорно имат съществено значение за изхода от настоящия процес, дори ако щете и за мерките за неотклонение в тоя наказателен процес, според мен те трябва да бъдат проверени с цялата сериозност на проблемите, които те поставят.

По отношение на искането за видеоконферентна връзка, моето становище беше такова от гледна точка на обстоятелството, че свидетелят е в друго населено място.

И още един важен аспект, по отношение възражението, че това видите ли е оперативна комбинация на оперативните служби. Ако приемем, че всички спазваме закона,

а аз не виждам основание да се съмнявам в това, такава оперативна комбинация би била невъзможна, просто защото никой от оперативните служби не би следвало да има представа къде се намира подсъдимият Б., който е защитен свидетел по друго наказателно производство. Никой от нас не следва да знае къде се намира подс. Б. и затова обстоятелството, че ние сега знаем, че той е в затвора в Ст. Загора, е сериозно нарушение на неговата сигурност. Но това е проблем на бюрото за защита и негов личен проблем, защото със своите собствени действия очевидно се е поставил в тая ситуация. Защото, пак казвам, освен ако няма драстичен пробив в бюрото за защита, което е абсурдно, никой от оперативните служители не би трябвало да може да направи тази оперативна комбинация, за да намери съзатворник на Б., че да го обработи, че видите ли той да работи по тоя начин. Понеже се цитираха обясненията на осъдения П., искам да обърна внимание и на следното обстоятелство, документите, които стоят пред вас, са трети поред вариант на едно и също писание от страна на подс. Б., като първите два варианта са били унищожени от самия него. Така че всякакви възражения за оперативна комбинация, според мен, са неоснователни. Такава комбинация не би могла да съществува, ако всички спазват закона. Няма никакви основания да смятаме, че в бюрото по защита има хора, които ще поставят професионалната си чест, живота и сигурността на защитения свидетел Б., защото се твърди, че той е в сериозна опасност по другото наказателно производство, за да влязат на толкова ниско ниво за такава елементарно проверима оперативна комбинация и е елементарно възможно да бъде опровергана такава оперативна комбинация.

По отношение искането на защитата в следващо съд. заседание Б. да даде своето становище, аз не виждам защо трябва да чакаме до следващото съдебно заседание и ако той наистина иска да даде обяснения би могъл да го даде и сега. И аз ви призовавам да го призовете да даде обяснения именно сега по тия факти, защото фактите са ясни и не виждам никаква причина да чакаме още 2 седмици до следващото съд. заседание, за да може той да даде такива обяснения. Ако не ще сега да даде тия обяснения пак ще си правим изводи, но не сега, а един ден когато говорим по същество.

АДВ. Н.: Няма как да ги даде, най-малкото защото едва сега аз му предадох копие. Той не се е запознал с подробности. Така че категорично в другото съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Б. или е писал тия документи и знае много добре какво е писал или не ги писал и спокойно може да каже, че това не е написано от мен, нямам нищо общо с тая работа. Не виждам защо трябва да се запознава с тях и да чакаме следващото съдебно заседание. Ако той не ги е писал просто да каже – не съм ги писал и край, ако ги е писал и желае, да кажа защо ги е писал.

ПОДС. Б.: Не съм съгласен да бъдат приети доказателствата и да бъдат допуснати лицата като свидетели. Моля да дам обяснения в следващото заседание във връзка с днес представените документи.

ПОДС. К.: Поддържам становището на адвоката си.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че днес представените от ОП – Варна материали във връзка с извършена проверка в Затвора Стара Загора, са относими към предмета на делото, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

С оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото писмо от 29.09.2021 г. рег. № 365000-40934 на МВР, ОД на МВР - Варна; писмо от 24.09.21 г. на ОД на МВР – Варна, рег. № 365000-40189; сведение, протокол за доброволно предаване, дарение, ръкописни листи, единият започващ - до Окръжна прокуратура гр. Варна, останалите три без адресат; писмо рег. № 365/2-54791/ от 28.09.2021 г. на ОД на МВР - Варна, експертна справка № 174 – БНТЛ – ОД на МВР – Варна.

Съдът намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото и данните, съдържащи се в преписката, приобщена по-горе, следва да бъдат допуснати в качеството на свидетели и разпитани в съдебно заседание непосредствено пред съда М. Й. ПР. и Й. К. П., които следва да бъдат призовани в Затвора в Стара Загора, последният по месторабота.

По отношение на искането за назначаването на Съдебно графологическа експертиза, съдът намира, че преценката за това следва да бъде извършена след разпита на свидетеля М.П., поради което ще се произнесе по така направеното искане в следващото съдебно заседание.

С оглед на което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели по делото М. Й. ПР. и Й. К. П..

По направеното искане за назначаване на Съдебно графологическа експертиза ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

По отношение искането на прокурора за защита на свидетеля М. Й. ПР., доколкото чл. 123 от НПК предвижда защита на свидетеля по негово искане или с негово съгласие във връзка с неговата незабавна защита, то тъй като същият едва към този момент придобива качеството на свидетел, съдът ще се произнесе, ако изрично същият направи такова искане или даде съгласие за поставянето му под защита. В тази връзка следва да бъде изпратено писмо до Началника на Затвора Стара Загора предвид обстоятелството, че същият е допуснат в качеството на свидетел по настоящото дело да бъде осигурена неговата физическа защита до евентуално преместване на подс. Б. на друго място, като се вземат мерки да се изключат контактите помежду им.

Съдът намира, че следва да заличи като свидетели Н.С. и С.С., допуснати в предходно съдебно заседание и да отмени определението си в този смисъл, доколкото видно

от материалите на досъдебното производство същите са извършвали действия по разследването и съгласно разпоредбата на чл. 118, ал.2 от НПК същите не могат да бъдат свидетели в настоящото производство.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА С. Ст. Ст. и Н. С. С. като свидетели по делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед разпита на свидетели производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, като предлага на страните следващи възможни дати за съд. заседание – 15.11.2021 г., 16.11.2021 г. или 23.11.2021 г.

АДВ. Н.: На 16.11 имам дело по същество в РС – Провадия.

АДВ. Г.: На 15.11.2021 г. имам дело № 837/21 във ВКС, Второ НО.

С оглед становището на страните, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото за **19.10.2021 г. от 09:30 ч.**, като **ОПРЕДЕЛЯ** допълнителна дата за съдебно заседание **23.11.2021 г. от 09:30 ч.**, за които дати и часове страните са уведомени от днес

ДА СЕ ПРИЗОВАТ подс. Б. и подс. К., както и неявилите се частни обвинители Д.Д. и Жельо Д. и гражданският ищец Ж.Ж..

За 19.10.2021 г. ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите М. Й. ПР. и Й. К. П., както и И.Г. и В.Й..

Тъй като свид. И.Г. и В.Й. не сочат уважителни причини за неявяването си, **ПОСТАНОВЯВА** принудително им довеждане за следващото съдебно заседание, изпълнението на което възлага на органите на РД „Охрана“ – Варна.

ДА СЕ ИЗПРАТИ уведомление до Н.С. и С.С. да не се явяват, тъй като са заличени като свидетели.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Началника на Затвора Стара Загора с оглед осигуряване на физическа защита на л.св. М. Й. ПР. до евентуално преместване на подс. Б. на друго място, като се вземат мерки да се изключат контактите помежду им.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____

