

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 80

гр. Плевен , 05.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на пети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светла Й. Димитрова Ковачева

като разгледа докладваното от Светла Й. Димитрова Ковачева Търговско дело № 20214400900020 по описа за 2021 година

На 27.01.2021 г. в Плевенски Окръжен съд е постъпила искова молба от Л. Т. Б. от гр. Плевен, с която срещу ЗД „***“ АД-гр. София е предявен иск с петитум: ответникът да бъде осъден да заплати в полза на ищцата сумата от 45 000 лв., явяваща се част от общо 60 000 лв., претендирана като обезщетение за неимуществени вреди-болки и страдания, претърпени от ищцата при ПТП, причинено от Б.М.Б., с ЕГН: *** като водач на лек автомобил марка ***, модел ***, с ДК №***, застрахован по риска „гражданска отговорност“ в ЗД „***“ АД-гр. София съгласно полица №***, ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от 15.01.2021 г. до окончателното му изплащане. Искът е квалифициран от ищеца като такъв по чл.432 от КЗ във вр. с чл.45 от ЗЗД.

В исковата молба се съдържа искане за освобождаване на основание чл.83, ал.2 от ГПК от заплащането на такси и разноски в производството, но декларация и доказателства относно релевантните във вр. с чл.83, ал.2 от ГПК обстоятелства не са били приложени към исковата молба.

В изпълнение на разпореждане №21 от 08.02.2021 г., с молба изпратена по пощата на 26.02.2021 г. Л. Т. Б. е представила декларация за материално и гражданско състояние, в която е посочила, че е на 68 години; че е вдовица; че притежава апартамент в гр.Плевен и 20 дка земеделска земя; че е пенсионер и че доходите □ са от пенсия в размер на около 300 лв. месечно и от рента около 800 лв. годишно. Представено е разпореждане от 13.12.2012 г. за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на 205.04 лв.

Въз основа на така посочените данни, с определение №48 от 02.03.2021 г. съдът е освободил на основание чл.83, ал.2 от ГПК ищцата Л. Т. Б. от заплащането на следващата се държавна такса в размер на 1 800 лв., както и на разноски по делото.

В исковата молба се твърди, че по случая е образувано досъд. произв. ЗМ с №221/29.08.2019 г. по описа на ОД на МВР-Плевен. Липсват данни за хода на това производство към настоящия момент.

В изпълнение на разпореждане №21 от 08.02.2021 г., с писмо постъпило в съда на 05.03.2021 г. ОД на МВР-Плевен е уведомило съда, че разследването по досъд. произв. ЗМ с №221/29.08.2019 г. е приключило на 26.08.2020 г., като събраните материали са изпратени на Плевенска Окръжна прокуратура с мнение за прекратяване на наказателното производство.

На 05.03.2021 г. съдът е изискал информация от Плевенска Окръжна прокуратура за предмета и хода на досъд. произв. ЗМ с №221/29.08.2019 г. по описа на ОД на МВР-Плевен и на 18.03.2021 г. е постъпило писмо, в което се сочи, че в Плевенска Окръжна прокуратура е образувано досъд. произв. №С-176/2019 г., в хода на което е установено, че Б.М.Б. като водач на лек автомобил марка ***, модел ***, с ДК №*** е причинил с действията си по непредпазливост процесното ПТП, при което е настъпила смъртта му и са причинени средни телесни повреди на ищцата Л. Т. Б. и на С.Д.П.. В писмото е посочено още, че наказателното производство е прекратено на основание чл.243, ал.1, т.1 във вр. с 24, ал.1, т.4 от НПК с постановление от 28.09.2020 г.

На 22.03.2021 г. съдът е изискал заверен препис от горепосоченото постановление от 28.09.2020 г. с отбелязване кога е влязло в сила. Преписа е представен с писмо от 01.04.2021 г. и от него е видно, че постановлението е влязло в сила на 10.02.2021 г.

На основание **чл.118, ал.1 от ГПК** съдът намира, че с оглед цената на иска, е *родово компетентен* по смисъла на **чл.104, т.4, предл. 2 от ГПК** да разгледа делото.

Предвид заявления от ищеца предмет на иска, съдът намира, че се касае за *търговски спор* по **чл.365, т. 1 от ГПК**, който следва да бъде разгледан по реда на Глава тридесет и втора от ГПК.

Чрез проверка относно редовността и допустимостта на исковата молба, съобразно изискванията на **чл.127, 128 и 130 от ГПК**, съдът установи следното:

Исковата молба отговаря на изискванията за *редовност* по смисъла на **чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК**.

Съгласно чл. 498, ал. 3 от КЗ, допустимостта на прекия иск зависи от наличието на започната процедура по доброволно уреждане на отношенията между пострадалия при ПТП и застрахователя по задължителна застраховка „ГО на автомобилистите“ и изтичането на тримесечен срок от предявяването на претенцията пред застрахователя или пред негов представител. Уредбата е повелителна и за спазването на срока съдът следи служебно.

По делото има данни, че Л. Т. Б. е предявила претенцията си по чл.380 от КЗ, която е била входирана при ЗД „***“ АД-гр. София с №***/15.10.2020 г. При това положение 3-месечният срок е изтекъл на 15.01.2021 г., т.е. преди подаване на исковата молба. Твърди се, че застрахователят не се е произнесъл с окончателно становище относно претендираното в

размер на 60 000 лв. застрахователно обезщетение.

С оглед горните данни, съдът намира, че предявеният Ц.Д.А. иск е допустим, доколкото са налице и общите условия, от които зависи съществуването на правото на иск, и допълнителните /специални/ предпоставки - в случая започнала процедура за доброволно плащане на застрахователно обезщетение, приключила в тримесечния срок по чл. 496, ал. 1 от КЗ с отказ на застрахователя да изплати претендираните обезщетения.

С оглед положителния резултат от проверката и съобразявайки **чл.367, ал.1 от ГПК**, съдът намира, че препис от исковата молба заедно с приложенията следва да бъдат изпратени на ответника с указания:

-че може в двуседмичен срок, считано от връчване на съответното съобщение, да подаде писмен отговор,

-относно задължителното съдържание на отговора, съгласно **чл.367, ал.2 и 3 от ГПК**,

-относно приложенията към отговора, съгласно **чл.367, ал.3, предл.2 и чл.368 от ГПК**,

- последиците от неподаването на отговор или неупражняването на права, съгласно **чл.370 и чл.238, ал.1 от ГПК**.

Водим от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ПРИЕМА исковата молба за редовна и допустима.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на основание **чл.367, ал.1 от ГПК** на ответника препис от исковата молба заедно с приложенията, както и препис от постановление от 28.09.2020 г. по досъд. произв. №С-176/2019 г. по описа на Плевенска Окръжна прокуратура.

УКАЗВА на основание **чл.367, ал.1 от ГПК** на ответника да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, считано от връчване на съответното съобщение.

УКАЗВА на основание **чл.367, ал.2 и 3, предл.1 от ГПК** на ответника, че писменият му отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;

4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. точно посочване на доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях;
7. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на основание **чл.367, ал.3, предл.2 и чл.368 от ГПК** на ответника, че към отговора на исковата молба трябва да бъдат приложени всички писмени доказателства, с които разполага; преписи от отговора и от приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на основание **чл.367, ал.4 и чл.369, ал.1 от ГПК** на ответника, че в срока за отговор може да предяви насрещен иск; да привлече трети лица и да предяви искове срещу тях; да направи възражение, че спорът не подлежи на разглеждане по реда на Глава тридесет и втора от ГПК; да направи възражение за неподсъдност на делото съгласно **чл.119, ал.3 от ГПК**.

УКАЗВА на основание **чл.370 от ГПК** на ответника, че когато в установения срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ по реда на **чл.193 от ГПК**, не посочи доказателства или не представи писмени доказателства, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на основание **чл.238, ал.1 от ГПК** на ответника, че ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу него или да оттегли иска.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание **чл.41, ал.1 от ГПК** ответника, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес. В противен случай - всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО да се съобщи на ответника.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____