

ПРОТОКОЛ

№ 63

гр. Благоевград, 19.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети януари
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева

Членове: Илияна Стоилова
Величка Пандева

при участието на секретаря М. Миразчийска
и прокурора Х. Янк. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Пандева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20231200600531 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За ОП – Благоевград, редовно призована, се явява прокурор Г..

Подсъдимият Х., редовно призован, явява се лично и с адв. Д.,
преупълномощена от адв. Г..

Гражданският ищец и частен обвинител, редовно призован, не се явява.
За него се явява адв. Б. Н., преупълномощен от адв. П. Н..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста. Нямам искания за доказателства.

АДВ. Б. Н.: Поддържам протеста и подадената от частния обвинител и граждански ищец въззивна жалба. Нямам искания за доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам въззивната жалба, внесена от колегата Г.. Моля да оставите без уважение протеста и въззивната жалба, подадена от частния обвинител и граждански ищец. Нямам искания за доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста, подаден от колегата от РП – Благоевград, както и жалбата от повереника на частния обвинител и граждански ищец, оспорвам основателността на жалбата на подсъдимия.

В допълнителното изложение към бланкетния протест прокурор от РП – Благоевград е изложил подробни оплаквания и правни доводи в подкрепа на подадения протест и аз ви моля да ги възприемете за основателни.

Считам, че няма какво повече да се направи за изясняване на казуса от фактическа страна и в тази посока мотивите към атакуваната присъда според мен са обосновани.

Това, което считаме като държавно обвинение, че следва да бъде коригирано е правният извод за наличие на основание за прилагане на привилегирования състав.

Аз ви моля да приемете, че деянието на подсъдимия осъществява признаците на престъплението, за което е предаден на съд и че не е налице силното раздражение като елемент от състава на престъплението, който

предполага понасяне на облекчена наказателна отговорност.

В тази насока колегата е цитирал достатъчно решения на страница 5 от допълнителните съображения на ВКС, включително и задължителна практика. Според мен не звучат убедително аргументите, правните доводи на съда, въз основа на които е приложена разпоредбата на чл. 132 ал. 1 т. 2 от НК. Според мен предисторията на отношенията между подсъдимия и пострадалия може да бъде разглеждане в контекста на наличие на многобройни или изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства, което да позволи прилагане на разпоредбата на чл. 55 ал. 1 т. 2 за определяне на подходящо наказание с оглед извършеното престъпление. Независимо че на пострадалия са причинени две отделни увреждания с характер с медико-биологичните характеристики на средна телесна повреда то отговорността следва да е за причиняване на средна телесна повреда, според мен, в каквато насока е практиката на ВС, а не за две средни телесни повреди.

По изложените съображения моля да постановите вашето решение.

АДВ. Б. Н.: Оспорвам жалбата на подсъдимия.

Моля да отмените атакуваната присъда в частта, в която по отношение на подсъдимия е приложена нормата на чл. 132 ал. 1 т. 2 от НК и чл. 78 от НК, като признаете подсъдимия за виновен по обвинението, предявено от прокурора.

В гражданско-осъдителната част присъдата също е незаконосъобразна, като на доверителя ми следва да бъде присъдено обезщетение в пълния размер на предявения граждански иск, тъй като за причинените две средни телесни повреди сумата от 6 000 лв. не е справедливо обезщетение на причинените неимуществени вреди.

Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените разноски пред въззивната инстанция, представляващи заплатен адвокатски хонорар на адв. П. Н., съгласно представения договор за правна помощ и съдействие.

АДВ. Д.: Поддържаеме жалбата, която е внесена в ОС – Благоевград, с която обжалваме изцяло постановената първоинстанционна присъда на РС – Благоевград и молим да оправдаете изцяло подзащитния ми Р. Х. с оглед на

това, че по делото, макар и изготвени много експертизи, разпитани свидетели, не се установява по категоричен начин подсъдимият да е имал намерение съзнателно да причини телесно увреждане. В изготвената по делото съдебно-психиатрична-психологична експертиза ясно е казано, че подзащитният ми се е чувствал притеснен и това притеснение е било предизвикано от гражданския ищец и частен обвинител Г., който е демонстрирал арогантно поведение. Отделно от това, подзащитният ми не е търсил тази среща и не е искал настъпване на вредоносни последици.

С оглед на това ви моля да отмените изцяло постановената първоинстанционна присъда както в наказателно-правната, така и в гражданско-правната част и да оправдаете изцяло подзащитния ми.

ПОДСЪДИМИЯТ: От потърпевш станах обвиняем. Нищо не съм искал от този човек, той ме напада и за да се защита попаднах в тази ситуация. Искam от вас само едно – оправдателна присъда.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моля за оправдателна присъда.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 9.58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____