

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Перник , 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и четвърти февруари, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Р. ДАСКАЛОВА
Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ
РОМАН Т. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Въззивно гражданско
дело № 20201700500487 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 463, ал. 1 ГПК.

Образувано е по жалба вх. № 27512/29.10.2019г. от „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД
против разпределение на суми, извършено на ***г. по изп. дело № 176/2019г. по описа на
ЧСИ С. Б., рег. № *** – район на действие ОС – Перник, изготвено по реда на чл. 460 ГПК.
В жалбата се поддържа, че разпределението е незаконосъобразно, тъй като част от
описаните такси в т. 1 са авансово платени, обикновените такси в размер на 653,14 лв. от
ТТРЗЧСИ не са дължими, както и посочената сума в т. 2, сумата разпределена за вискателя
е недостатъчна за покриване на направените от него разноски във връзка с поисканото
изпълнително действие. Искане се отмяна на разпределението и ПОС да извърши ново
разпределение съобразно оплакванията в жалбата.

В срока по чл. 436, ал. 3 ГПК, вискателите и длъжникът не са подали писмени
възражения.

Съгласно чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител е представил мотиви, в които
излага своите действия в хронологичен ред, като посочва, че същите са извършени в
съответствие със закона.

Пернишкият окръжен съд, след като прецени доказателствата по делото и доводите
на страните, приема следното:

Жалбата като подадена в срока по чл. 462, ал.2 от ГПК /разпределението е предявено на вискателя на *** г., а жалбата е подадена по куриерска служба на 28.10.2019 г./, от легитимирана страна – вискател по изп. дело, и срещу акт на съдебния изпълнител, който подлежи на обжалване /чл. 463, ал.1 от ГПК – разпределение/ е допустима и следва да се разгледа по същество.

От доказателствата по изп. дело 176/2019г. и съдебно-икономическата експертиза по настоящото дело се установява, че същото изп. дело е образувано по молба на първоначален вискател „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД /нов вискател-цесионер/ срещу К. С. П. въз основа на изпълнителен лист от *** г. издаден по гр. дело № 17184/2009 г. по описа на СРС за сумата от 9411,22 лева главница, договорна лихва от 475,96 лева от 05.01.2009 г. до 24.03.2009 г., лихва за просрочена главница от 11,71 лева от 21.01.2009 г. до 24.03.2009 г. и законната лихва от 25.03.2009 г. до окончателното издължаване на вземането, 197,98 лева държавна такса, 436,96 лева юрисконсултско възнаграждение. Със съобщение на ел. поща на 26.02.2019 г. вискателят е уведомен, че дължи 150 лева такси към ЧСИ и допълнително 63 лева такси за издаване на скици и удостоверения за тежести за имота. Сумите са платени на *** г. съответно към ЧСИ, таксите към АГКК и Община Б.. Съгласно съдебно-икономическата експертиза за периода от образуване на изпълнителното дело при ЧСИ С. Б. до датата на изготвеното разпределение са направени справки, изпратени молби и съобщения, призовки за принудително изпълнение, уведомления до вискател, длъжник, съсобственици на недвижимите имоти предмет на публична продан, пощенски разноси-общо на стойност 866,14 лева с ДДС - колона 2, 3, 7 и 8 на таблица № 1, от които: 213 лева с ДДС, платени от вискателя на *** г., описани по основание и размер в колона 1, 4, 7 и 8 на таблица № 1; 653,14 лева с ДДС- неплатените суми за такси и разноси, по суми, основание и дата на извършване на действието описано в колона 5, 6, 7 и 8 на таблица № 1, в т.ч.: 20,00 лева по т. 1 за образуване на ИД; 25,00 лева за справки м. 09.2019 г; 130,00 лева за 13 броя молби, съобщения, уведомления до вискател и администрации 320,00 лева за изпратени 16 броя ППИ и уведомления до длъжник и други страни по ИД; 30,00 лева за изготвено разпределение на постъпили суми от публична продан и 108,86 лева ДДС, както и 19,28 лева пощенски разноси. ЧСИ е извършил публична продан на недвижими имоти, от която са постъпили 1073,60 лв.

С обжалваното разпределение съдебният изпълнител извършва разпределение на сумата 1073,60 лв., получена от публична продан на недвижимите имоти по следния начин: Съгласно чл. 136, ал.1, т.1 от ЗЗД: 1. сума 653,14 лв. обикновени такси с вкл. ДДС, съгласно ТТР към ЗЧСИ и 67,07 лв. пропорционална такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, с включен ДДС, както и сумата 6,45 лв. представляваща възстановяване на такси по т.31 а от ТТР към ЗЧСИ, дължими от вискателя, но платени от ЧСИ; 2. На ЧСИ С. Х. сумата 24,00 лв. представляваща такса по т.5 от ТТР към ЗЧСИ с включен ДДС за връчване на 1 бр. призовка за принудително изпълнение до длъжника; 3. На вещо лице Д. Д. сумата от 150 лв. определен хонорар за изготвена експертна оценка на недвижим имот и неизплатен до

момента; 6. На вискателя по изп. дело „Финанс инфо асистанс“ ЕООД гр. С. сума в размер на 169,19 лв.; 7. Банкови такси за превод - 3,75 лв.

При установеното по-горе съдът съображава, че със специалната първа по ред привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД се ползват заплатените разноските от първоначалния вискател по осъществяване на изпълнителния способ за имота, за който са направени. В случая няма данни искове по чл. 134 и чл. 135 ЗЗД да са били предявени, а и съдебният изпълнител не е посочил подобни разноски в разпределението. Също така вискателят не е претендирал адвокатско или юрисконсултско възнаграждение пред ЧСИ.

Съгласно чл. 136, ал.1, т.1 от ЗЗД следва да бъде призната привилегия на направените от първоначалния вискател „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД разноски по принудителното изпълнение, чийто размер съдът определя като съображава т.6 на ТР № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 2/2013 г., ОСГТК. От доказателствата по делото и от съдебно-икономическата експертиза се установява, че първоначалният вискател „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД е направил разноски по принудителното изпълнение по осъществяване на изпълнителния способ за имотите, за които са направени в размер на 213 лева с ДДС, която именно сума подлежи на удовлетворяване за вискателя „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД.

Съдът признава привилегия по чл. 136, ал.1, т.1 от ЗЗД и на пропорционалната такса по т.26 от ТТРЗЧСИ в размер на сумата 67,07 лева с ДДС. В ТР № 2 от 26.06.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 2/2013 г., ОСГТК няма изразено становище дали пропорционалната такса се ползва с привилегия. Тази такса представлява дължима в изпълнителното производство пропорционална такса, която единствено не се събира авансово от вискателя- чл. 29, б"б" от ТТРЗЧСИ, тъй като зависи от размера на събраната сума -т.26 от ТТРЗЧСИ. Според настоящия състав на съда тази такса следва да се събира от ЧСИ директно от длъжника, по аргумент от чл. 79, ал.2 от ГПК. Тъй като пропорционалната такса е част от разноските по конкретния изпълнителен способ и ползва първоначалния вискател, то тя представлява привилегировано вземане по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД, макар и в полза на ЧСИ.

По друг начин стои въпросът за несъбраните от ЧСИ авансови такси и разноски. В изготвеното от ЧСИ разпределение, в реда по чл. 136, ал.1, т.1 ЗЗД са включени неплатени обикновени такси към ЧСИ от 653,14 лева с ДДС и сумата 6,45 лв. представляваща възстановяване на такси по т.31 а от ТТР към ЗЧСИ, дължими от вискателя, но платени от ЧСИ; сумата 24,00 лв. представляваща такса по т.5 от ТТР към ЗЧСИ с включен ДДС за връчване на 1 бр. призовка за принудително изпълнение до длъжника; сумата от 150 лв. определен хонорар за изготвена експертна оценка на недвижим имот и неизплатен до момента. Не е посочено основаниято за дължимост на таксата от 653,14 лева с ДДС, поради което съдът само на това основание следва да ги изключи изобщо от разпределението. Независимо от това, съдът счита, че към този ред по чл. 136, ал.1, т.1 ЗЗД не следва да бъдат включени и сумата 6,45 лв. представляваща възстановяване на такси по т.31 а от ТТР към

ЗЧСИ, дължими от вискателя, но платени от ЧСИ; сумата 24,00 лв. представляваща такса по т.5 от ТТР към ЗЧСИ с включен ДДС за връчване на 1 бр. призовка за принудително изпълнение до длъжника; сумата от 150 лв. определен хонорар за изготвена експертна оценка на недвижим имот и неизплатен до момента. Тази специална привилегия по чл. 136, ал.1, т.1 ЗЗД принадлежи само на вискателите в изпълнителното производство, каквото качество ЧСИ няма. Действително чл. 79, ал. 2 ГПК допуска, когато таксите по изпълнението все пак са останали невнесени от вискателя, те да бъдат събрани от длъжника. От това правило обаче не следва извод, че същите намират място в първия ред по [чл. 136, ал.1, т.1 ЗЗД](#), нито във втория – по [чл. 136, ал.1, т.2 ЗЗД](#), тъй като дължимите неплатени такси и разноски на ЧСИ са частно вземане за възнаграждение за положен труд. Чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ предвижда, че за дължимите неплатени такси и разноски ЧСИ може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК /така и цитираната т.11 на тълкувателното решение/. В този случай ЧСИ, след снабдяване с изпълнителен лист по установения в закона ред, ще се яви кредитор на вискателя. Последният след като плати на ЧСИ ще придобие качеството на вискател за платените разноски и същите ще подлежат на събиране от длъжника, но след удовлетворяване на всички привилегирани вземания. Заобикалянето на чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ и разпределянето на суми и в собствена полза на ЧСИ в първия ред по [чл. 136, ал.1, т.1 ЗЗД](#), а не само между кредиторите опорочава разпределянето. Още повече, че според цитираната т.11 на тълкувателното решение, неизпълнението на задължението на ЧСИ по [чл. 80 ЗЧСИ](#) за авансово събиране на таксите по изпълнението от вискателя, а директно от длъжника, е дисциплинарно нарушение. Това негово противоправно поведение не може да му носи специални привилегии, които се предоставят на изрядни вискатели, които в първи ред след следва да бъдат овъзмездени за направени от тях разноски за съответния изпълнителен способ.

Следователно, от общо събраната сума от 1073,60 лв. с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД следва да бъдат удовлетворени следните вземания: 1) в полза на първоначалния вискател Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД - 213 лева с ДДС за заплатени такси, и 2) в полза на ЧСИ - 67,07 лева с ДДС за пропорционалната такса по т. 26 ТТРЗЧСИ. Тъй като обжалваното разпределение не постановява този резултат, то следва като незаконосъобразно да се отмени и замести със съдебно решение за разпределение в горепосочения смисъл.

По разноските

Жалбоподателят претендира и доказва разноски по делото (съгласно представените доказателства и списък по чл. 80 ГПК, в които липсва заплатено адв. възнаграждение): 200 лв. – депозит за вещо лице и 50 лв. – ДТ или общо 250 лв.

Принципното становище на съда е, че производството по чл. 463, ал.1 от ГПК е специално, различно от исковото производство, поради което правилата на чл. 78 и чл. 81 от ГПК са неприменими. Съдебният контрол е относно законосъобразното разпределение от ЧСИ на постъпилата по изпълнението сума и последвалото изменение на същото от страна

на съда не може да ангажира насрещната страна за разносните на жалбоподателя. Доколкото се касае за обжалване действие на съдебния изпълнител, обективизирано в протокола за разпределение, то последиците при пълна или частична отмяна могат да бъдат възложени на самия него. Тъй като ЧСИ не е страна нито в изпълнителното, нито в съдебното производство отговорността му за обезщетяване на вредите от незаконосъобразния акт, включително възстановяване на разноси на страните за съдебна защита срещу този акт, може да бъде реализирана по исков ред. По тези съображения съдът намира, че независимо от основателността на жалбата, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноси в настоящото производство.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба вх. № 27512/29.10.2019г. /по описа на ЧСИ С. Б. / от вискателя „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД, ЕИК 130997190, *** извършеното на ***г. по изп. дело № 20197530400176/2019 г. по описа на ЧСИ С. Б., рег. № *** – район на действие ОС – Перник разпределение на сумата от 1073,60 лв., постъпила от публична продажба на недвижими имоти на длъжника, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

РАЗПРЕДЕЛЯ сумата 1073,60 лв., постъпила от публична продажба на недвижими имоти на длъжника, по следния начин:

I. ПЪРВИ РЕД ВЗЕМАНИЯ – по чл. 136, ал.1, т.1 ЗЗД за разноси в изпълнителното производство:

1. в полза на първоначалния вискател „Финанс Инфо Асистанс“ ЕООД, ЕИК 130997190 - сумата 213 лева с ДДС за заплатени такси и разноси по ТТР към ЗЧСИ

2. в полза на частния съдебен изпълнител- сумата 67,07 лева с ДДС за пропорционалната такса по т. 26 ТТРЗЧСИ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в 1-седмичен срок от връчването на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____