

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Девин, 28.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН** в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елка Ант. Хаджиева

при участието на секретаря Славка Р. Зайцева  
като разгледа докладваното от Елка Ант. Хаджиева Административно  
наказателно дело № 20225410200133 по описа за 2022 година

### **И ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ, ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:**

Производството е по чл. 59 и следв. от ЗАНН.

Жалбоподателят моли да се отмени изцяло или намали Наказателно постановление № 21-2200122/15.11.2022г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” със седалище Смолян като неправилно, необосновано и незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения на материалния и процесуалния закон, несъобразено с фактическите обстоятелства. Счита, че Наказателното постановление, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ не отговоря на чл.42, ал.1, т.5 от ЗАНН, трябва да съдържа законните разпоредби, които са нарушени, в процесния случай с административно наказателната преписка му е предявен АУАН по Кодекса на труда с № 21-2200122 от 07.10.2022 г., за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ, като не е съгласен, не приема за правилни и възразява срещу констатациите за извършени нарушения. Твърди, че лицето С. К. М., с ЕГН \*\*\*\*\* е бил пристигнал на обекта му, късно вечерта на 13.09.2022 год. по обаждане на синът му, тъй като напоследък той е с влошено здравословно състояние и няма кой да се грижи за животните му. При проведения разговор по телефона лицето не е изразило категорично волята си дали ще дойде и дали ще работи,

тъй като трябвало първо да провери условията и работата, също така не бил сигурен дали ще се справя със самата работа, поради което трябвало първо да види за какво става на въпрос и поради това не можел да подаде уведомление по чл.62, ал.5 от КТ от по-рано. Твърди, че видно от Справка на НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с № 21388223019970/14.09.2022 г., трудовият договор на С. К. М., за длъжността „общ работник“, е регистриран в ТД на НАП на 14.09.2022г. в 9.27 ч., а именно от момента в който лицето е заявило, че условията са добри, може да се справи и иска да остане и работи. Самият той е заявил, пред проверяващите инспектори описаната по-горе фактическа обстановка и че е дошъл да види каква е работата. Твърди, че с оглед изложеното не смята, че са нарушени приложими разпоредби в областта на трудовото законодателство или в областта на административните нарушения и наказания, тъй като информацията, за трудовите отношения е предоставена на работника при възникване на трудовото правоотношение. При тълкуване на нормата на чл.63, ал.2 от КТ, за да е налице нарушение на трудовото законодателство по този текст от КТ, трябва кумулативно да липсват писмен трудов договор и справка за регистрацията му. От представените по административно наказателната преписка документи е видно, че лицето на 14.09.2022 год. около 08.30 часа въобще е нямало сключен трудов договор и копие от уведомлението до ТД на НАП за регистрацията му. Твърди, че трудовият договор на лицето, за длъжността „общ работник“, е регистриран в ТД на НАП в момента, в който лицето е заявило, че условията са добри, може да се справи и иска да остане и работи. Счита, че за да е извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, трябва като работодател да допусне до работа лице, без да му е предоставил копие от трудовия договор, който е подписан между тях и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ и след като в случая няма сключен договор между него и лицето, то няма как да възникне задължение за уведомяване на ТД на НАП за сключване на такъв. Счита, че отговорността му, като работодател по чл. 63, ал. 2 вр. с ал. 1 от КТ може да бъде ангажирана само при съществуващ (подписан) трудов договор между страните, като при хипотезата на липса на трудов договор работодателят не може да носи отговорност за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ. При хипотезата на липса на трудов договор, работодателят може да носи отговорност за нарушение на чл. 62, ал. 1 вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ. Счита, че за да бъде

санкциониран работодател за неспазване на нормата на чл. 63, ал. 2 от КТ, е необходимо на работника или служителя да не са предоставени, както екземпляр от трудовия договор, така и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от съответната ТД на НАП. Счита, че неправилно е ангажирана отговорността му, като работодател, за нарушение на чл.63, ал.2 от КТ. Твърди, че с издаденото наказателно постановление, му е наложена имуществена санкция на основание чл.414, ал.3 от КТ, при положение, че е земеделски производител - физическо лице, което е в пълно противоречие с материално- правните разпоредби. За нарушения на трудовото законодателство съгласно чл.412а от КТ се налагат следните видове административни наказания: 1. глоба - на физическите лица; 2. имуществена санкция - на юридическите лица и за едноличните търговци, и на дружества, създадени по реда на Закона за задълженията и договорите. В качеството си на регистриран земеделски производител и собственик на животните е "работодател" по смисъла, вложен в § 1, т. 1 от ДР на КТ. Счита, че с оглед горе изложеното по безспорен и категоричен начин се установяват процесуални нарушения, че административно-наказателната отговорност неправилно е ангажирана от наказващия орган, като е наложил имуществена санкция, вместо глоба. Допуснати са съществени нарушения при съставяне на АУАН и при издаване на наказателното постановление, както актосъставителят, при съставяне на АУАН, така и административно-наказващия орган при издаването на наказателното постановление, са допуснали процесуални нарушения, а също така и на материалния закон, довели до нарушаване на императивните норми от ЗАНН и КТ, които опорочават процеса на установяване и съответното санкциониране на административното нарушение. Счита, че наличието на такива нарушения обуславя незаконосъобразността на издаденото наказателно постановление и в случай, че не бъде отменено горепосоченото наказателно постановление моли, извършеното нарушение да се преквалифицира, като му се наложи съответстващото му по-ниско наказание, като резултат от това, обжалваното наказателно постановление да бъде изменено, като му бъде наложена глоба в размер на 100 до 300 лева, тъй като липсват други отегчаващи обстоятелства. Моли съда да вземе предвид факта, че констатираното нарушение е отстранено веднага след установяването му, а именно непосредствено след проверката е сключен писмен договор и е изпратено уведомление до НАП,

видно от горе описаната фактическа обстановка и документите имащи отношение към преписката, а именно от момента в който за работодателя е станало ясно, че работника желае да започне работа. Не са произтекли вредни последици за работници и служители, тъй като същите са назначени още през първия ден от работата им. Обстоятелството, е протокола за извършване на проверка на място от същия ден, както и сключения писмен трудов договор и уведомление до НАП, предвид което моли съда да приложи привилегирания състав на чл. 415в ал.1 от КТ. Твърди, че нарушението е отстранено в максимално кратък срок, съобразен с възможностите за отстраняването му и от него не са произтекли вредни последици за работници и служители като излага подробни съображения.

В о.с.з. жалбоподателя не се явява. Пълномощникът му адв. З. Ч. моли съда да отмени наказателното постановление, респективно да го измени. Съдът да приложи привилегирания състав на чл. 415в, ал. 1 от КТ, тъй като нарушението е отстранено в максимално кратък срок, съобразен с възможностите за отстраняването му и от него не са произтекли вредни последици за работници и служители. Претендира за разноски.

В о.с. з. за въззиваемият старши юрисконсулт П. моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и да се потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Моли съда да не кредитира показанията на водените от жалбоподателя свидетели като излага съображения. Претендира за разноски- юрисконсултско възнаграждение.

За Районна прокуратура – Смолян, Териториално отделение - Девин, ред. призована не изпраща представител.

Съдът след като прецени твърденията в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от **фактическа и правна страна** следното:

**Жалбата** е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, за това е процесуално допустима, разгледана по същество е **основателна**, а атакуваното наказателно постановление следва на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН **да бъде отменено**, по следните съображения:

Установява се, че на 14.09.2022г. служителите на Д „ИТ” - Смолян - свидетелите Р. К.- К. - главен инспектор и И. Ч. - главен инспектор

извършили проверка на обект- Кравеферма в м.„Г. К.“, землище на гр. Д., стопанисван от земеделски производител Р. Ф. Д..

За извършената проверка е съставен Протокол № ПР2230320/23.09.2022г., в който са отразени констатациите от проверката и са дадени предписания в 3 точки. Протокола е връчен на К. Д.-упълномощено лице на 23.09.2022г.

М. К. под диктовка на С. К. М. е попълнила декларация от негово име, според която М. работи при Р. Ф. Д. в гр. Д., ул. К. и М. № \* от 14.09.2022г. като „общ работник“ в кравеферма в м. „Г. К.“, с работно време от 7.00 до 9.30 часа и от 19.00 до 21.00 часа, при месечно трудово възнаграждение – 1000 лева.

На 14.09.2022г. на основание чл. 67 ал.1 т.1 от КТ е сключен трудов договор № 00000004 между Р. Ф. Д. с ЕИК/Булстат:\*\*\*\*\*, представлявано от Р. Ф. Д., в качеството си на управител – работодател и С. К. М., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С.- работник, който е регистриран в ТД на НАП на 14.09.2022г. в 09.27.02 ч., с който лицето С. К. М., е назначен на длъжност „общ работник“, считано от 14.09.2022г.

С писмо изх. № 22081487/23.09.2022г. е поканен жалбоподателя на основание чл. 40 ал.2 от ЗАНН да се яви в Дирекция „ИТ“- Смолян, с адрес: гр. Смолян, бул. България 58, ет.3, стая № 24 при Р. К.- К.- главен инспектор на 07.10.2022г. в 10.30 часа за съставяне на акт за установяване на нарушение на трудовото законодателство, което писмо е връчено на К. Д.-упълномощено лице на 23.09.2022г. видно от разписка за връчване на поканата.

Свид. Р. К.- К., на длъжност „главен инспектор“ при Дирекция „ИТ“- Смолян, в присъствието на свидетелите И. Ч. и Д. Г., на основание чл. 416 ал.1 от КТ съставила Акт за установяване на административно нарушение № 21-2200122/07.10.2022 г. на Р. Ф. Д. в качеството му на работодател с ЕИК/Булстат: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Д., обл. Смолян, ул. К. и М. № \*, за нарушение на чл. 63 ал.2 от КТ.

От Р. Ф. Д. са подадени писмени възражения срещу АУАН № 21-2200122/07.10.2022г. с вх. № 22108054/17.10.2022г.

Издадено е Наказателно постановление № 21-2200122/15.11.2022г.

от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Смолян - инж. Е. К. Д. въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 21-2200122/07.10.2022г., против жалбоподателят Р. Ф. Д. с ЕИК/Булстат: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Д., обл. Смолян, ул. К. и М. № \*, в качеството му на работодател за това, че при извършена проверка на 14.09.2022г. по работни места, в интервала от време 08:00ч. до 09:30ч., в обект на контрол: кравеферма, находяща се в местност „Г. К.", землище гр. Д., общ. Д., обл. Смолян, стопанисвана от земеделския производител Р. Ф. Д., с адрес на седалище: гр.Д., ул. К. и М. № \*, обл. Смолян, общ. Д., с Булстат: \*\*\*\*\* и при проверка по документи на 23.09.2022г. в офиса на Дирекция „Инспекция по труда" гр.Смолян, бул. България № 58 се установило, че Р. Ф. Д., в качеството си на работодател, е допуснал до работа на 14.09.2022г. около 08:37 часа, в горепосочения обект, С. К. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, на длъжност „общ работник", преди да му е предоставил копие от уведомлението по чл.62, ал.3 от Кодекса на труда, заверено в Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите /ТД на НАП/. Видно от справка на НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда с изх. № 21388223019970/14.09.2022г., трудовият договор на С. К. М. за длъжността „общ работник“ е регистриран в ТД на НАП в 09:27ч. на 14.09.2022г. Лицето декларира, че не е получило копие от заверено уведомление и екземпляр от сключен писмен трудов договор. Нарушението е извършено на 14.09.2022г. в кравеферма, находяща се в местност „Г. К.", землището на гр. Д. и е констатирано на 23.09.2022г. по документи в офиса на Дирекция „Инспекция по труда" гр.Смолян, с което е нарушил чл.63, ал.2 от Кодекса на труда, поради което на основание чл.416, ал.5 от КТ и във връзка с чл.414, ал.3 от КТ и чл.53, ал.2 от ЗАНН, след като взел предвид разпоредбата на чл.415в, ал.2 от КТ, регламентираща, че не са маловажни нарушенията на чл.61, ал.1, чл.62, ал.1 и 3 и чл.63, ал.1 и 2 от КТ му е наложил имуществена санкция в размер на 1500 лева.

В НП са описани писмени доказателства: 1. Протокол за извършена проверка с изх. № ПР2230320/23.09.2022г.; 2. Покана за съставяне на АУАН с изх.№ 22081487/23.09.2022г.; 3. Декларация по чл.402, ал.1, т.3 от КТ на С. К. М., от 14.09.2022г. - 08:37ч.; 4. Трудов договор № 00000004/14.09.2022г. на С. К. М.; 5. Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с изх. № 21388223019970/14.09.2022г. -

09:27:02ч.; 6. Нотариално заверено пълномощно на К. Р. Д.; 7. Писмени възражения с вх.№ 22108054/17.10.2022г.

По делото са представени описаните като доказателства към НП писмени документи: Декларация, трудов договор № 000000004/14.09.2022г. и Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с изх. № 21388223019970/14.09.2022г.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните **правни изводи**:

В конкретният казус акта за установяване на административно нарушение е съставен от компетентен орган. Актът е за нарушение по Кодекса на труда.

Наказателното постановление е издадено от компетентно лице - инж. Е. К. Д. - Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Смолян.

На първо място НП не отговаря на изискванията на чл.57, ал.1 т.7 от ЗАНН, незаконосъобразно наказващия орган е определил вида на наказанието, като е наложил на Р. Ф. Д. имуществена санкция вместо глоба.

На следващо място, НП не отговаря на изискванията на чл.57, ал.1 т.6 от ЗАНН – неправилно е определил законните норми, които са били нарушени. Съдът намира, че незаконосъобразно и неправилно наказващият орган е вменил нарушение на жалбоподателя Р. Ф. Д. по чл. 63, ал.2 от КТ, за което с НП наказващия орган на основание чл.416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414 ал.3 от КТ му е наложил имуществена санкция в размер на 1500 лева. Съгласно чл.63, ал.2 от КТ работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1/ екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62 ал.3 заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите/. Санкцията на нарушение на тази правна норма е предвидена в чл. 414, ал.3 от КТ, според който работодател, който наруши разпоредбите на чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15000 лева.

За да е налице от обективна страна нарушение по чл. 63, ал. 1 от КТ следва между страните по трудовото правоотношение да има сключен ТД в писмена форма, като работникът да е допуснат до работа преди да му бъде

върчен екземпляр от сключения трудов договор както и уведомление от НАП за регистрацията на ТД.

Безспорно е, а и това се установява от писмените и гласни доказателства, че след извършената проверка на място между Р. Ф. Д., в качеството си на работодател и С. К. М. е сключен трудов договор № 4/14.09.2022г., който е регистриран в ТД на НАП на 14.09.2022г. в 09.27 ч. Съдът намира, че жалбоподателят не може да бъде наказателно отговорен за нарушаване на чл. 63, ал.2 от КТ, тъй като към момента на проверката не е сключил трудов договор. Следователно като не е сключил трудов договор с наетото от него лице по трудово правоотношение той не би могъл да изпълни разпореждането на чл. 63, ал.1 от КТ и да представи на работника съответните документи - копие от трудовия договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната Дирекция на Националната агенция за приходите. Съществува определена от закона последователност, като на първо място е сключването на трудов договор с наетото лице, уведомяване на ТД на НАП за възникналото трудово правоотношение, предоставяне на копие от договора и на заверено копие от уведомлението на наетото лице преди постъпването му на работа. Към момента на проверката нямало сключен трудов договор. Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от КТ отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, а те съгл. чл. 62, ал.1 от КТ се уреждат с трудов договор в писмена форма. Сключването на трудовия договор предшества по време полагането на трудовата дейност, и е условие без което не може работникът да започне да изпълнява трудовите си задължения. В този смисъл е и изричната разпоредба на чл. 63, ал. 3 и ал. 4 от КТ. Налице е изрична забрана за работодателят да допуска на работа работника преди да му е предоставил документите - копие от трудовия договор и справката от ТД на НАП. Следователно като не е сключил изричен писмен договор, за да оформи правоотношенията си с лицето С. К. М., жалбоподателят в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР към КТ не се е намирал в изискуемите от закона трудовоправни правоотношения с това лице и не би могъл да изпълни разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от КТ. В този смисъл незаконосъобразно и неправилно е вменено нарушение на жалбоподателя, че е допуснал до работа лицето М. преди да му е върчено копие от уведомлението по чл. 62 ал.3 от КТ, заверено в ТД на



НАП. Към момента на проверката все още не са били налице валидни трудовоправни отношения между земеделския производител Р. Ф. Д. като работодател и лицето С. К. М. като „общ работник“.

Безспорно е, че към момента на проверката – на 14.09.2022г., в интервала от време 08:00ч. до 09:30ч., лицето С. К. М. е бил в обект, представляващ кравеферма, находяща се в местност „Г. К.“, землище гр. Д., общ. Д., обл. Смолян и работел, която дейност по смисъла на чл. 1, ал.2 от КТ е предоставяне на работна сила, а с това и полагане на труд. Установява се, че С. К. М. е работил като „общ работник“, тази длъжност е посочил и в декларацията, която е попълнила М. К., под негова диктовка и същия ден след проверката е назначен с трудов договор на тази длъжност. Мястото, където лицето С. К. М. е бил – кравеферма, представлява предприятие по смисъла на §1, т. 2 от ДР към КТ, тъй като в него се полага наемен труд. От своя страна проверяващите, контролните органи на ИТ не са предприели действия по обявяване на трудово правоотношение, каквото задължение имат, съгл. чл. 405а, ал.1 от КТ. При издаване на такова постановление за обявяване на трудово правоотношение и след дадено от страна на контролните органи предписание по чл. 405а, ал.4 от КТ на работодателя да предложи на работника или служителя сключване на трудов договор, едва след това би могло да се претендира отговорност за неизпълнение на разпоредбата на чл. 63, ал.2 от КТ. След като няма сключен писмен трудов договор за уреждане на отношенията по престиране на трудова сила между жалбоподателя и лицето С. М., то жалбоподателят, в качеството му на работодател не би могъл да изпълни и разпоредбите на чл. 63 от КТ. В случая събраните по делото доказателства сочат на осъществено от въззивника друго нарушение, а именно на такова по чл.62, ал.1 вр. с чл. 1, ал.2 и чл. 61, ал.1 от КТ, тъй като на 14.09.2022г. е допуснал до работа С. М. без да е сключил трудов договор с него в писмена форма. Такова фактическо, а и юридическо обвинение обаче не му е било повдигнато. Допуснатите нарушения при описанието на нарушението, правното му квалифициране и приложената административнонаказателна разпоредба поотделно и в съвкупност са съществени и са неотстраними, което обосновава отмяна на обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че

административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е наведена незаконосъобразно, въпреки установените факти и жалбоподателя не може да бъде санкциониран за нарушение на разпоредбите на чл. 63, ал.2 от КТ. Това прави издаденото НП незаконосъобразно и следва да се отмени изцяло на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН.

## **ВОДЕН ОТ ГОРНОТО, ДЕВИНСКИ РАЙОНЕН СЪД**

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 21-2200122/15.11.2022 г., издадено от инж. Е. К. Д. - Директор на Дирекция „Инспекция по труда” със седалище гр.С., с което на **Р. Ф. Д.**, с ЕИК/Булстат: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Д., обл. Смолян, ул. К. и М. № \*, в качеството му на работодател, за нарушение на чл. 63 ал.2 от КТ, на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 414 ал.3 от КТ му е наложил имуществена санкция в размер на 1500 лева **КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Смолянски административен съд в 14 - дневен срок, считано от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Девин: \_\_\_\_\_