

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 336

гр. Благоевград, 26.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести март  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

Членове: Владимир Ковачев  
Г. Янев

като разгледа докладваното от Г. Янев Въззивно гражданско дело №  
20241200500336 по описа за 2024 година

Постъпила е въззивна жалба с вх.№97/09.01.2024г. от М. Л. Р., с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр.С., ул. “\*\*\*\*\*” №\*\*, в качеството на родител на детето З. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв.И.Т., против Решение №335/22.12.2023г. постановено по гр.д.№1288/2022 г. по описа на РС-Сандански. Със заявление с вх.№1220/08.02.2024г. от М. Л. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, същата е заявила, че е оттеглила пълномощното си от адв.И.Т.. Моли съда да даде ход на депозираната лично от нея въззивна жалба на 29.12.2023г.

В жалбата се твърди, че съдът не е обсъдил доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, така както изискват правилата за доказването и решаването на делата по ГПК. Не са обсъдени нито събраните гласни доказателства, нито писмените такива. В мотивите си съдът не е обсъдил писмените документи, в частност декларацията и медицинското свидетелство, което дори и издадено след няколко дни, установява нанесено физическо нараняване на детето именно от неговия баща. По делото бяха разпитани свидетели, които съдът неправилно не е кредитирал, а от показанията им се установява изложеното в молбата. Излагат, че двамата свидетели, които не са присъствали, но са комуникирали с детето, установяват, че същото е пострадало от домашно насилие извършено от неговия баща. Посочва причината, поради която е завела детето по –късно на лекар. Твърди, че съдът неправилно е приел, че детето дава противоречиви показания, както и не описва баща си като насилник.

Иска от съда да уважи молбата и наложи на ответника мерки за защита от домашно насилие спрямо малолетното им дете З. Д. С., с ЕГН \*\*\*\*\*.

Прави доказателствени искания:

1. Да се призове като свидетел по делото психолога и логопед в училище Първо основно училище „Климент Охридски” К.С., да бъде призована по месторабота. На нея детето е споделило за акта на насилие.
2. Да се допусне и назначи съдебно-психологическа експертиза, изпълнима от детски психолог, който да даде отговори на следните въпроси:

- Как акта на насилие се е отразил на психиката и емоциите на детето?
  - Склонно ли е то да си въобразява и фантазира?
  - Каква е неговата психологическа зрялост и може ли да възприема правилно случващото се около него;
  - Да установи обективната реалност на твърденията на детето;
3. Да се изиска справка от Центъра за спешна медицинска помощ към Болница Югозападна клон гр. Сандански детето З. Д. С. посещавало ли е спешния център с майка си М. Л. Р. на 02 и 03 декември 2023г.? Ако да, какво е установено, какви прегледи са направени на детето, назначени ли са изследвания? Да се представи копие от фиша за спешна медицинска помощ и всички съпътстващи документи.
  4. Да се изиска от личния лекар на детето Радославчо Чупетловоки информация издавал ли е през месец декември 2023г. направление за преглед на З. Д. С. от детски психолог? Ако да, да представи по делото копие от документите.
  5. Да изискате преписката от РУ Сандански по жалбата подадена от мен на 20.11.2023г. за извършен акт на насилие спрямо детето ми.
  6. Да изискате ДП №488/2023г. по описа на Районна прокуратура Сандански с правно основание чл. 131, ал. 1 т.5.във вр с чл. 130, ал. 1 от НКпо която адв. Ц. е назначен за особен представител на детет / по негови данни от съдебно заседание/ Това производство е в пряка връзка с настоящето дело тъй като касае същия акт на насилие.
  7. Моля да ми дадете възможност в първото по делото заседание да представя медицински документи от посещението ни с детето в Александровска болница, тъй като същите се намират в Районна прокуратура Сандански, където ги предоставих, или служебно да ги изискате от там.

В срока по чл.263 ГПК от адвокат Я. П. Т.-АК-Благоевград, личен №\*\*\*\*, с адрес на упражняване на дейността: град С., п.к.\*\*\*, ул."\*\*\*\*\*" №\*, ет.\*, офис \*, e-mail: \*\*\*\*\*тел. \*\*\* или \*\*\*\*\*-процесуален представител на Д. Д. С., ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: град С., п.к.\*\*\*, ул."\*\*\*\*\*" №\*\*-ответник е постъпил отговор на въззивната жалба.

В отговорът се твърди, че молбата, по която е образувано съдебно производство по гражданско дело №1288, по описа на Районен съд-град Сандански за 2023година, е с посочено правно основание чл.8, ал.1, т.2 вр. с чл.10, ал.1, чл.18, ал.1 от ЗЗДН. Намира, че подадената молба за защита от домашно насилие е по чл.8 във вр. с чл.4 от ЗЗДН.

Изражава становище, че за да се уважи молбата за защита, съдът следва да обсъди в съвкупност целия събран доказателствен материал, а не едностранно да възприема само едно доказателствено средство - в случая представената декларация по чл.9, ал.3 от ЗЗДН с дата 28.11.2023година за събитие с дата 09.11.2023година и освидетелстване от съдебен лекар за твърдяно извършено посегателство по отношение на дете на 20.11.2023година.

Излага, че от събраните по делото доказателства се установява, че се касае за майка, която на 2 годишна възраст оставя детето си на грижите на бащата и започва да пътува и живее в чужбина. Ответникът е бащата на детето, на когото съдът е предоставел да упражнява родителските права с влязло в сила Решение №11/17.01.2023г. по гр.д. №1046/2021г. на Районен съд-град Сандански. До бащата на детето достигнала информация, че майката е дошла да вземе детето със себе си в Испания, където съжителства с бивш полицаи от град Сандански, който там има международна транспортна фирма. Майката сама е споделила, че ще вземе детето и ще живее с него в Испания, където ще получава сериозна сума пари като самотна майка.

Твърди се, че С. многократно се обръщал за намеса и съдействие към социални

работници в ДСП-град Сандански и към Районна прокуратура- Благоевград, ТО-Сандански, Детска педагогическа стая към РУ- Сандански. Причината е, че майката на детето по всевъзможно измислени причини осуетява изпълнението на съдебното решение, относно личните контакти на същата с детето, като създава обстановка, съпроводена със спънки, за да не може да бъде изпълнено съдебното решение на съда. Неизпълнението се състои в невръщане на детето в уговорените часове или във фактическо недопускане на правоимащия- бащата да изпълнява родителските си задължения. Майката директно проектира негативно отношение към бащата, като се опитва да наруши емоционалната връзка-баща-дете. Детето, което е ученик в 3 клас на Първо основно училище „Климент Охридски“ в град Сандански, започва да отсъства от училище по неуважителни причини.

Заявява, че при съпоставката на ангажираните от страните доказателства с правилата на формалната и житейската логика при тълкуването им по категоричен начин показва и доказва липсата на извършено домашно насилие върху молителя на посочено от него време-09.11.2023г.. При доказателствена тежест на молителя да докаже своята претенция съобразно разпоредбата на чл. 154 от ГПК. същият не ангажирал адекватни доказателства, при условията на главно пълно доказване за позитивния факт на извършване на домашното насилие над детето З. от ответника в процеса. По делото не са събрани доказателства, от които да се установява, че ответникът е упражнил домашно насилие.

Въз основа на изложеното намира, че обжалваното решение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, обосновано от събраните доказателства и в съответствие с материалния закон.

Претендира разноски.

Прави доказателствени искания.

1 .Моля, да се изиска цялата информация от ДСП-град Сандански, „Агенция за закрила на детето“ за работата по случая с детето З. Д. С. от месец септември 2023година досега.

2. Моля, да допуснете и призовете до разпит г-жа М. от ДПС при РУ-Сандански относно работата ѝ по случая с детето З. Д. С. от месец септември 2023година досега.

3. Моля, да допуснете и призовете до разпит, чрез Първо основно училище „Климент Охридски“-в град Сандански класният ръководител на детето З. Д. С. от 3 ти клас-г-жа М.Я. относно случващото се с детето след завръщането на майката в ежедневието му.

4 .Ако допуснете и назначите извършването на съдебно- психологична експертиза, изпълнима от вещо лице психолог, който след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите прегледи, беседи и интервюта, проведе разговори и необходимите терапевтични изследвания на малолетното дете З. Д. С. и на двамата родители, след като извърши цялостно проучване психологията на детето и родителите му, съответно при комбинирано изследване да установи реакциите на детето в присъствието на всеки от родителите, поотделно, и да даде отговори на следните въпроси:

1. Какво е актуалното психическо и емоционално състояние на детето З. Д. С.?
2. Какво е отношение на детето към всеки един от двамата родители?
3. Има ли извършени и могат ли да бъдат констатирани манипулации на съзнанието на детето от страна на майката или от страна на бащата?

4.4 По какъв начин се отразява върху психиката на детето негативната кампания от майката срещу другия родител?

Съдът при проверката си в закрито заседание по реда на чл.267 във вр. с чл. 262 ГПК намира подадената въззивна жалба за допустима като подадена в срока за обжалване, от

легитимирана страна с правен интерес за това. Същата отговарят на изискванията на закона и е редовна, като съдът дължи произнасяне по същество. Спазени са правилата на процесуалния закон и с оглед на съдържанието и сроковете за депозиране на писмения отговор към жалбата. Делото е с правно основание чл. 4 от ЗЗДН, като първоинстанционният съд правилно е приел същия за разглеждане, след като е счел, че молбата е допустима и редовна. С въззивната жалба са направени оплаквания досежно правните изводи на РС - относно приложимия материален закон и неговото тълкуване, по които въззивният съд ще се произнесе по същество, поради което не намира за нужно да дава указания на страните по въпросите, визирани в чл.312 ГПК.

Съдът намира, че следва да бъдат изготвен нов социален доклад от ДСП – Сандански, да бъде допуснато събиране на гласни доказателства за страните за установяване на посочените от тях обстоятелства, както и събиране на писмените доказателства посочени в жалбата. Искането на страните за назначаване на съдебно – психологическа експертиза също е основателно и следва да бъде уважено. Събирането на всички тези доказателства несъмнено ще допринесе за изясняването на казуса от фактическа и правна страна, още повече, че се касае за защита на правата и интересите на малолетно дете, в които случаи не може да има процесуална преклузия и е на лице засилено служебно начало при събиране на доказателства.

Следва съдът да насрочи открито съдебно заседание по делото, за която дата да се призоват редовно страните. Срокът по чл.17, ал.5 ЗЗДН обективно не може да бъде спазен предвид събирането на новодопуснатите доказателства.

Водим от горното и на основание чл. 267 ГПК във връзка с чл. 317 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАЗНАЧАВА съдебно – психологическа експертиза, изпълнима от вещо лице И. В. А, която след като се запознае с доказателствата по делото, извърши беседа с родителите на детето З. Д. С., както и със самото дете, да отговори на следните въпроси:

- Как акта на насилие се е отразил на психиката и емоциите на детето?
- Склонно ли е то да си въобразява и фантазира?
- Каква е неговата психологическа зрялост и може ли да възприема правилно случващото се около него?
- Да установи обективната реалност на твърденията на детето.
- Какво е актуалното психическо и емоционално състояние на детето З. Д. С.?
- Какво е отношение на детето към всеки един от двамата родители?
- Има ли извършени и могат ли да бъдат констатирани манипулации на съзнанието на детето от страна на майката или от страна на бащата?
- По какъв начин се отразява върху психиката на детето негативната кампания от майката срещу другия родител?

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за изготвяне на експертизата по 300 лв. за всяка от страните, които

да се внесе в едноседмичен срок от съобщаването.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Центъра за спешна медицинска помощ към Болница Югозападна клон гр. Сандански, детето З. Д. С. посещавало ли е спешния център с майка си М. Л. Р. на 02 и 03 декември 2023г.? Ако да, какво е установено, какви прегледи са направени на детето, назначени ли са изследвания? Да се представи копие от фиша за спешна медицинска помощ и всички съпътстващи документи.

ДА СЕ ИЗИСКА от личния лекар на детето Радославчо Чупетловоки информация издавал ли е през месец декември 2023г. направление за преглед на З. Д. С. от детски психолог? Ако да, да представи по делото копие от документите.

ДА СЕ ИЗИСКА копие от преписката на РУ Сандански по жалбата подадена от М. Л. Р. на 20.11,2023г. за извършен акт на насилие спрямо детето З. Д. С..

ДА СЕ ИЗИСКА справка от РП – Сандански има ли образувано ДП №488/2023г. по описа на Районна прокуратура Сандански с правно основание чл. 131, ал. 1 т.5.във вр с чл. 130, ал. 1 от НК ? Кои са страните по делото ? На какъв етап е производството по делото?

ДА СЕ ИЗИСКА цялата преписка от ДСП – Сандански за детето З. Д. С..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в качеството на свидетел г-жа М. - ДПС при РУ-Сандански. Адрес за призоваване РУ – Сандански.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ в качеството на свидетели г-жа М.Я. и г- жа К.С.. Адрес за призоваване Първо основно училище „Климент Охридски“ град Сандански.

ДА СЕ ИЗГОТВИ нов социален доклад от ДСП – Сандански.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 25.04.2024 г. от 10.00 часа, за която дата да се призват редовно страните по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ адв. Ц. – особен представител.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_