

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 99

гр. Варна, 17.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разглежда докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20223100900668 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството е образувано по искова молба на А. Д. К., ЕГН *****, с която срещу ЗАД“Армеец“, със седалище гр.София е предявен иск с правно основание чл. 405, ал. 1 от КЗ за заплащане на застрахователно обезщетение в размер на 30 000 лева за имуществени вреди вследствие на застрахователно събитие, настъпило на 13.11.2020г. в гр.Варна, представляващо покрит от ответника риск по застраховка "Каско на МПС" по застрахователна полица N 0306X0547864 , които вреди са измерими с разходите по отстраняване уврежданията на заден ляв мигач, задна броня, задна лява джанта, ходова задна част, осв. ляв и десен фар, предна броня, преден капак, решетки в предна броня, воден радиатор, климатичен интеркулер, основна броня, рогове, въздушни предни възглавници, предпазни колани предни на л.а. „****“, модел „****“, с рег.N ***.

В срока по чл. 131 от ГПК е депозиран писмен отговор на исковата молба от ответника ЗАД“Армеец“ чрез юк. К., с който страната е взела становище по допустимостта и основателността на предявените искове. Формулирани са искания по доказателствата, както и е взето становище по доказателствените искания на насрещната страна.

С изтичане на срока за писмен отговор размяната на книжа е приключила.

По допустимостта на исковете:

Съдът намира, че предявената претенция съответства на твърденията на ищеца за сключен с ответника договор за имуществено застраховане и настъпил покрит застрахователен риск, от който за застрахованото лице са

настъпили вреди в твърдения размер.

По предварителните въпроси:

Тъй като ищецът основава искането си на договор за имуществено застраховане, сключен с физическо лице за цели извън професионалните му нужди, съдът квалифицира спора като претенция на потребител. Въпреки търговски характер на сделка съгл.чл. 1 от ТЗ, правилото на чл. 113 изр. 2 ГПК изключва приложение на процедурата за разглеждане на търговски спорове. Затова търговското дело съдът разглежда по общия исков ред.

Сезираният съд е родово компетентен да разгледа спора предвид цената на иска. Въпросът относно местната подсъдност е стабилизирал с влизане в сила на определение № 1836/09.12.2022г., с което съдът се е произнесъл по възражението за местна подсъдност, въведено от ответника.

По доказателствата:

Писмените доказателства, представени от ищеца и надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК следва да бъдат допуснати до приемане в първото по делото заседание. На ответника следва да се укаже да завери по реда на чл. 183 от ГПК представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, след което съдът ще се произнесе по приемането им.

Следва да се уважи искането на ответника за изискване на справка от Община Варна за това дали към 13.11. 2020г. е имало монтирани записващи камери в района на ПТП.

Исканията на ответника за изискване на справка, евентуално за издаване на съдебно удостоверение по реда на чл. 186 от ГПК за установяване на наложени на водача на автомобила санкции по реда на ЗДВП, е неотносимо към предмета на доказване. Обстоятелствата, които ответникът цели да установи посредством това доказателствено искане нямат погасяващ ефект по отношение отговорността на застрахователя.

Искането на ответник да се изиска по реда на от ОД на МВР – гр. Варна образуваната преписка във връзка със събитието, удостоверение с Протокол № 1721049, съставен на 15.11.2020 г. е допустимо и относимо и следва да бъде уважено.

Искането за допускане на съдебно-автотехническа експертиза с въпросите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба,

служебно преформулирани и допълнени от съда, е допустимо и относимо и следва да бъде уважено. Част от въпросите, поставени от ответника следва да се игнорират поради тяхната неотносимост към предмета на спора - въпросът относно мястото на настъпване на събитието не е спорен, а този относно атмосферните условия не подлежи на установяване посредством експертните знания на автоексперт.

Съдът намира, че на страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба.

Производството следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на ОБЩИЯ ИСКОВ РЕД като граждански спор.

НАСРОЧВА производството по т.д. №668/2022г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.02.2023г.** от **09.40 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба на А. Д. К., ЕГН *****, с която срещу ЗАД“Армеец“, със седалище гр.София е предявен иск с правно основание чл. 405, ал. 1 от КЗ за заплащане на застрахователно обезщетение в размер на 30 000 лева за имуществени вреди вследствие на застрахователно събитие, настъпило на 13.11.2020г. в гр.Варна, представляващо покрит от ответника риск по застраховка "Каско на МПС" по застрахователна полица N 0306X0547864 , които вреди са измерими с разходите по отстраняване уврежданията на заден ляв мигач, задна броня, задна лява джанта, ходова задна част, осв. ляв и десен фар, предна броня, преден капак, решетки в предна броня, воден радиатор, климатичен интеркулер, основна броня, рогове, въздушни предни възглавници,

предпазни колани предни на л.а. „****“, модел „****“, с рег.N ***.

ИЗГОТВЯ следния ПРОЕКТ за ДОКЛАД по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

В исковата молба ищецът твърди, че на 13.11.2020 г. в гр.Варна по бул.“Осми Приморски полк“ в посока центъра, поради мократа настилка, водачът на л.а. „****“, модел „****“, с рег.N *** губи управлението на автомобила и се блъска в крайпътно дърво. Твърди се движение на автомобила, собственост на ищеца, със съобразена пътна скорост към момента на удара. По повод на настъпилото ПТП е съставен протокол № 1721049 от 15.11.2022 г. от служител на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – гр. Варна, в който като виновен за произшествието е посочен водача на автомобила Д.К.. На лицето е съставен акт сер. АА № 381400/15.10.2021 г. за допуснато нарушение на правилата на ЗДвП. Актът е частично отменен с решение по НАХД N 5210/2022г. по описа на ВРС. По отношение на водача не е констатирана употреба на алкохол след проверка с техническо средство. Твърди се, че за увреденото „****“, модел „****“, с рег.N *** е сключена застраховка „Каско“, по полица № N 0306X0547864. Ищецът предявил претенцията си за изплащане на обезщетение пред ответното дружество. По случая била заведена щета с № 13020030106698, по която застрахователят след оглед не изплатил обезщетение и към момента на депозиране на исковата молба. С уведомително писмо с изх. № 100-6673/18.12.2020 г. застрахователят отказал изплащане на обезщетение с аргумента, че съгласно т. 14.5 от ОУ към застраховка „Каско“ не дължи обезщетяване на тези увреждания на автомобила, които са настъпили вследствие на умишлени или с груба небрежност действия на застрахования, член на неговото семейство, негов служител, трето ползващо МПС лице, водача на МПС и др., чиито действия са предизвикали застрахователното събитие, като се позовава на движение с несъобразена скорост от водача на застрахования автомобил. Твърдят се увреждания на следните детайли на автомобила, получени вследствие на ПТП: заден ляв мигач, задна броня, задна лява джанта, ходова задна част, осв. ляв и десен фар, предна броня, преден капак, решетки в предна броня, воден радиатор, климатичен интеркулер, основна броня, рогове, въздушни възглавници предни, предпазни колани предни. Стойността на увредата ищецът оценява на сумата от 30000 лева, която сума претендира от застрахователя.

Ответникът ЗАД „Армеец“ АД оспорва предявения иск с доводи, че събитието, за което се претендира обезщетение, е проявление на изрично изключен риск по силата на т. 14.5. от общите условия, които ищецът е декларирал, че приема с подписване на процесната полица. Съгласно посочената т. 14.5. от ОУ не се покрива пълна загуба или частична щета на застрахованото МПС, причинени от или вследствие на умишлени или с груба небрежност действия на застрахования, член на неговото семейство, негов служител, трето ползващо МПС лице, водача на МПС. Ответникът претендира, че водачът на застрахованото МПС се е движил в тъмната част на денонощието със скорост по-висока от допустимата, евентуално със скорост, несъобразена със състоянието на пътя, като е имал възможност да предотврати произшествието, с което е проявил груба небрежност за настъпване на ПТП.

На самостоятелно основание претендира, че е налице изключен от покритието риск и съгл. т. 14.11 от ОУ на застрахователя поради грубо нарушение на техническите и технологичните правила за експлоатация на МПС и/или неспазване на предписанията на компетентните органи. Неспазването на визираното изискване е обосновано отново с несъобразяване поведението на водача с пътната обстановка и движение с недопустима скорост.

На следващо място се позовава на изключен риск съгл. т. 14.9 от ОУ, съгласно която разпоредба застрахователят не покрива рискове, причинени вследствие на употреба на алкохол и/или въздействието на алкохол или други упойващи вещества, както и при отказ на водача да даде проба за алкохол или ако напусне мястото на произшествието и по този начин осуети пробата за алкохол.

Поддържа се, че водачът е напуснал мястото на произшествието, без да изчака пристигане на контролните органи и по този начин се е отклонил от проверка за алкохолна употреба. Каквато и да била концентрация на алкохол, това би довело до изключване отговорността на застрахователя.

На следващо място, ответникът оспорва дължимостта на застрахователно обезщетение, поради неизпълнение от страна на застрахования на договорните му задължения, регламентирани в т. 50.2., 50.3. от ОУ (да пази и ползва застрахованото имущество с грижа на добър

стопанин и да го поддържа в добро техническо състояние) и т. 50.5. от ОУ (за стриктно спазване на правилата за движение) от ОУ. В тази връзка ответникът претендира, че неизпълнението на договорните задължения е значително по смисъла на чл. 408, ал. 1, т.3 от КЗ и като такова е основание за пълен отказ за изплащане на обезщетение на основание чл. 50.9. от ОУ, вр. чл. 395, ал. 1 и ал. 4 от КЗ. В условията на евентуалност, ответникът счита, че претендираното обезщетение е в завишен размер с оглед твърдяното неизпълнение на уредените в т. 50.2., 50.3. и т. 50.5. от ОУ към договора задължения на застрахования. В евентуалност застрахователят сочи, че действителната стойност на вредите на застрахования автомобил е по-ниска от претендираната. Отново в условия на евентуалност се позовава, че по отношение на застрахования автомобил е налице тотална щета, поради което при определяне на обезщетението следва да се приспаднат запазените части.

На основание чл. 145 вр. 101 ГПК, **УКАЗВА** на ответника в тридневен срок от получаване препис от настоящото определение да индивидуализира запазените части на л.а „***“, модел „***“, с рег.N ***, съобразявайки че процесното МПС е предоставено на застрахователя за оглед.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО с е от доказване, на основание чл. 146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК, че между собственика на л.а „***“, модел „***“, с рег.N B 7816 BM и ответника е било налице валидно застрахователно правоотношение по договор за имуществено застраховане „Каско“ към 13.11.2020 г.; че в срока на действие на застраховката е настъпило на ПТП с участие на застрахования автомобил, за което застрахователят е съставил опис по щета № 13020030106698

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът указва на страните, че **доказателствената тежест** в процеса се разпределя както следва:

Ищецът следва да установи:

1) че е изправна страна по договора за застраховка, включително по отношение на задължението да предприеме мерки за запазване на МПС от вреди, че е положил дължимата грижа по опазване на автомобила, че е шофирал при съобразена скорост и при съблюдаване на правилата за движение; 2) обстоятелството, че вследствие застрахователно събитие, представляващо покрит риск, при посочения механизъм са били нанесени

щети на процесния автомобил, които са в причинна връзка с него, както и техния вид и размер; 3) обосноваване размер на вредите.

Ответникът следва да установи:

1) че щетите са настъпили в резултат на поведение на водача на л.а. „***“, модел „***“, с рег.Н *** осъществено при условията на груба небрежност; 2) обстоятелството, че водачът на автомобила се е намирал под въздействието на алкохол по време на произшествието, както и че се е отклонил необосновано от проверка за алкохол и наркотични вещества след произшествието; 3) че неизпълнението на задълженията, с които е обосновал отказа си да заплати обезщетение е предварително уговорено с договора между страните, че това неизпълнение е съществено с оглед интереса на застрахователя; 4) че е налице „тотална щета“, вида и стойността на запазените части на автомобила чрез установяване на действителната стойност на увредения автомобил към 13.11.2020 г. както и пазарна стойност на необходимите за отстраняване на щетите ремонтно-възстановителни работи към същата дата, вида и размера на запазените части и възможностите за тяхната реализация.

ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО на приложенияте към исковата молба доказателства.

УКАЗВА на ответника ЗАД „Армеец“ **ДА ЗАВЕРИ** по реда на чл. 183 от ГПК в срок до о.с.з. приложенияте към отговора на исковата молба писмени доказателства, като **ОТЛАГА** произнасянето си по искането за приемането им след заверката.

УКАЗВА на ответника, че ако не изпълни горните указания, представените доказателства ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото, на осн. чл. 183, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОД на МВР – гр. Варна сектор „Пътна полиция“ образуваната преписка във връзка със събитието, удостоверено с Протокол № 1721049, съставен на 15.11.2020 г., в.т. число снимковия материал по преписката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за изискване на справки, евентуално за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с

информация относно наложените санкции за нарушение на ЗДВП на водача на процесното МПС Д.Т.К..

ДА СЕ ИЗИСКА от Община Варна справка относно поставени към 13.11.2020 г. записващи камери в на бул.“Осми Приморски полк“ в посока центъра, в района на ***, като при наличие на такива, копия от записите за времето от 23,55 часа до 00,50 часа да се предоставят по делото.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза , по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и тези по образуваната и изискана наказателна преписка при ОД на МВР – гр. Варна, да отговори на следните въпроси:

1. Каква е пътната сигнализация, маркировка и пътни знаци в района на процесното ПТП към датата на настъпването му - 13.11.2020 г.? 2. Да се определи по ширина и дължина на пътното платно мястото, където е настъпило произшествието. Като изготви скица на събитието вещото лице да определи механизма на настъпването му; 3. От техническа гледна точка какви са причините за възникване на ПТП? 4. Каква е била разрешената скорост за движение на въпросния пътен участък? 5. Каква е била скоростта на л.а. „****“, модел „****“, с рег.N *** непосредствено преди и в момента на удара с оглед установените деформации по крайпътни обекти/ дърво, ограда, стълб/ и по автомобила, ускорил ли е водачът при навлизане в кръстовището? 6. Предприел ли е водачът действия по аварийно спиране? Има ли данни за спиращи следи? 7. Имал ли е водачът на процесното МПС техническата възможност да предотврати произшествието при определените скорости на движение? 8. Да се определи опасната зона за спиране на процесния л.а. съобразно конкретните пътни условия и установената скорост на движение, както и съобразно разрешената скорост за участъка. 9. Какви са вредите по л.а. „****“, модел „****“, с рег.N *** по вид, степен, стойност, съответно каква е общата им стойност по средни пазарни цени към момента на събитието (вещото лице да даде отговор като съобрази цените за оригинални части и части от алтернативни доставчици)? 10. Каква е действителната стойност на М „****“, модел „****“, с рег.N *** към датата на събитието- 13.11.2020 г.? 11. Каква е стойността на запазените части към датата на събитието по средни пазарни цени, които биха могли да се реализират на вторичния пазар?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 /петстотин/ лева, вносим по

следния начин: 200 лева от ищеца и 300 лева от ответника в тридневен срок от съобщението с представяне на доказателства за това по делото, в същия срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г.Д. , който да се уведоми за изготвяне на заключението след представяне на доказателства за внесен депозит от ответника.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключение в срока по чл. 199 от ГПК.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноски по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани. Да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, чрез пълномощници на ищеца(на адрес на адв. Ж. М., посочен в искова молба) и на ответника на ел. адрес- *** със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 7 на МП.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____