

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Д., 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елка Ант. Хаджиева

при участието на секретаря Лили В. Чаушева
като разгледа докладваното от Елка Ант. Хаджиева Административно
наказателно дело № 20235410200177 по описа за 2023 година

И ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ, ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

Производството е по чл. 59 и следв. от ЗАНН.

Жалбоподателят моли да се отмени Наказателно постановление № 22, издадено от Кмета на Община Девин, въз основа на АУАН № 59/27.10.2023г. Счита същото за незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалния закон, като счита, че същото е постановено без изобщо да е установена фактическата обстановка, необосновано е, липсват каквито и да е било мотиви, поради и което моли да бъде отменено. Твърди, че АУАН с № 59/27.10.2023 г. - посочен в НП не е съставян и връчван на жалбоподателя. Счита, че с така описаното в процесното наказателно постановление не става ясно: с кои факти и обстоятелства се е запознал; които да е бил преценил, че ги е приел „за безспорен и категоричен начин“ установяващи жалбоподателя да е извършил нарушението, за което е и санкциониран. Твърди, че изобщо не става ясно и сочената за нарушена разпоредба на чл.5, т.15 от Наредба № 1 ПООРТ на Община Девин, от кой орган е приета и в коя от редакциите ѝ е действала към момента на съставянето му, до колкото наредбата търпи промени, като в някой от редакциите ѝ чл.5 няма т.15, като същият касае вероизповеданията. Твърди, че АНО не сочи изобщо нито изрази, нито

действия, нито каквито и да е други факти и обстоятелства, които твърди да е приел „за безспорно установени и категорично доказващи“ извършено от жалбоподателя нарушение, и че не става ясно как последният е нарушил обществения ред и обичайните норми за морал, като не са посочени и неприлични изрази, които жалбоподателя да е използвал, нито пък сочи кои действия на жалбоподателя и защо е приел за оскърбително отношение и държание към граждани и органите на властта, нито пък сочи кои са действията на жалбоподателя с които се твърди да е имало скарване, и изобщо имало ли е сбиване, а и други действия от страна на жалбоподателя, с които се твърди последният да нарушава обществения ред и спокойствие. Посочва и обстоятелството, че в така описано в процесното НП като основание за санкциониране на жалбоподателя: нарушава обществения ред и спокойствие „сочи системно и продължило във времето действие на нарушения от страна на жалбоподателя“, което твърдение оспорва да е така. Твърди, че АНО е излязъл извън правомощията си, като е издал НП за посочено от него установена по безспорен и категоричен начин причинена „лека телесна повреда“, с което е вменил на жалбоподателя извършено деяние, което е със сложен фактически състав и се квалифицира като престъпление, което носи белези на престъпление от общ характер по раздел 2, чл. 130 и сл. от НК, като счита, че определянето на такова твърдяно за извършено виновно поведение от страна на жалбоподателя не е в правомощията на Кмета на Община Девин, които са регламентирани в чл. чл. 44, ал. 1, т. 4 и чл. 46, ап. 1, т. 8 ЗМСМА. А съгласно чл. 46, ал. 1, т. 8 ЗМСМА има правомощията по чл.70, чл.72, чл.80, чл.81, чл.83, чл.85 и чл.87 от Закона за Министерството на вътрешните работи, на съответната територия до пристигане на полицейския орган и счита, че настоящият случай не е такъв. Счита, че само твърдението за нанесена „лека телесна повреда“ не е достатъчно, за да е изпълнено регламентираното в чл. 53, ал.1, предл.1-во и 3-то от ЗАНН. Твърди, че АНО е следвало да опише точно и ясно, кои действия извършени от жалбоподателя счита за неуважение към обществото, противни на добрите нрави и обществения ред, които сочи да са нарушения по Наредба № 1 ПООРТ на Община Девин. Счита, че от така изложеното, следва, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, като изобщо не става ясно в какво се изразяват същите. На следващо място твърди, че на жалбоподателя е съставен и връчен АУАН № без номер, който е с бланков № 256964 от

27.10.2023 г. Твърди, че същият е издаден в нарушение на чл.42, ал.1, т.4, т.10 ЗАНН, като до колкото едва в процесното Наказателно постановление се твърди да са съставени писмени доказателства, въз основа пък на които АНО е установил да е безспорно установено извършено нарушение от жалбоподателя, за което същият е и санкциониран. Твърди, че нито в АУАН, нито в процесното НП се съдържат данни относно моторен трион - с който се твърди да е извършено от страна на жалбоподател нанасяне на „лека телесна повреда на показалеца на дясна ръка “ - което действие именно се сочи за нарушаване на обществения ред. Счита, че от така описаното в АУАН № без номер, който е с бланков № 256964 от 27.10.2023 г., става ясно, че нарушението, за което жалбоподателят е санкциониран с НП, е за действие, извършено с инструмент, който е бил използван по време на соченото за извършено нарушение, а именно - моторен трион. Твърди, че няма данни за това какво се е случило с този моторен трион и че същият, в изпълнение на регламентираното в чл. 42, ал.1, т.10 е следвало да бъде посочен като вещественото доказателство в съставеният от полицейските органи на жалбоподателя АУАН № без номер, който е с бланков № 256964 от 27.10.2023 г., вр. действия установени като нарушаване на обществения ред. Счита, че е нарушено именно изискването по чл. 42, ал.1, т. 10 ЗАНН - да бъде описано и веществено доказателство - моторен трион, с което се твърди да е извършено виновно действие от страна на жалбоподателя, поради и което счита, че АУАН е незаконосъобразен. Твърди, че липсват предпоставките за издаване на НП, а именно по чл. 53, пр. I- во и III- то от ЗАНН, като не е установена по безспорен начин неговата вина, а също така АНО не е обсъдил и възможността за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Категорично твърди, че жалбоподателят не е извършил нито едно от сочените нарушения. Нито пък е извършил престъплението - нанасяне на лека телесна повреда.

В о.с.з. жалбоподателят чрез пълномощника си – адв. М. моли съдът да отмени Наказателното постановление като незаконосъобразно и необосновано.

В с.з. въззиваемият не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като прецени твърденията в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от

фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивният седемдневен срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН /НП е връчено на 27.11.2023г., а жалбата е подадена пред наказващия орган на 12.12.2023г./ за това е **процесуално допустима**, разгледана по същество е **основателна**, а атакуваното наказателно постановление следва на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН да бъде **отменено** по следните съображения :

Установи се от показанията на разпитаните свидетели Я Я. Г. – „младши полицейски инспектор“ в РУ – Девин и Б. Д. - младши полицейски инспектор, група „Охранителна полиция“ в РУ – Девин, че на 27.10.2023 г. отишли по сигнал от оперативния дежурен, в болницата, с данни за възникнал скандал между двамата братя Б.и, при което на единия му е отрязана ръката и е закаран в болницата. Двамата полицаи отишли в болницата, за да установят какво се е случило. В болницата видели А. Б., седнал на кушетката в бърза помощ, като на същия показалеца на дясната ръка само бил дезинфекциран. По твърдения на А. Б. и от сведения на брат му Д. Б., който отишъл в болницата с личния си автомобил, разбрали, че е имало спречкване на двора в тяхната къща. Д. Б. започнал да реже дърва с резачка. Брат му – А. с неговата съпруга започнали да му правят забележка. По твърдения на А. Б., Д. Б. тръгнал с резачката към него и го наранил. На местопроизшествието на ул. Б. № * са били изпратени М. и С. А..

За случая полицаите снели обяснения от А. С. Б., изготвена е докладна записка от В. Н. – мл. ОД към РУ- Девин, на Д. Б. е съставен протокол за предупреждение по ЗМВР.

За извършеното нарушение в сградата на полицията е съставен АУАН № 59 / 27.10.2023 г. от Я. В. Г. - мл. полицейски инспектор при РУ - Девин, в присъствието на свидетелят Б. Р. Д.- с мл. полицейски инспектор при при РУ - Девин против жалбоподателя за нарушение на чл. 5, т. 15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на община Девин.

С Наказателно постановление № 22/22.11.2023г., издадено от З. В. И. - Кмет на Община Девин, въз основа на съставения АУАН № 59/27.10.2023 г. от Я. В. Г. - мл. полицейски инспектор при РУ - Девин, в присъствието на свидетелят Б. Р. Д.- с мл. полицейски инспектор при при РУ

- Девин, с което е наложил на жалбоподателят за това, че на 27.10.2023 г., около 16:30 ч. в гр. Д., ул. „Б.“ № * пред дома си влиза в пререкание с брат си А. С. Б. от гр. Д., живущ на същия адрес скарва се с него и с моторен трион му нанася лека телесна повреда на показалеца на дясната ръка, с които действия нарушава обществения ред и обичайните норми за морал. Към АУАН 59 са приложени протокол за предупреждение по ЗМВР, снето обяснение от А. С. Б. и докладна записка. Във връзка с гореустановеното и след преценка на всички представени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, наказващия орган е приел за установено по безспорен и несъмнен начин, че лицето Д. С. Б. е нарушил виновно разпоредбата на чл. 5, т. 15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на община Девин, забраняваща използването на неприлични изрази, оскърбително отношение и държание към гражданите и органите на властта, скарване, сбиване и други действия, с които се нарушава обществения ред и спокойствие. Наказващия орган на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания и чл. 5 т.15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Девин и чл.100, ал.1 от Наредбата на жалбоподателя е наложил на жалбоподателя на Д. С. Б. от гр. Д., ул. „Б.“ № *, община Девин, област Смолян, с ЕГН ***** е наложил наказание глоба, в размер на 50 /петдесет/ лева за извършено нарушение на чл. 5 т.15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Девин вр. с чл.100, ал.1 от същата наредба.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните **правни изводи**:

В конкретният казус акта за установяване на административно нарушение е съставен от компетентен орган. Актът е за нарушение по Наредба № 1 на Община Девин.

Наказателното постановление е издадено от компетентно лице - З. В. И. - Кмет на Община Девин.

Съдът намира, че административнонаказващият орган преди да се произнесе по преписката не е проверил акта, относно неговата законосъобразност и обоснованост, както изисква чл. 52, ал.4 от ЗАНН, поради което е издал наказателното постановление в разрез с разпоредбите на

процесуалния и материалния закон.

АУАН и Наказателното постановление са постановени в нарушение на императивната разпоредба на чл.42 , т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН – не е описано нарушението, обстоятелствата, при които е извършено и не са посочени доказателствата, които го потвърждават.

Съгласно разпоредбата на чл. 5 т.15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Девин използването на неприлични изрази, оскърбително отношение и държание към гражданите и органите на властта, скарване, сбиване и други действия, с които се нарушава обществения ред и спокойствие. В атакуваното НП е повдигнато обвинение на жалбоподателя Д. С. Б., че: „влиза в пререкание с брат си А. С. Б. от гр. Д., живущ на същия адрес скарва се с него и с моторен трион му нанася лека телесна повреда на показалеца на дясната ръка, с които действия нарушава обществения ред и обичайните норми за морал“. Не е конкретизирано, коя от предвидените няколко хипотези в чл. 5 т.15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Девин е относима за случая и в каква връзка е с нарушаването на обществения ред и спокойствието на гражданите; както и как е определено, че е причинена „лека телесна повреда“ и че извършителя е Д. С. Б., което е престъпление по чл. 130 от НК. От показанията на свидетелите става ясно, че има събрани писмени доказателства, които обаче не са описани нито към акта, нито към НП. Представени са по делото /обяснение от А. С. Б., докладна записка от В. Н. – мл. ОД към РУ- Девин, протокол за предупреждение по ЗМВР на Д. Б. / като част от административнонаказателна преписка, но дори и от тях не се установява извършване от Д. С. Б. на нарушение чл. 5 т.15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Девин. Всички тези обстоятелства са важни за ангажиране на отговорност по чл. 5 т.15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Девин и преценка дали е налице нарушение на обществения ред и спокойствие по смисъла на тази норма. Тези пороци на наказателното постановление не биха могли да бъдат санирани по никакъв начин в хода на въззивното производство, тъй като са съществени процесуални нарушения. Това са самостоятелни и абсолютни основания за отмяна на наказателното постановление, водещи до ограничаване на правото

на защита. Тези процесуални нарушения водят до отмяна на НП, без съдът да се произнася по това дали наказаното лице е извършило деяние, което да съставлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, правилно ли му е вменена административно-наказателна отговорност, както и правилно ли е определен размера на наказанието.

Всичко гореизложено обосновава извода, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно, поради което ще следва на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН да бъде отменено като незаконосъобразно.

ВОДЕН ОТ ГОРНОТО, ДЕВИНСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22/22.11.2023г., издадено от З. И. - Кмет на Община Девин, с което на **Д. С. Б.** с ЕГН ***** от гр. Д., общ. Девин, обл. Смолян, ул. Б. №* за нарушение на чл. 5 т.15 от Наредба № 1 за поддържане и опазване на обществения ред на територията на Община Девин чл. 53 от ЗАНН, чл.27, ал.2 от ЗАНН и чл.100, ал.1 от Наредба № 1 му е наложил глоба в размер на 50 лева, **КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Смолянски административен съд в 14 - дневен срок, считано от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Девин: _____