

ПРОТОКОЛ

№ 296

гр. Варна, 27.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Г.А. Г. Славова

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Въззивно гражданско дело № 20243100500036 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:01 часа се явиха:

Въззивникът Е. Г. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. С. Д.**, назначена за особен представител по реда на Закона за правната помощ и чл. 94 ГПК.

Въззиваемата страна К. Д. Д., редовно призован, не се явява. Представлява се от **адв. И. В.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Контролиращата страна ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - ВАРНА, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице Р. Г., редовно призована, не се явява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото, не са налице процесуални пречки.

СЪДЪТ, преди даване ход на делото, намира за необходимо да даде указания към въззивницата за уточняване на искането ѝ, обективизирано във въззивната жалба, буква „Е“, а именно по отношение на оплакванията срещу държавната такса от 561.60 лева, за която Е. Д. е осъдена с крайния съдебен

акт на първата съдебна инстанция, поради което и на осн. чл.101 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на въззивницата да уточни ясно и несъмнено дали оплакването по б. „Е“ от жалбата желае да бъде разгледано от въззивния съд като резултат от евентуалното уважаване на въззивната жалба или то съставлява искане за отмяна на осъждането за заплащане на държавна такса по чл.78, ал.6 ГПК, дори и при резултата, постановен от първоинстанционния съд.

АДВ Д.: Моля да бъде разгледан въпроса пред въззивния съд, тъй като доверителката ми е социално слаба, освободена е от заплащане на държавни такси и към момента няма промяна в нейното финансово и материално състояние. Моля при разглеждане на въззивната жалба да бъде разгледан въпросът, като резултат от въззивното производство.

СЪДЪТ, с оглед направеното в днешно съдебно заседание уточнение и редовното призоваване на страните, намира че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на въззивната жалба и насрещната такава, както и на отговорите, подадени от насрещната страна, съобразно Определение № 349/29.01.2024г.:

Производството е по реда на чл. 258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Е. Г. Д., ЕГН *****, срещу Решение № 2977/25.08.2023г. по гр. дело №7339/2022г. на ВРС,52-ри състав, с което:

1/ е предоставено упражняване на родителските права по отношение на децата А. К. Д., ЕГН*****, и Й. К. Д., ЕГН*****, на бащата К. Д. Д., ЕГН *****, при когото е определено и местоживеенето на децата, на адрес: гр. *****

2/ е определен режим на лични отношения на майката Е. Г. Д., ЕГН*****, с децата А. К. Д., ЕГН*****, и Й. К. Д., ЕГН*****, както следва:

- през първите два месеца след постановяване на съдебното решение: всяка събота за времето от 9:00 ч. до 12:00 ч. в присъствието на А. В. А.ова, ЕГН***** (съпруга на бащата К. Д. Д., ЕГН *****), извън дома на последния, находящ се в гр. ***** както и без присъствие на бащата;

- след изтичане на тези два месеца: всяка четна седмица от месеца за времето от 9:00 ч. до 18:00 ч. в събота, без присъствието на А. В. А.ова и бащата, като майката ще взема децата от А. В. А.ова и ще ги връща на нея на определено от двете подходящо място извън дома на бащата, находящ се в гр. *****

3/ е осъдена Е. Г. Д., ЕГН *****, да заплаща **издръжка** в полза на децата А. К. Д., ЕГН*****, и Й. К. Д., ЕГН*****, в размер на по **195.00лв** на всяко дете, платима до 5-о число на месеца, за който се дължи, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска от забавата до окончателното изплащане на задължението, с пощенски запис на адрес: гр. ***** на името на К. Д. Д., считано от завеждане на исковата молба – 08.06.2022г., до настъпване на законно основание за изменение или прекратяване на издръжката;

4/ е дадено разрешение, заместващо съгласието на майката Е. Г. Д., ЕГН*****, за издаване на задграничен паспорт и за пътуване на всяко от децата А. К. Д., ЕГН*****, и Й. К. Д., ЕГН*****, до Белгия, Франция и Германия със съгласието на бащата и законен представител К. Д. Д., ЕГН*****, за срок до навършване на 18-годишна възраст на всяко дете и за неограничен брой пътувания, но всяко с продължителност до 14 дни, и е осъдена майката за държавна такса по издръжката на децата.

Подадена е и **насрещна въззивна жалба** от К. Д. Д., ЕГН *****, срещу Решение № 2977/25.08.2023г. по гр. дело №7339/2022г. на ВРС,52-ри

състав, **само в частта**, с която разрешението за пътуването на двете деца извън България е ограничено до продължителност до 14 дни.

В основната въззивна жалба се твърди, че решението е неправилно, необосновано, постановено при едностранчив анализ на събраните по делото доказателства и е в противоречие с интересите на децата. В подкрепа на това се излагат множество доводи, обобщени в следния смисъл: По отношение на родителските права и местоживееенето: Неправилно ВРС е приел, че децата са били реинтегрирани при баща им, тъй като заповедите на ДСП за това са били обявени за нищожни от ВАДМС. Представеният социален доклад от ДСП е бил взет предвид от ВРС с решаващо значение, въпреки че описаното в него е било опровергано от доказателствата по делото. Бащата не работи и не получава (легално) средства от труд, с които да се грижи за децата, същият няма регистрирани трудови договори в България или чужбина, а получаваните от него осигуровки са крайно недостатъчни. Майката получава повече средства от помощи и детски надбавки. Не са били изяснени финансовите възможности на новата съпруга на бащата. А ако се приеме, че бащата получава пари от незаконна дейност, които не декларира и върху които не внася данък, последното не може да се съобразява и да се толерира от съда. Показанията на св. А.ова не изясняват финансовите възможности на бащата и на жена му (свидетелката). По отношение на родителския капацитет вписаното в социалния доклад на ДСП е необосновано и пристрастно. При изслушването пред ВРС К. Д. признал, че 2 пребивава дълги периоди в чужбина и през това време няма как той да се грижи за децата в България. Освен това Д. осъществявал психически и физически тормоз върху Е. Д. и всичките ѝ деца (вкл. върху А. и Й.); той употребявал и наркотици и като цяло бил „проблемен човек“ и лош пример за децата. В уточняваща молба сочи още, че бащата заставял и снимал децата да играят кючек в провокативно облекло, след което качвал клипове с тях в „Тик-ток“, което ясно показвало как ще бъдат гледани те при него. А безспорният факт, че майката не работи, не е неин порок, защото тя има и други пет деца (освен А. и Й.), за които се грижи и които посещават училище. Когато са били в приемни семейства (А. и Й.), майка им е правила опити да се види с тях, но е нямала подкрепа. По отношение на режима на лични отношения: Без основание и без изследване в

дълбочина на отношенията на всеки родител с децата ВРС е отнел на майката и на децата правото на нормално общуване между тях. И в предходното, и в актуалното ѝ жилище (в с. *****, общ. Аксаково) има достатъчно място за децата, в т.ч. и за преспиване при нея. По отношение на издръжката минималният ѝ размер е бил грешно изчислен от ВРС съобразно релевантния момент (подаване на исковата молба). Освен това не е било отчетено, че майката е материално затруднена и че има още деца, за които също следва да се грижи. Вместо да се стимулира майката, която иска да се грижи за децата си, тя се поставя в невъзможност да плаща. Разрешението за пътуване в чужбина без съгласието на майката също е порочно, тъй като не е поставено ограничение във времето, а пълнолетието на децата е след цели 12 години. А ограничението „до 14 дни“ лесно може да бъде заобиколено и да бъдат поставени децата в риск, в чужда и непозната държава, но в която няма информация какво прави бащата, дали работи законно и какво точно. Не са били обсъдени в дълбочина решаващите обстоятелства по делото. С оглед на тези основни доводи моли за пълна отмяна на решението на ВРС и отхвърляне на предявените от бащата искове по чл.127, ал.2 от СК и чл.127а от СК, както и за отпадане на задължението ѝ за държавна такса по издръжката; евентуално моли децата да бъдат предадени на грижите на приемни семейства.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК въззиваемата страна депозира отговор по тази жалба. Счита същата за неоснователна, недоказана, съдържаща вътрешни противоречия и голословни внушения, а решението на ВРС счита за правилно и обосновано, за което излага съображения. Акцентираща върху липсата на каквато и да било лична и материална възможност на майката да се грижи за още две, освен за останалите ѝ деца; на пълната ѝ дезинтересираност от А. и Й. още в периода на отглеждането им в приемни семейства и дори след това; на нежеланието ѝ да се възползва от определения ѝ режим на лични отношения с децата. Като в същото време бащата и новата му съпруга имат желание, време и способност да отглеждат децата си с обич и уважение и да ги възпитат добре; имат също и подходящите битови условия за това; осигуряват, макар и трудно, нужните за децата и семейството средства; всичко от което е описано в доклада на ДСП, който има решаващо значение в подобни случаи, за което се посочва съдебна практика. РЛО счита

за обоснован с оглед редките срещи на децата с майка им през последните години, а издръжката - с оглед минималния ѝ размер. Моли за потвърждаване на решението на ВРС (освен в оспорената с насрещната жалба част).

В насрещната въззивна жалба се твърди, че решението, само в частта, с която разрешението за пътуване на двете деца извън България е ограничено до продължителност до 14 дни, е необосновано. Пълната дезинтересираност на майката от децата и дори от предоставения ѝ РЛО означава, че по-дългите пътувания на децата няма да навредят на отношенията с майка им.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК въззиваемата страна депозира отговор по тази жалба. Счита същата за неоснователна и бланкетна, без сочено каквото и да е нарушение на първоинстанционния съд в обжалваната част.

АДВ. Д.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора на въззивна жалба на насрещната страна. Оспорвам въззивната жалба на насрещната страна.

АДВ. В.: Оспорвам въззивната жалба на въззивника, поддържам отговора. Поддържам нашата насрещна въззивна жалба. Оспорвам отговора на насрещната страна. Запозната съм с доклада, нямам възражения.

Считам, че следва да се допълни доклада и по отношение изясняване на въпроса какви са възможностите децата да домуват в жилището на майка си, тъй като този въпрос действително остана неизяснен пред първоинстанционния съд. Стана ясно, че тя често сменя жилището, където живее под наем, по нейни твърдения. В представеният договор за наем липсва уточнение, не е описано жилището от колко стаи се състои. Имаме притеснение, че с Е. Д. живее още едно лице, което непрекъснато я придружаваше за съдебните заседания по делото пред районния съд, поради което считам, че е наложително да се допълни доклада в този смисъл. Следва да се изясни от ДСП- Варна какви са битовите условия, с които разполага Е. Д., с оглед на това, дали децата биха могли да останат да нощуват при майка си. Считам, че този въпрос е допустим и към допуснатата от вас експертиза, тъй като последният въпрос към вещото лице е свързан с това, да прецени какъв е добрият, препоръчителният режим на лични отношения.

СЪДЪТ констатира, че становище в този смисъл е изложено в отговора на първоначалната въззивна жалба, а искането по същество касае събиране на доказателствата и изясняване на обстоятелства пред настоящата инстанция, поради което на този етап други последващи действия по реда на чл.268, ал.1 от ГПК не се дължат от въззивния съд.

СЪДЪТ констатира, че с определението за насрочване са допуснати до приемане част от представените с отговора на въззивната жалба такива. Във връзка с тях докладва молба от 01.02.2024г., депозирана от процесуалния представител на Е. Д., с която се моли да не бъдат приемани като писмени доказателства две разписки за теглене на пари в брой от 01.08.2022г., както и разписка за превод от 21.09.2023г., защото наредител на този превод е лице с имената М.Кр.Б.. Освен това се прави общо оспорване, че представените с отговора документи противоречат на официално получените отговори от ТД на НАП.

АДВ. В.: Считам, че съдът вече в доклада си се е произнесъл по отношение на едно такова искане, тъй като в самия доклад изрично съдът е отбелязал, че не приема като доказателства онези писмени документи за платени парични суми, които са преди устните състезания пред първоинстанционния съд. В този смисъл считам, че е безпредметно съдът да се произнася по този въпрос. Що се касае до лицето М.Кр.Б., на ответната страна ѝ е добре известно, че това е лицето, което е работодател на доверителя ми. Всъщност ние правихме проверки в НАП, идваха удостоверения, така че това е собственикът на това дружество, така твърдя, може да бъде извършена проверка в събраните по делото доказателства. Известно ми е, че той също е превеждал заплата на К. Д. към А. В..

АДВ. Д.: Оспорваме това твърдение на няколко основания. Първо, твърдим, че същото е голословно. Второ, не е доказано това лице как участва в процеса, така че на това основание считам изразеното в нашата молба за навременно и за основателно и оставам на съда преценката.

АДВ. ИГНАТОВА: Независимо от всичко това, което се твърди, аз направих просто едно сумиране по разписките, които са ми донесли и установих, че за месеците от осми до единадесети на 2023г. са били

преведени от К. Д. 11622.60 лева или средномесечно това е 2905.67 лева.

За да се произнесе **СЪДЪТ** намира следното:

Видно от мотивите и от диспозитива на Определение №349/29.01.2024г. по делото, съдът не е допуснал до приемане разписки за теглени суми или за парични преводи, които датират преди устните състезания пред първоинстанционния съд през месец юли 2023г., в който смисъл не са допуснати и въпросните разписки от 01.08.2022г.

По отношение на разписката за превод от 21.09.2023г., доколкото към настоящия момент е спорно дали наредителят М.Кр.Б. е работодател или не на въззиваемия, то документът следва да бъде приет, като преценката за неговата относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт, след съпоставяне с останалите събрани по делото писмени доказателства.

В останалата му част оспорването касае съответствието на платежни документи с данни от НАП, което също съдът ще разгледа с крайния акт.

Предвид гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените към отговора на въззивната жалба разписки за парични преводи от дати, считано след устните състезания пред ВРС (12.07.2023г.), а именно: разписка за превод от 30.08.2023г. за сумата от 947.66 лв.; разписка за превод от 24.08.2023г. за сумата от 195.00 лв.; разписка за превод от 25.09.2023г. за сумата от 392.20 лв.; разписка за превод от 21.09.2023г. за сумата от 2 500 лв.; разписка за превод от 04.09.2023г. за сумата от 195.00 лв.; разписка за превод от 05.09.2023г. за сумата от 2925.00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА служебно постъпила информация от ТД на НАП с вх. №5002/23.02.2024г. относно актуалното състояние на действащи трудови договори на К. Д. Д..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по постъпилата информация от ТД на НАП.

АДВ. Д.: Запозната съм с данните, депозираните от НАП.

АДВ. В.: Не възразявам да се приемат, като заявявам, че беше и безспорно установено пред първата инстанция, че всъщност това не е действителната сума, която той получава или пък, без да твърдя такова нещо, той работи и по други граждански правоотношения. Това беше заявено и от неговата съпруга.

СЪДЪТ намира, че няма пречки по приемане на официалните данни от ТД на НАП във връзка с издаденото съдебно удостоверение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото писмо от ТД на НАП с вх.№ 5002/23.02.2024г., ведно с приложенията към него: Справка относно актуалното състояние на действащи трудови договори на К. Д. Д. за периода 01.01.2017г. до 23.02.2024г., Справка за изплатени доходи за периода от 2019г. до 2023г. на К. Д., Справка за изплатени доходи върху данните, подадени със справките по чл.73, ал.1 от ЗДДФЛ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба с вх.№ 4844/22.02.2024г., депозирана от вещото лице по допуснатата СПсЕ. Молбата е в смисъл, че поради липсата на достатъчно технологично време и поради служебна ангажираност експертът не е успял да изготви заключение в срок и моли за нова възможност в тази насока.

АДВ. Д.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си.

АДВ. В.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключение по допуснатите въпроси на СПсЕ за следващо о.с.з., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Р. Г. да изготви и да представи в срока по чл.199 от ГПК преди следващото съдебно заседание заключение по допуснатата СПсЕ.

АДВ. В.: Моля да задължите ДСП- Варна да представи по делото социален доклад, в който да посочи къде понастоящем живее майката Е. Д., какво е жилището /да го опише/, какви са битовите условия и подходящи ли са те за нощуване на децата А. и Й. при нея, с оглед евентуално постановяване на режима на лични отношения между майката и децата. Да посочи колко души живеят в това жилище, дали тя живее сама с едното си непълнолетно и другите малолетни деца или с нея живее и мъж или и други деца.

АДВ. Д.: Противопоставям се на това искане, направено е извън срока. Процесуалният представител на насрещната страна би могъл да го заяви с насрещната въззивна жалба. По този пункт решението на първоинстанционния съд не е обжалвано от нас, поради което то е влязло в сила. Това е по отношение на срока за предявяване на подобно искане. По отношение на основателността, обаче няма връзка с предмета на спора, тъй като кой с кого живее не се разглежда в настоящия спор. Ако е имало подобно възражение, би могло същото да бъде предявено и пред първоинстанционния съд, където няма такова искане. Моля искането за допълване на доклада да бъде оставено без уважение, още повече че няма как да бъде допълнен доклада сега, процесуална възможност не виждам днес.

За да се произнесе **СЪДЪТ** намира следното:

Действително формално искането е късно заявено, но съгласно трайната съдебна практика, включително задължителната такава, обективизирана в ТР № 1/2013г. на ВКС, в производствата с участие на деца правилата за

преклузиите следва да се тълкуват корективно, при зачитане на водещия интерес на децата и на служебното задължение на решаващия състав по обезпечаване на най- добрия интерес на децата, включващ и изясняване на обстоятелства, които са от значение за тяхното отглеждане. По тези причини съдът намира, че искането следва да бъде уважено. Следва да бъде изготвен социален доклад, като се укаже на ДСП- Варна след посещение на място и извършване на социално проучване да отговори на въпросите: къде конкретно живее към настоящия момент въззивницата Е. Д.; какво представлява мястото на живеене на същата; какви са битовите и хигиенните условия в него; колко лица живеят трайно в това жилище; има ли данни на същия адрес, респ. в това жилище, да живеят и други пълнолетни лица, без роднински връзки с Е. Д..

По тези причини, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗЛАГА на ДСП – Варна, след извършване на съответно социално проучване и след посещение на място на обитаваното към момента жилище от майката Е. Д., да изготви и да представи в съда до следващо о.с.з. по делото социален доклад по следните въпроси:

1. Къде конкретно живее към настоящия момент въззивницата Е. Д.?
2. Какво представлява мястото на живеене на същата?
3. Какви са битовите и хигиенните условия в него?
4. Колко и какви лица живеят трайно в това жилище?
5. Има ли данни на същия адрес и в това жилище да живеят и други пълнолетни лица, без роднински връзки с Е. Д.?

АДВ. Д.: Съобразно дадената ни възможност водим свидетел, сестрата на доверителката ми, която моля да бъде разпитана в днешно съдебно заседание.

АДВ. В.: Ние не водим свидетел в днешно съдебно заседание, тъй като свидетелката ни М. В. С., която всъщност е приемен родител на детето А., пое ангажимент и трябваше да се яви, но се оказа, че майка ѝ била с някакъв тежък здравословен проблем и при разговор, който проведохме вчера с нея, тя

заяви, че не ѝ е възможно да се яви. Тъй като тази свидетелка, заедно с нейния съпруг, като приемни родители, ние водихме двукратно пред ВРС и не бяха разпитани, тъй като се направи опит все пак за споразумяване на страните. Това водене беше напразно и имам чувството, че тя счита, че отново ще дойде и отново няма да бъде разпитана. Ето защо моля да я призовете за следващото съдебно заседание на адрес: с. *****, чрез кмета.

С оглед на това, че се оспорва обстоятелството, че М.Кр.Б. е работодател на доверителя ми и че той е изпращал пари, които е заработил доверителя ми, към А., неговата съпруга, аз не бих могла обаче това обстоятелство да го докажа с тази свидетелка М. С.. От друга страна това бих могла да го докажа с показанията на съпругата на доверителя ми, А. В.. От друга страна пък, с показанията на съпругата А. В. не бих могла да докажа какви са отношенията между доверителя ми и децата, както между ответниците и децата по времето, когато те са били при приемните родители. С оглед на това моля първо за едновременен разпит на свидетелите. Второ моля М. В. С. да бъде призована, но освен това да допуснете до разпит А. В., съпругата на доверителя ми, само за това обстоятелство, че пари фактически са били изпращани от М.Кр.Б., който е работодател на доверителя ми. Ще представя и писмено доказателство, от което да е видно, че същият е работодател на моя доверител.

АДВ. Д.: По отношение на направеното искане за изслушване на свидетеля А. В., съпругата на К. Д., се противопоставям, тъй като в днешно съдебно заседание съдът прие писмени доказателства, изхождащи от НАП, която е единственият орган, удостоверяващ верността на отношенията между работодател и работник във връзка с полагане на труд. Извън трудовите договори в НАП се съхранява информация и за граждански договори и това е повече от пет години вече задължение на работодателите, така че тази доказателствена сила на гласните доказателства няма да има стойност пред писмените такива. В случая не задаваме въпроса кой на кого е изпращал пари. Въпросът е дали претендиращото лице, бащата К. Д. има финансовата възможност по регламентирани трудови правоотношения да издържа семейството си, включително и двете малолетни деца А. и Й.. В този смисъл считам, че не следва да бъде уважавано искането за разпит на А. В., съпругата

на К. Д..

По отношение на това, как ще бъде доказано, че лицето Митко Божилов е работодател на К. Д., не виждам друга възможност, която съществува в НАП и която е официална. Тя противоречи на изразеното днес становище и считам, че е неотнормимо към спора какво е отношението на лицето М.Кр.Б. към спора за определяне на родителските права на децата А. и Й. да бъдат дадени на бащата. В този смисъл се противопоставям и на това искане.

По въпроса за разпита на приемния родител, ако прецени съдът, че трябва да бъде призоваван, това е негово право, не мога да дам отговор защо свидетелката днес не е тук и дали е вярно това, което е изразено, така че ако прецени съдът, че следва да бъде призовано това лице, моля да се произнесе. Не се противопоставям свидетелите да бъдат разпитани едновременно в едно заседание, притеснявам се само, че нашата свидетелка ще пътува извън страната и може да отсъства за следващото съдебно заседание, но евентуално може да я заменим с друга.

АДВ. В.: Съдът следва да разгледа писмените и гласните доказателства в тяхната съвкупност. Не може да се каже кои имат предимство, едните или другите. Дали тези доходи са от граждански правоотношения в България или в Белгия, това нещо не е установено по делото, но след като доверителят ми е работил в Белгия, то се предполага, че и гражданските му правоотношения, тези доходи, които той има извън трудовото правоотношение, са от такава работа в Белгия, което беше казано и от съпругата му А.. Той работи в строителството, допълнително, извънредно, извън трудовия договор. Не е предмет на делото дали е законно или не съгласно българското законодателство, не можем да изследваме белгийското такова. От друга страна, работещите в сивата икономика родители не могат да бъдат преценявани като родители, нямащи възможност да отглеждат децата си.

За да се произнесе **СЪДЪТ** намира следното:

Доколкото е дадена възможност на въззиваемата страна да се ползва от гласни доказателства, а се сочат пречки за ангажиране на замоления свидетел при режим на водене, то няма пречка същият да бъде допуснат при режим на призоваване. За целта следва да се дадат указания на въззиваемата страна, в тридневен срок, считано от днес, да представи доказателства за заплатен по

сметка на ВОС депозит за призоваване на свидетеля, в размер на 30 лева, като в същия срок, ако страната разполага с допълнителна информация за адрес, телефон или други начини за призоваване на свидетеля М. С., да я посочи в молбата си. Свидетелката С. следва да бъде призована за следващото съдебно заседание по делото след изпълнение на указанията от въззиваемата страна.

Доколкото и двете страни не възразяват разпитът на допуснатите им по един свидетел да се проведе в следващото съдебно заседание, то молбата следва да бъде уважена, като въззивницата може да води свидетелят, който прецени, с оглед режима, при който той е допуснат.

По отношение искането за на практика повторен разпит на свидетелката А. В., съпруга на К. Д., съдът намира следното: на първо място свидетелката вече е разпитвана пред първоинстанционния съд, пред когото е дала включително и показания за престиране на труд от нейния съпруг в чужбина. Не са обосновани предпоставките на чл.171, ал.2 от ГПК за повторен разпит на свидетелката. На второ място, съгласно чл.62, ал.1 от КТ и разпоредбите на чл.164 от ГПК трудово правоотношение подлежи на доказване с писмени доказателства. На трето място във връзка с последното и с оглед на отправената от въззиваемата страна молба, следва на същата да бъде дадена възможност да представи в следващо о.с.з. писмени доказателства относно правоотношението на К. Д. по престиране на труд в полза на Митко Божилов. Предвид това ангажирането на гласни доказателства за същото не е и необходимо по делото.

По тези съображения, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на въззиваемата страна да ангажира показанията на свидетеля М. В. С. при режим на призоваване, вместо при режим на водене, за същите обстоятелства, за които е допуснат от съда.

УКАЗАВА на въззиваемата страна в 3- дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за платен депозит по сметка на ВОС за призоваване на свидетеля М. В. С., в размер на 30 лева.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на въззиваемата страна в същия 3- дневен

срок, считано от днес, с писмена молба допълнително да индивидуализира адреса на свидетеля М. В. С. и евентуално посочи други данни за призоваването, вкл. телефон за връзка.

Свидетелят ще бъде призован след изпълнение на указанията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на въззивницата Е. Д. да се ползва в следващо съдебно заседание от допуснатия ѝ свидетел при режим на водене, за същите обстоятелства, за които е допуснат от съда.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемата стана за допускане на повторен разпит на А. В., съпруга на въззиваемия К. Д., конкретно за наличието на трудово правоотношение между лицата М.Кр.Б. и К. Д. Д..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на въззиваемата страна в следващото съдебно заседание да представи писмени доказателства досежно правоотношение на К. Д. по престиран труд в полза на лицето Митко Божилов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. В.: Тъй като ми се изложиха факти, че е починала майката на доверителя ми, а и същият е вече десет дни в болница след операция, която не е животозастрашаваща, но се е наложило, не успяха да ми донесат допълнителни от тези платежни документи за преводи на суми, поради което моля да ми бъде дадена възможност, ако има такива, да ги представя в следващото съдебно заседание.

АДВ. Д.: Предоставям на съда.

За да се произнесе, съдът преценява искането за неоснователно, както защото въззиваемата страна е могла на много по-ранен етап да направи такова искане и второ и по-важно, защото дори и самият процесуален представител на К. Д. заяви, че не знае дали със сигурност има и други такива.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззиваемата страна да ѝ бъде дадена възможност да представи в следващо о.с.з. и допълнителни преводни нареждания за суми, ако има такива.

За събиране на допуснатите писмени, експертни и гласни доказателства производството по делото следва да бъде отложено за други дата и час, поради което **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на **08.04.2024г. от 15:00 часа**, за което страните са уведомени от днешно съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Р. Г. по телефона.

ДА СЕ УВЕДОМИ ДСП- Варна за задължението за социален доклад.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

Председател: _____

Секретар: _____