

ПРОТОКОЛ

№ 639

гр. Ямбол, 13.12.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XI СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Весела К. Спасова

при участието на секретаря П. А. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Весела К. Спасова Гражданско дело № 20212330102433 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Страните са редовно призовани. Призовката до третото лице е върната по факс с отбелязване на дата на връчване 29.11.2021 г., с получател „т.с. Д. И.“. Оригиналната призовка не е върната.

Ищецът не изпраща законен представител. За него се явява адв. С. от АК-С.З., редовно упълномощена.

Ответникът не изпраща законен представител. За него се явява адв. А. от АК-Х., редовно упълномощена.

Третото лице-помагач не изпраща законен представител. Подадено е становище от 13.12.2021 г., съдържащо заявление, че ще участва в производството и моли всички книжа към исковата молба и отговора на исковата молба да му бъдат връчени на посочения адрес. Направени са искания за привличане на трети лица помагачи – „Кастамону България“ АД и „Ви Джи Глобал“ ЕАД – Я., правопреемник на „Виденов груп“ ЕООД – Я., с оглед обратните искове, които третото лице-помагач може да предяви към новопосочените трети лица-помагачи.

Вещото лице се явява.

Съдът връчи на пълномощниците на ищеца и ответника преписи от становището, постъпило днес от третото лице.

Адв. С. – Считам, че предвид призоваването, извършено по факс, което е допустимо съгласно ГПК, третото лице е редовно призовано. По искането за привличане на трети лица предоставям на съда. Да се даде ход на делото.

Адв. А. – Считам, че третото лице е редовно призовано. Относно доказателствените искания на третото лице и за привличане на трети лица, молим за срок и становище. Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по хода на делото. От приложеното копие на призовката, изпратено по факс, адресирана до третото лице, е видно връчването на същата, своевременно съобразно с чл. 56 ал. 3 от ГПК. Направените искания за привличане на нови трети лица не се явяват пречка по хода на делото. Страни по делото са призованите към момента и няма основание за участие на нови страни в процеса. Съгласно чл. 219 от ГПК с процесуално право да искат привличане на трето лице разполагат ищецът и ответникът. На третото лице не е предоставено от закона такова процесуално право. Посочените в становището обстоятелства, с които се мотивира правен интерес за привличане на трети лица, не обосновават уредено в закона основание за привличане на такива лица по искане на трето лице -помагач. Съгласно чл. 223 ал. 1 и 2 от ГПК решението има установително действие в отношенията на третото лице и насрещната страна, в случая ищецът, съответно мотивите на решението са задължителни за третото лице в отношенията му със страната, която го е привлякла, в случая ответникът. Законът не урежда действие на решението в отношенията на третото лице с други правни субекти, поради което направените искания в становището са недопустими. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Не уважава исканията на третото лице-помагач за привличане на нови трети лица по делото.

Адв. С. – Поддържам предявения иск. Правя допълване на исковата молба с обстоятелството, че посочения в нея договор за превоз на товар и експедиция е подновен на 24.02.2016 г. със сключване на нов договор с идентично съдържание, заверен препис от който представям като

доказателство по делото и моля да бъде прието. Оспорвам възраженията на ответника, изложени в отговора на исковата молба. Относно възраженията за погасяване по давност, моля да вземете предвид, че по чл. 3 т. 2 от Закона за мерки и действия по време на извънредното положение давностният срок е спрял да тече за периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2021 г., с оглед на което исковата молба е подадена в съда преди изтичането на давностния срок. Във връзка с възраженията за липса на легитимация у ищеца, представям фактура от 05.03.2020г., издадена от ответника на ищеца с предмет транспортна услуга, от която се установява, че превозът е възложен от името и за сметка на ищеца-страна по превозния договор. Възражявам срещу приемането на писмените обяснения на шофьора като писмено доказателство, представено от ответника. Считам, че същият трябва да бъде разпитан като свидетел по делото. Предвид спора между страните относно причината за настоящата вреда, моля да бъдат допуснати до разпит двама свидетели в режим на призоваване. Това са шофьорът И. Г. М., който да бъде призован на адрес: *** и А. Д. - ръководител ресурсно осигуряване на „Виденов Груп“ ООД, преобразувано към момента във „Ви Джи Глобал“ ЕАД- моля този свидетел да бъде призован по местоработата му в същото дружество на адрес: ***. Моля на осн. чл. 190 от ГПК да задължите третото лице ЗК „Лев Инс“ АД да представи по делото пълна преписка на щета № ***/2020 г. Във връзка с отговора, представен в днешното съдебно заседание от третото лице, правя оспорване на всички изложени от него твърдения и възражения. Не се противопоставям на доказателствените искания, с изключение на искането за представеното писмено доказателство, а именно обясненията на шофьора И.М., поради изложените вече обстоятелства. Не се противопоставям да бъдат приети писмените доказателства, представени от третото лице и да бъдат назначени исканите експертизи, както и другите доказателствени искания да бъдат уважени. Във връзка с направените от него възражения относно констатациите в аварийен протокол, моля да бъде допуснато до разпит лицето изготвило този протокол, а именно Т. И., която да бъде призована по месторабота „Булгарконтрола“ АД, ***, което ще установи обстоятелствата, при които е съставен протокола, оспорен от третото лице. Оспорвам факта за валежи на датата на натоварване. В тази връзка

считам за ненужен разпита на представителите на дружествата „Кастамону“ АД и „Виденов Груп“ ЕООД, тъй като същите не са предавали стоката и нямат преки впечатления за обстоятелствата, при които това е извършено и моля това доказателствено искане да не се уважава. Стоката, видно от товарителницата, е отказано да бъде получена, върната е на транспортната фирма „Топалов Глобал Спед“ ЕООД на отговорно пазене и същата е оставена на съхранение там до изготвяне на споразумението, а след подписването му е предадена на превозвача-ищец по делото - прехвърлена му е. Оспорвам твърдението на третото лице, че валежите са били по време на товаренето. Валежи е имало по време на пътуването, а не по време на товаренето. Уведомителното писмо във връзка с извършения транспорт е до ответника, но поради техническа грешка не е добавено в името му „– 1“ и това е довело до впечатление у ответника, че писмото е адресирано до друг правен субект. Различието в ЕИК е пак по техническа грешка. Доколкото ни е известно, двете дружества имат един и същ собственик и са на един и същ адрес. Вторият ни договор с „Кастамону“ АД не е ограничен в едногодишен срок на действие, както първия договор между ищеца и „Кастамону“. На нас не ни е платено от застрахователя. Плащането би следвало да постъпи при ответното дружество, което да нареди да ни се изплати сумата. Моля, да бъде изслушано вещото лице.

Адв. А. – Госпожо Председател, поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам изцяло предявената искова претенция по основание и размер. Считам същата за недопустима извън преклузивния срок за предявяване на щети и за неоснователна, като няма доказателства за точния размер на щетите. Да подчертая, че „Топалов Глобал Спед“ ЕООД е в търговски и облигационни отношения с дружеството „Транс Русинов“ ЕООД, видно от заявка за транспорт № *** от 02.03.2020 г., следователно претенциите трябва да са към „Транс Русинов“, а не към „Транс Русинов – 1“, които са различни дружества. Ако „Транс Русинов“ е възложил на „Транс Русинов – 1“ заявката, то тогава те са в облигационни отношения, а не са „Транс Русинов – 1“ с „Топалов Глобал Спед“. Относно доказателствата на третото лице не възразявам и моля да бъдат приети. Считам за неоснователни доказателствените искания на третото лице за допускане на разпит като свидетели законните

представители на „Ви Джи Глобал“ ЕАД и „Кастамону“ АД, тъй като техните представители не участват в процесите по товарене и разтоварване, следователно тези свидетели няма да установят факти и обстоятелства, отнасящи се до предмета на делото. Считам доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза за неоснователно, тъй като стоката е бракувана и съответно вещото лице не е възможно да се запознае с нея и да отговори на въпросите. Относно лиценза за превоз възразявам, тъй като съществува публичен регистър, от където е видно дали „Транс Русинов – 1“ притежава валиден такъв. Относно копието за лиценз, следва да се направи уточнение, че лиценза на общността и копията към него не се издават за конкретни превозни средства, т.е. не се съдържа номерът на превозното средство, а се издава за определен брой пред изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“. Да представим копия от лиценз на общността, намираща се в превозното средство, осъществяващо транспорта, няма доказателствена стойност, тъй като няма как да бъде установено, че точно тогава се е намирало в превозното средство. Относно другите доказателствени искания не възразявам. Не оспорвам наличието на валежи. Твърдим, че е имало валежи при товарене, осъществяване на транспорта и разтоварване. Превозът е извършен от „Транс Русинов – 1“, а заявката е представена на „Транс Русинов“. Фактурата от днешното съдебно заседание е от „Транс Русинов -1“, тъй като „Транс Русинов“ са възложили транспорта на „Транс Русинов -1“, тъй като „Транс Русинов“ нямат валиден лиценз за превоз.

Адв. С. – Оспорваме това обстоятелство, че заявката е до „Транс Русинов“, който е възложил транспорта на „Транс Русинов -1“. Тази заявка, представена по делото, е с грешка при неотбелязване с „минус 1“, но е посочен конкретният автомобил, с който е извършен превозът, а именно на „Транс Русинов -1“. В издадената от ответното дружество фактура също е вписана тази заявка.

Адв. А. – Последващата кореспонденция също е адресирана до „Транс Русинов“, а не до „Транс Русинов – 1“. Моля за срок да представим заявката до „Транс Русинов - 1“ от „Топалов Глобал Спед“.

На основание чл. 146, ал. 1 от ГПК, съдът докладва следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 373 ТЗ вр. чл. 67 ЗАвтП.

Основава се на фактите, че между ищеца и „Кастамону България“ АД е сключен договор за превоз на товари и спедиция от 01.10.2015 г., което твърдение е уточнено в съдебно заседание, че е сключен и допълнителен договор от 24.02.2016 г., по силата на който ищецът е задължен да действа като спедитор и да сключва от свое име или от името на възложителя договори за превоз на товари, да организира изпълнението им и да поема отговорност за щетите от липси и повреди на превозвания товар. В изпълнение на този договор ищецът е възложил на ответника от свое име извършването на превоз с конкретен автомобил на ПДЧ плоскости (пачки) с дата на товарене 04.03.2020 г. В изпълнение на заявката стоката е натоварена и превозена до получателя „Виденев груп“ ЕООД-Я., за което е съставена товарителница. Получателят е констатирал повреждане на част от стоката поради намокряне и е отбелязал в забележка към товарителницата този факт. Ответникът е уведомен за намокрянето от ищеца и е ангажирал аварийен комисар на „Булгарконтрола“ АД за установяване вида и размера на щетите. Същите са удостоверени в аварийен протокол от 15.04.2020 г. Щетата е настъпила по време на превоза, поради проникване на атмосферни води в товарното помещение на автомобила. Ищецът е направил рекламация към превозвача и го е поканил да заплати стойността на увредената стока. От своя страна ответникът е уведомил застрахователя си, определил частично обезщетение в размер на 2500 лв., поради наличие на вина на превозвача. С допълнителна молба ищецът заявява, че сумата не му е преведена. Собственикът на увредената стока е поискал от ищеца въз основа на спедиционния договор да му заплати върнатите от получателя и впоследствие бракувани плоскости. Подписали са споразумение за дължимото обезщетение в размер на 12490,94 лв., което ищецът е заплатил. Като спедитор, действащ въз основа на същински спедиционен договор е станал страна по превозния в качеството на товародател и всички права и задължения по последния договор са възникнали за него, вкл. правото на обезщетение за вредите. Ответникът дължи същото като превозвач в размер на стойността на увредената стока-12490,94 лв..

В срока за отговор ответникът оспорва иска като неоснователен. Не

оспорва сключването на договор с ищеца за описаната в исковата молба превозна услуга, както и навлажняването на стоката по време на превоза; уведомяването от ответника на аварийен комисар на „Булгарконтрола“ АД за установяване вида и размера на щетите и издаването на аварийен протокол от 15.04.2020 г.; наличието на трайни търговски отношения между ищеца и „Кастамону България“ АД. Възраженията си основават на фактите, че ищецът не е материалноправно легитимиран да иска обезщетение, тъй като не е страна по превозния договор, а такъв съгласно товарителницата е „Кастамону България“ АД; като спедитор по несъщински спедиционен договор е действал от името на своя доверител и правата и задълженията по превозния договор не са възникнали и за спедитора. Направено е и възражение за погасяване на предявения иск по давност поради изтичане на специалния едногодишен давностен срок, предвиден в чл. 378 ТЗ и чл. 76 ЗАвтП. Според ответника срокът не е бил спрян в хипотезата на чл. 77 ЗАвтП, тъй като не е била депозирана рекламация по надлежен ред и в срока по чл. 73-74 ЗАвтП. Писмото от ищеца е адресирано до друго дружество, различно от ответното, което не може да носи отговорност като превозвач. Оспорва размера на щетата като недоказан, определен единствено в частни документи, непритежаващи материална доказателствена сила. Възразява и за наличие на възможност стоката допълнително да се е увредила от неправилно съхранение в периода от разтоварването до прегледа и от комисаря. Освен това не е била опакована от изпращача с опаковъчно фолио и това е създавало предпоставки за намокрянето ѝ в дъждовното време при товаренето. Изтъква се и факта на бракуване на стоката от изпращача по-късно с протокол от 15.07.2020 г., за който няма данни да е осчетоводен. Сочи се и че ищецът и изпращача са се споразумели за прехвърляне на първия на бракуваната стока с фактура на стойност 1% от стойността на обезщетението. Според ответника е следвало да се приспадне от последното стойността на тази стока, за да не се обогати неоснователно собственикът ѝ. Освен това споразумението се основава на друг договор, а не на посочения в исковата молба. Счита още, че определеното застрахователно обезщетение следва да се приспадне от претендираното от ищеца. Оспорено е и плащането от ищеца на обезщетението на изпращача.

Не се нуждаят от доказване безспорните факти (сключването на договора, извършването на превоза, навлажняването на част от стоката). Оспорването в съдебно заседание наключването на договора между ищеца и ответника е свързано с твърдението на нов факт извън преклузивния срок за отговор, а именно, че договорът е сключен с дружеството „Транс Русенов“ ЕООД, което е възложило на „Транс Русинов – 1“ ЕООД извършването на превоза. С оглед изтичането на преклузивния срок това твърдение е недопустимо, но с оглед изменението на разпоредбата на чл. 133 от ГПК е допустимо събирането на доказателства за него.

В тежест на ищеца е да докаже възникване в неговия патримониум на правото на обезщетение, размера на щетите, причинната връзка с превоза и размера на вземането си, че е заплатил стойността на щетите на изпращача, предявяването на рекламация в срок.

В тежест на ответника е да докаже изпълнението на своите задължения по договора за превоз, като обори презумпцията за вина, твърденията си, че повредата се дължи на изпращача и на получателя (увреждане на стоката от неправилно съхранение, задължение за опаковане и недостатък на опаковката), изплащане на застрахователното обезщетение на ищеца, както и спорния факт, че валежи е имало при товарене на стоката и наличието на причинна връзка между тях и увреждането ѝ.

Третото лице-помагач оспорва иска като недопустим, без да излага конкретни доводи за недопустимост. Изложените доводи касаят неоснователността на иска. Излага и твърдения относно липсата на основания за възникване на отговорност на застрахователя.

Твърдените от третото лице факти подлежат на доказване от него.

Адв. С. – Нямам възражения по доклада.

Адв. А. – Нямам възражения по доклада.

По доказателствата на ищеца, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема договор за превоз на товар и спедиция от 24.02.2016г. между „Кастамону България“ АД и „Топалов Глобал Спед“ ЕООД; Фактура №

*** от 05.03.2020г. издадена от „Транс Русинов – 1“ ЕООД – Я. с получател „Топалов Глобал Спед“ ЕООД.

Допуска до разпит като свидетели чрез призоваване И. Г. М., А. Д. и Т. И., които да се призоват на посочените от ищеца адреси, по месторабота на вторите двама при депозит от по 10 лв. на свидетел или общо 30 лв.

Задължава третото лице да представи преписката по посочената в днешното съдебно заседание щета.

Адв. С. – Не знаем дали оригиналът на аварийния протокол се съхранява при нас или се намира на друго място.

Адв. А. – Не зная дали автомобилът на фирмата разполага с джипиес, за да може да се изкара извлечение относно маршрута на пътуването. Не оспорваме, че водачът на автомобила е служител на „Транс Русинов – 1“ ЕООД. Техническият преглед не може да установи изправност на брезента, той е свързан с влекача и техническите характеристики на ремаркетото.

По доказателствата на третото лице, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема писмени доказателства по опис в становище от 13.12.2021г., които ще цени с оглед на доказателствената им сила при постановяване на решението.

Искането за допускане до разпит като свидетел на лицето И. Г. М. е уважено по направеното от ищеца в днешното съдебно заседание искане.

Исканията за разпит като свидетели на законните представители на „Кастаману България“ АД и „Ви Джи Глобал“ ЕАД не следва да бъдат уважени, тъй като фактите, които се сочат за разтоварване и товарене на стоката, не касаят дейността на законните представители и същевременно са уважени исканията за допускане до разпит на лицата, пряко свързани с тези факти.

Задължава ищеца и ответника да представят исканите от третото лице документи, в случай че се намират в тези страни – оригинал на аварийен протокол и маршрут на автомобила, превозвал стоката.

Относно искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза-

същото е обвързано с отлагателен срок -след запознаването на третото лице с оригинала на аварийния протокол, поради което подлежи на разглеждане след осъществяването на този факт.

Счита, че не следва да бъдат уважавани исканията на третото лице да се задължава ответника да представи лиценз за превоз, трудов договор на водача на автомобила, документ за технически преглед, както и за изискването от Министерство на транспорта на заявленията от ответника за получаване на заверени копия от лиценз за транспорт на автомобила, извършил превоза, тъй като тези факти са неотносими към спора.

Предоставя на ответника срок до следващото съдебно заседание да представи тахошайба/карта на водача в случай, че се съхраняват у него тези документи.

Назначава автотехническа експертиза с посочена от третото лице задача в становището му от 13.12.2021г., която да се изготви от вещо лице С.П. след запознаване с материалите по делото и евентуално оглед на повредената стока, ако същата се съхранява у ищеца, както и на транспортното средство, находящо се при ответника, при първоначален депозит от 350 лв., вносим от третото лице в едноседмичен срок.

Да се изиска от „Национален институт по метеорология и хидрология“ информация за падналите валежи за периода от 04.03.2020г. до 05.03.2020г. при маршрут с. Г. С. – гр.Я., както и за скоростта на вятъра във всяка една измервателна точка.

Адв. С. – Във връзка с твърденията за техническа грешка и исканите от ответника доказателства, моля да се даде възможност до следващото съдебно заседание да представя писмени доказателства относно връзката между лицата „Транс Русинов“ и „Транс Русинов – 1“ в частност собственик, управител, адрес и електронен адрес, която ще бъде извлечена от търговския регистър.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Предоставя срок до датата на следващото съдебно заседание ищецът да представи посочените от него документи.

Адв. С. – Да слушаме вещото лице.

Адв. А. – Да слушаме вещото лице.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва:

С. Н. Д. – 47г., бълг. гражд., неосъждана, без родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице – Поддържам представеното заключение. Извън документите, чрез оглед на стоката не бих могла да дам заключение относно стойността на щетите. Ако трябва да се направи справка при други подобни дружества за това, каква е пазарната им стойност, трябва да е комплексна експертизата. При изготвянето на заключението е взета пазарната стойност на изплатеното обезщетение на база споразумението и се различава от стойността на увредените плоскости по фактура. Направих допълнителна справка при „Кастамону България“ във връзка с протокола за брак и начисленото ДДС е върху себестойността на самите ПДЧ. Пазарната стойност е такава, каквато е във фактурата, но себестойността е различна и затова ДДС е с по-малка стойност в споразумението и оттам идва разликата. Пазарната стойност има ДДС в размер на 20% . Самата себестойност ми казаха, че е търговска тайна. В протокола за брак същата не се вижда. В този смисъл не знам при проверка на други дружества, дали биха дали информация за себестойността на такива стоки с увреждане.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема заключението на вещото лице.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение по внесения депозит.

Тъй като доказателствата не са налице, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 24.01.2022 г. от 13:30 ч.

На страните е съобщено.

Да се призоват свидетелите след внасяне на депозита.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита от третото лице, което да се уведоми за него.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12:30 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____