

# ПРОТОКОЛ

№ 618

гр. гр.Велинград, 04.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ Гражданско  
дело № 20225210100299 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Щ. К. Х., редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален  
представител.

ОТВЕТНИКА КОС ХОЛ-1 ЕООД, редовно призован, не изпраща законен или  
процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ Г. К. Х., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Б. - редовно призована – не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. М. - редовно призован – не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. С. Ц. - редовно призован – не се явява.

## Съдът докладва:

- Постъпило с вх. № 6651 от 01.12.2023 г. експертно заключение – в несъответствие със  
срока по чл. 199 ГПК
- Молба с вх. № 6632/01.12.2023 г. от адв. Г. Т. П. – пълномощник на „Кос хол-1“  
ЕООД, с която моли да се даде възможност на вещите лица да представят заключение  
по назначената експертиза и посочва дати при отсрочване на делото, на които не би  
могъл да се яви поради служебна ангажираност.
- Молба с вх. № 6661/04.12.2023 г. от адв. С. Б., в качеството на процесуален  
представител на ищеца, с която моли да се освободи внесената от доверителя му  
гаранция от 10000 лева, отнасяща се за замененото вече обезпечение на иска му срещу  
Г. К. Х..
- Молба с вх. № 6660/04.12.2023 г. от адв. С. Б., с която моли да се даде ход на делото в  
отсъствие на ищеца и неговите процесуални представители и да се отложи за

изслушване и приемане на назначената по делото експертиза.

-

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

По повод докладваната молба за освобождаване на внесената гаранция от 10000 лева за допуснато обезпечение - съдът намира, че доколкото това обезпечение е вече заменено на осн. чл. 398, ал.2 ГПК със залог от 1963,08 лева – гаранцията в посочения размер се явява несъответна на предназначението си, с оглед което следва да се освободи и върне на внеслия я ищец. При тези съображения Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ВЪРНЕ** внесената от ищеца Щ. К. Х. като гаранция за допуснато обезпечение сума от 10000 лева - на посочената в докладваната му молба, с вх. № 6661/04.12.2023 г. по описа на съда, банкова сметка.

Както вече имаше повод да отбележи по повод замяната на обезпечение по настоящото дело - настоящият състав споделя изразеното в *Определение № 60252 от 07.06.2021 г. по ч.гр.д. № 1675/2021 г., II г.о., Определение № 26 от 02.02.2018 г. по гр. д. № 5019/2017 г., I г.о., Определение № 336 от 25.06.2019 г. по ч. гр. д. № 3511/2018 г., II г.о., становище* - че по аргумент от *т. 1А и 1Б от ТР № 4/14.03.2016 г. по тълк. д. № 4/2014 г. на ОСГК на ВКС*, искът по чл. 30, ал. 1 ЗН е оценяем, тъй като с него се защитава имуществено право. Следователно предметът на делото има парична оценка по смисъла на чл. 68 от ГПК и доколкото посредством иска по същество се атакуват извършени от наследодателя сделки, той има облигационен, а не вещен, характер, независимо от неговите последици, които биха се отразили на правото на собственост, при което цената му се определя по правилото на чл. 69, ал.1, т.4 от ГПК. В такъв смисъл е не само и становището на въззивната инстанция, (отразено в наличното й в материалите по делото произнасяне с *Определение № 586/24.11.2023г. по гр. д. 674/2023г. на ОС-Пазарджик*), а и на Апелативен съд-Пловдив (*Определение № 161/15.04.2022г. по гр.д № 180/2022г., Определение № 412 от 8.11.2022 г. по в. ч. гр. д. № 534/2022 г. по описа на съответния съд*). В този контекст - въпреки, че представеното от вещите лица експертно заключение е депозирано по-малко от седмица преди настоящото заседание, което пречатства приемането му в отсъствието на страните – от съдържанието му се установява, че при всяко положение цената на предявения срещу „Кос хол-1“ ЕООД иск би била над половин милион лева (1/4 от пазарната стойност на дареното търговско предприятие на ЕТ „Кос Хол-Костадин Х.“, която видно от експертизата – към датата на откр.е на наследството 20.01.2022г. е била поне 2 191000 лв.). Ето защо, по аргумент от разпоредбите на чл.104, ал.1, т.4 и т.6 ГПК – настоящото дело е родово подсъдно на ОС-Пазарджик. При тези мотиви съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № 299/2022 година по описа на Районен съд - Велинград.

**ИЗПРАЩА** делото на Окръжен съд – Пазарджик по подсъдност.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд - Пазарджик в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Да се връчи препис от протоколното определение на страните по делото.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_