

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41763

гр. София, 21.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА  
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**  
Гражданско дело № 20231110152019 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на глава 25 ГПК.**

Образувано е по постъпила искова молба от Т. Р. И. /уточнена с молба с вх. №274451 от 04.10.2023г./ срещу „Х“ с която при условията на обективно съединение са предявени искиве с правна квалификация чл.344, ал.1, т.1, т. 2 и т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника е постъпил отговор на исковата молба, с който предявените искиве се оспорват като неоснователни. Отговорът не е подписан, за което на основание чл. 101, ал. 1 ГПК се следват указания на ответника.

Извършена е проверка по реда на чл. 312, ал 1 ГПК, при която съдът намира, че предявените искиве са редовни и допустими, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане открито съдебно заседание.

**По доказателствените искания:**

Ищецът и ответникът са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Доколкото с отговора ответникът е представил личното трудово досие на ищеца, искането по чл. 190 ГПК в тази му част следва да се остави без уважение.

Без уважение следва да се остави искането на ищеца по чл. 190 ГПК и в останалата му част – за задължаване на ответника да представи справка за назначените през периода след 01.01.2023г. служители, както и информация за длъжностните им задължения. Процесуалният ред за задължаване на другата страна да представи по делото документ е приложим само, когато същият е надлежно индивидуализиран и при наличието на данни, че се намира в държане на ответника. Недопустимо е по този ред да се задължава другата страна да състави документ за целите на процеса. Ето защо и на основание чл. 101, ал. 1 ГПК на ищеца следва да се укаже да преценира искането си по чл. 190 ГПК, като посочи кои

конкретни документи, за които има данни че съществуват и се намират в държане на насрещната страна, иска да бъдат представени по делото, като посочи обстоятелствата, чието установяване цели със същите.

По доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе след предоставяне на възможност на ответника в едноседмичен срок от съобщението да заяви оспорва ли твърдения от ищеца размер на полученото от него брутно трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец преди уволнението.

Следва да се допусне събирането на гласни доказателства чрез разпита на първите двама от поисканите от ищеца четирима свидетели за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства. Искането за допускане на трети и четвърти свидетел следва да се остави без уважение, защото касае обстоятелства, изясняването на които не би допринесло за правилното разрешаване на повдигатия пред съда правен спор.

Обстоятелствата, за които ответникът е поискал разпита на свидетели, изискват специални познания от областта на науката. Недопустимо е, макар и поисканите свидетели да разполагат с необходимите експертни познания, такива да се изясняват по делото посредством гласни доказателства.

Така мотивиран и на основание чл.312, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК  
съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на основание чл. 101, ал. 1 ГПК на ответника в едноседмичен срок от съобщението да отстрани нередовностите на процесуалното действие по подаване отговор на исковата молба, като представи по депото подписан екземпляр от същия. При неизпълнение съдът може да приложи последиците, разписани в чл. 101, ал. 3 ГПК, като счете нередовното процесуално действие за неизвършено.

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от съобщението да заяви оспорва ли твърдения от ищеца размер на полученото от ищеца брутно трудово възнаграждение зам. юни 2023г. като последния пълен отработен месец преди уволнението, а именно – 3820 лв.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за разглеждане на делото на 12.12.2023г. от 11,30 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи и препис от настоящето определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

**ПРИЕМА** представените от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора писмени доказателства.

**УКАЗВА** на основание чл. 101, ал. 1 ГПК на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение с писмена молба до съда с препис за

ответната страна да посочи за кои конкретни документи прави искането си по чл. 190 ГПК, както и да уточни обстоятелствата, чието установяване цели с тях, като го предупреждава, че при неизпълнен ие съдът ще приложи последиците, разписани в чл. 101 ал. 3 ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания на ищеца за по чл. 190 ГПК.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане на ищеца, от които първият за установяване начина на работа в Х и по-конкретно на отдел „Х“ при реализацията на директни предавания, а вторият за установяване продължаващото осъществяване на дейността на отдел „Х“ и след закриването му.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на третия и четвъртия от поисканите свидетели за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба.

**ОТЛАГА** произнасянето по доказателственото искане на ищеца за допускане изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на трима свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

**ДОКЛАДВА делото**, както следва:

Предявени са обективно съединени икове с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

Ищецът Т. Р. И. твърди, че от 13.07.1994г. бил в безсрочно трудово правоотношение с ответника, като от 2006г. изпълнявал длъжността „отговорен инженер Х“ в отдел „Х“ към дирекция „Х“. Твърди, че след предизвестие със заповед №\*\*\*\*\*/17.07.2023г., връчена му на 20.07.2023г., трудовото му правоотношение било прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради закриване на част от предприятието. Поддържа, че уволнението му е незаконно, тъй като закриването на част от предприятието било само фиктивно и същото прикривало вътрешна реорганизация. След закриването на отдел „Х“, послужило като основание за уволнението му, дейността на това звено не била преустановена, а се изпълнявала от заетите в други структури при работодателя, или се възлагала на външен изпълнител. В тази връзка сочи, че решението на управителния съвет за закриване на отдела било взето по повод доклад-анализ за оценка на товареността на отдела, който бил изготвен от лице без компетентност. Подчертава, че заетите в отдела работители при ненормирано работно време и полагали 24-часови дежурства. Твърди, че повече от месец преди предизвестията въз основа на устна заповед на генералния директор на телевизията работата на отдел „Х“ действително била сведена само до опериране с Х, въпреки че по силата на писмени вътрешни актове преди това на същия отдел била възложена и работа по техническо обслужване с Х технологии. С устно нареждане било разпоредено на екипите да не заявяват работа с Х. Оспорва законността на извършения подбор при избора на служителите от съкращавания отдел, които били назначени на други длъжности. Твърди, че

уволнението му било израз на дискриминация на база лично положение, убеждение и образование. Оспорва уволнението си като незаконосъобразно и със съображенията, че мандата на генералния директор бил изтекъл и че не е изисквано становище от синдикатите. Твърди, че последният му пълен отработен месец при ответника бил юни 2023г., за който получил брутно трудово възнаграждение в размер на 3820 лв., като вследствие на незаконното му уволнение останала без работа. Иска от съда да отмени уволнението му, да го възстанови на заеманата до уволнението длъжност, както и да осъди ответника да му заплати обезщетение за оставане без работа за периода от 23.07.2023г. до 23.01.2024г. в размер на 22 920 лв., заедно със законната лихва от предявяване на иска до погасяване на задължението.

Ответникът поддържа, че уволнението е законосъобразно извършено, като е налице валидно взето решение за закриване на отдел „Х“. В тази връзка поддържа, че видно и от наименованието на закрития отдел основната дейност, която служителите в него извършвали, била свързана с техническото и технологично обезпечаване на директните предавания и записите по трасе на Х, осъществявани чрез сателитни технологии за предаване на сигнал - Х. Твърди, че други дейности били спорадични и неприсъщи за основаната функция на съкратения сектор. В тази връзка сочи, че Хте загубили актуалност и приложимостта им прогресивно намалявала за сметка на по-нови и по-модерни средства за пренос на сигнал като Х, както и използването на оптична кабелна връзка за пренос на сигнал. Това намерило отражение върху натовареността на служителите в сектор „Х“ и мотивирало директора на дирекция „Х“ да изготви доклад за функционален и структурен анализ на сектор „Х“, в който достигнал до заключение за изключително ниската заетост на същия. В тази връзка и след допълнително проучване управителния съвет на телевизията взел единодушно решение за закриване на отдела. Признава, че продължил да използва Хте и след закриването на отдела, но рядко, поради което възлагал тази работа на външен изпълнител с граждански договор. Излага, че действително бил извършен подбор, но не със съдържанието и последиците по чл. 329 КТ, а по силата на поетите от работодателя задължения с колективния трудов договор, сключен със синдикалните организации нв Х на 23.06.2022г. да предостави възможност на съкращаваните служители да бъдат преназначени на други длъжности. Оспорва твърденията на ищеца за дискриминационно отношение като неотносими. Иска от съда да отхвърли исквете, като му присъди разноски.

Като неоспорени от ответника на основание чл. 153 ГПК не подлежат на доказване следните обстоятелства: че между страните е било налице безсрочно трудово правоотношение, по силата на което ищецът е изпълнявала при ответника длъжността „отговорен инженер Х“, че същото е прекратено със заповед заповед №\*\*\*\*\*/17.07.2023г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради закриване на част от предприятието, връчена на ищеца на 20.07.2023 г.

По иска по чл. 344, ал. 1 т. 1 КТ:

В тежест на ответника е да докаже 1. спазването на формалната процедура по издаване на мотивирана писмена заповед за уволнение; 2. че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение /връчване на уволнителната заповед/ дейността, изпълнявана от отдел „Х“ е преустановена поради отпадане необходимостта от същата, за което не сочи доказателства, както и 3. закриването на отдела въз основа на решение на компетентен орган,

По иска с правно основание чл. 334, ал. 1 т. 2 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставките за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1 т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма срочен характер.

По иска по чл. 344, ал. 1 т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа за сочения период, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението.

Ищецът не сочи доказателства за оставането си без работа за период след предявяване на иска.

**УКАЗВА** на страните, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства /отстраняване на нередовности по доказателствените искания/, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. При постигане на спогодба дължимата се държавна такса по делото е в половин размер.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_