

РЕШЕНИЕ

№ 1400

гр. София, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-В СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Иванова

Членове: Златка Чолева
Розалина Г. Ботева

при участието на секретаря Цветослава В. Гулийкова
като разгледа докладваното от Розалина Г. Ботева Въззивно гражданско дело
№ 20211100512008 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 258 и сл. ГПК

С решение № 20146945 от 28.06.2021г., постановено по гр. дело № 57757/2020г. по описа на СРС, ГО, 70 състав, „ЗД Е.“ АД да плати на „ЗД Б.И.“ АД сумата 1310.49 лева, представляваща обезщетение за нанесени щети на лек автомобил марка „Рено“, модел „Лагуна“, настъпили в резултат на реализирано на 17.01.2020г. ПТП, в гр. София, ведно със законната лихва, считано от 20.11.2020г., до окончателното плащане на сумата.

Срещу решението е подадена в законоустановения срок по чл. 259, ал. 1 ГПК въззивна жалба от ищеца "ЗД Е." АД. Жалбоподателят поддържа, че неправилно първоинстанционният съд е приел, че причината за ПТП е поведението на водача на л.а. м. „Мазда“. Сочи, че ПТП е настъпил вследствие на поведението на водача на л.а. м. „Рено“, който нарушил правилата за движение по пътищата, регламентиращи маневра завой надясно.

Ответникът по жалбата „ЗД Б.И.“ АД счита, че обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Софийски градски съд, след като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба пороци на атакувания съдебен акт и възраженията на насрещната страна, намира за

установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционно то решение е валидно и допустимо, по същество- неправилно.

Предявеният иск е обоснован с доводи за сключен между ищеца и Т.М.К. договор за застраховка „Каско на МПС“, настъпило на 17.01.2020г. застрахователно събитие- ПТП, между л.а. м. „Рено“ и л.а. м. „Мазда“, поради нарушаване правилата за движение от водача на л.а. м. „Мазда“, настъпили вреди по л.а. м. „Рено“, оценени на 1295,49 лева и направени ликвидационни разноски в размер на 15лв., плащане на застрахователно обезщетение на собственика на л.а. м „Рено“, сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между ответното дружество и водача на л.а. м. „Мазда“, покана до ответника да репарира платеното обезщетение, неизпълнение от страна на ответника на задължението му да възстанови платеното от ищеца застрахователно обезщетение.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответната страна „ЗД Е.“ АД, в който се изразява становище за неоснователност на иска. Релевират се доводи за оспорване механизма на деянието и противорправността поведението на водача на л.а. м. „Мазда“, причинно- следствената връзка между механизма на деянието и вредите, размера на вредите. Навежда възражение за съпричиняване.

Релевантните към предмета на спора въпроси са наличието на валиден договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лицето, с което ответникът се намира в застрахователно правоотношение, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди.

Не се спори по делото, а и се установява от приложените писмени доказателства- застрахователна полица № E19990007794, че между ищеца и Т.М.К. е сключен договор за застраховка „Каско“, с период на застрахователното покритие от 16.05.2019г.- 15.05.2020г. Съгласно Общите условия към договора, страните са договорили, че пътно- транспортното произшествие съставлява покрит застрахователен риск. Не е спорно, че ответникът е застраховал гражданската отговорност на водачът на л.а.м. „Мазда“. Не се спори и, че на 17.01.2020г. е настъпило застрахователно събитие- ПТП.

От приложения по делото двустранен констативен протокол за ПТП се установява, че на 17.01.2020г. е настъпило ПТП между водачът л.а. „Рено“ и водачът

на л.а. м. „Мазда“, при което на л.а. м. „Рено“ са причинени вреди в дясната част. В протокола е записано, че ПТП е настъпило при извършване на маневра завой надясно от водача на л.а. м. „Рено“.

За настъпилото застрахователно събитие застрахованият е уведомил ищцовото дружество, където е образувана щета № 200300174401/ 11.02.2020г. С изричното съгласие на застрахования, в съответствие с разпоредбата на чл.209 КЗ, вредите са обезщетени в натура- чрез извършен ремонт на автомобила.

Относно механизма на ПТП по делото са събрано гласни доказателствени средства- свидетелски показания и са назначени САТЕ.

От показанията на св. К. се установява, че същият управлявал л.а. м. „Рено“. Движел се по ул. „Невестина скала“, която била еднопосочна. Свидетелят твърди, че бил спрял лекия автомобил, за да се включи в движението по бул. „България“, като бил първи автомобил, когато усетил удар в дясната част на автомобила. Според свидетеля улицата била тясна и на нея не могли да се разминат два автомобила.

От показанията на св. К.С. се установява, че същият управлявал л.а. м. „Мазда“ и се движел по еднопосочна улица. Преди удара бил спрял, за да се включи в движението по бул. „България“, като се намирал в дясната част на платното. След като потеглил, водачът на л.а. м. „Рено“, който се намирал в най- лявата част на платното и също бил спрял, за да се включи в движението по бул. „България“, предприел маневра завой надясно, като минал в най- дясната лента и се ударил в л.а. м. „Мазда“. Водачът в последния момент променил посоката си на движение.

Съгласно заключението на съдебно авто- техническа експертиза, изслушана пред първоинстанционния съд, механизмът на ПТП е следния: л.а. м. „Мазда“ се движел по ул. „Невестина скала“ и на кръстовището с бул. „България“ настъпило ПТП с извършващия маневра десен завой л.а. м. „Рено“. Водачът на л.а. м. „Рено“ не е имал възможност да предотврати удара, тъй като се е намирал пред л.а. м. „Мазда“. Водачът на последния автомобил е имал възможност да предотврати удара при движение със скорост и безопасна дистанция, при която превозното средство ще спре в рамките на опасната зона при внезапно възникване на опасност.

Пред въззивния съд е назначена съдебно- автотехническа експертиза, съгласно заключението която механизмът на ПТП е следния: л.а. м. „Мазда“ се движел по ул. „Невестина скала“, в дясната част на улицата, с широчина 5 метра. Достигайки кръстовището с бул. „България“, водачът на автомобила спрял, за да изчака движещите се по бул. „България“ автомобили. Водачът на посочения автомобил предприел маневра завой надясно, като от лявата му страна нямало приближаващи се автомобили. В същото време след л.а. м. „Мазда“ и попътено се движел л.а. м. „Рено“, като л.а. м. „Рено“ достигнал до л.а. м. „Мазда“ в зоната на кръстовището. Водачът на л.а. м. „Рено“ предприел маневра изпреварване на л.а. м. „Мазда“, като преминал от лявата му

страна. В следващия момент водачът на л.а. м. „Рено“ предприел маневра завой надясно, преминавайки пред л.а. м. „Мазда“ и навлизайки в динамични му коридор, при което л.а. м. „Мазда“ ударил с предната си част ударил челно- странично л.а. м. „Рено“ в дясната му част. В случая не е налице хоризонтална пътна маркировка. Вертикалната пътна маркировка на ул. „Невестина скала“ преди кръстовището с бул. „България“ в пътен знак Б1 „Пропусни движещите се по пътя с предимство“ и пътен знак Г2 „Движение само надясно след знака“. Мястото на удара на двата автомобила по широчина на платното за движение е на около 2 метра вляво от десния бордюр по посока на движение на двата автомобила, по дължина на платното е на около 1,5 метра преди горния ъгъл на кръстовището с ул. „Невестина скала“ по посока на движение на процесните автомобили. Ударът е настъпил върху дясната лента на бул. „България“ и в зоната на кръстовището с ул. „Невестина скала“. Скоростта на движение на л.а. м. „Мазда“ в момента на удара е била 7- 8 км/ч, а преди него- 0 км/ч. Скоростта на движение на л.а. м. „Рено“ преди и в момента на удара е била 20 км/ ч. Опасната зона за спиране на л.а. м. „Мазда“ е 3,4 метра. Опасната зона за спиране на л.а. м. „Рено“ е 9,8 метра. Водачът на л.а. м. „Мазда“ не е имал техническа възможност да предотврати удара. Преди настъпването на ПТП л.а. м. „Рено“ се е движел след л.а. м. „Мазда“ и в зоната на кръстовището водачът му е предприел маневра изпреварване. Районът на ПТП в кръстовището не е бил обозначен с пътна маркировка, която да указва, че навлизащите върху платното за движение на бул. „България“ могат да навлизат във втората пътна лента от дясно на ляво на булеварда. Водачът на л.а. м. „Рено“, за да извърши маневрата десен завой, е трябвало да навлезе в кръстовището, преминавайки през динамичния коридор на завиващия на дясно л.а. м. „Мазда“. Водачът на л.а. м. „Рено“ е имал възможност да наблюдава движещия се пред него л.а. м. „Мазда“ и като не предприема изпреварването му в района на кръстовището е имал възможност да предотврати настъпването на ПТП.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по повторната изготвена съдебно- автотехническа експертиза, като пълно, обосновано и непротиворечиво. В него подробно са изследвани всички материали по делото. Решаващо за кредитиране на повторното заключение е обстоятелството, че вещото лице е дало заключението си след анализ на всички доказателства и обективните данни като широчина на улицата и пътна маркировка. В първоначално изготвената експертиза не са обсъдени всички доказателства, като същото противоречи на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Закона за движение по пътищата.

Встъпването в правата на увреден от страна на застраховател, който го е обезщетил в изпълнение на поети с договор за имуществено застраховане задължения, срещу застрахователя на гражданската отговорност на деликвентата - чл. 411 КЗ, се обуславя от установяването на три групи факти: 1) наличие на валиден договор за имуществено застраховане с увредения и плащането по него на обезщетение за

настъпили вреди; 2) възникнали права на увредения срещу причинителя на вредите на основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД- т.е., че вредите са причинени от деликвента, с негово виновно и противоправно поведение и 3) наличие към момента на настъпване на ПТП на сключен валиден договор за застраховка "Гражданска отговорност" между деликвента и ответника. Доказването на тези правопраждащи факти е в тежест на ищеца - чл. 154, ал. 1 ГПК.

Установено е по делото, че между ищеца "ЗД Б.И." АД и Т.М.К. е бил сключен на 16.05.2019г. договор за имуществено застраховане „Автокаска“, с обект лек автомобил марка „Рено“ и със срок на застрахователно покритие от 00.00 ч. на 16.06.2019г. до 24.00 ч. на 15.05.2020г. За този договор е предвидена писмена форма за действителност, която е спазена, а доколкото е сключен във формата на застрахователна полица, същата съдържа всички необходими задължителни реквизити по чл. 344 КЗ. По силата на договора ищецът е приел да покрива риска от повреди по собственото на застрахования МПС. В срока на действие на договора е настъпило застрахователно събитие – на 17.01.2020г., за което застрахователят (ищецът) е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение (фактът на осъществяването от ищеца заплащане на застрахователно обезщетение не е бил спорен между страните).

Противно на приетото от първоинстанционния съд, въззивният съд приема, че действията на водача на лек автомобил марка "Рено" съставляват граждански деликт. Той е извършил нарушение на правилата за движение по пътищата, свързани с осъществяването на завиване- чл. 35 ЗДвП. Следователно деянието му е противоправно.

Съдът приема, че от събраните писмени и гласни доказателства, и заключението на вещото лице по допусната и изслушана във въззивното производство съдебна автотехническата експертиза, обсъдени в съвкупност, не установяват противоправност на деянието на водача на л.а. м. „Мазда“. Съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 1 ЗДвП, *завиването надясно се извършва от най-дясната пътна лента по посока на движението, а когато лентите са обозначени за движение в съответна посока - от лента, предназначена за завиване надясно. Съгласно ал. 3 на с.р., при завиване надясно за навлизане в път с двупосочно движение водачът на пътното превозно средство завива така, че да навлезе по възможно най-краткия път в дясната част на платното за движение.* От показанията на св. С. се установява, че управляваният от него л.а. м. „Мазда“ бил спрял в дясната част на пътното платно, като л.а. м. „Рено“- в ляво от него. От събраните гласни доказателствени средства и заключението на повторната САТЕ, се установява местоположението на автомобилите, а именно л.а. м. „Мазда“ бил спрял в дясната част на пътното платно, а л.а. м. „Рено“- в ляво от него. От заключението на повторната САТЕ се установява, че широчината на ул. „Невестина скала“ е 5 метра, като л.а. м. „Мазда“ се движел по в дясната част на улицата. При предприемане на маневра завой надясно от лявата му страна нямало приближаващи се

автомобили. В същото време след л.а. м. „Мазда“ и попътно се движел л.а. м. „Рено“, като л.а. м. „Рено“ достигнал до л.а. м. „Мазда“ в зоната на кръстовището. Водачът на л.а. м. „Рено“ предприел маневра изпреварване на л.а. м. „Мазда“, като преминал от лявата му страна. В следващия момент водачът на л.а. м. „Рено“ предприел маневра завой надясно, преминавайки пред л.а. м. „Мазда“ и навлизайки в динамични му коридор. Съдът счита, че показанията на св. К., в частта, в която се твърди, че управляваният от него автомобил бил първи и че широчината на ул. „Невестина скала“ не позволява движението на два автомобила, не следва да се кредитират. Същите противоречат на обективните данни, съдържащи се в заключението на повторната САТЕ. Конкретиката на случая сочи, че в л.а. м. „Мазда“ се е намирал в дясната част на пътното платно, като именно оттам е започнал извършването на маневра десен завой. Л.а. м. „Рено“ се е намирал в лявата част на пътното платно и в нарушение на правилата за движение по пътищата е предприел маневра завой надясно. Преди настъпването на ПТП л.а. м. „Рено“ се е движел след л.а. м. „Мазда“ и в зоната на кръстовището водачът му е предприел маневра изпреварване. Районът на ПТП в кръстовището не е бил обозначен с пътна маркировка, която да указва, че навлизащите върху платното за движение на бул. „България“ могат да навлизат във втората пътна лента от дясно на ляво на булеварда. Вместо да пропусне намиращия се в дясната лента на пътното платно л.а. м. „Мазда“ и извърши маневрата от дясното платно, водачът на л.а. м. „Рено“, в нарушение на чл. 35 ЗДвП, е навлязъл в кръстовището, преминавайки през динамичния коридор на завиващия на дясно л.а. м. „Мазда“.

Изложеното обуславя извод за неоснователност на предявения иск и отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което предявените искове да бъдат отхвърлени.

По отношение на разноските:

С оглед изхода от настоящия спор въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените разноски в първоинстанционното производство за депозити за възнаграждение на сведетел и вещо лице в размер на 30 лева и 150 лева, и юрисконсултско възнаграждение, както и направените разноски във въззивното производство за държавна такса в размер на 26,21 лева, депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 лева и юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20146945 от 28.06.2021г., постановено по гр. дело № 57757/2020г. по описа на СРС, ГО, 70 състав, като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ предявените от „ЗД Б.И.“ АД, с ЕИК ***** срещу „ЗД Е.“ АД, с ЕИК ***** иск за сумата 1310.49 лева, представляваща платено по застраховка „Каско“- застрахователна полица № Е19990007794, обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 17.01.2020г., за което е образувана щета № 200300174401/ 11.02.2020г., като неоснователен.

ОСЪЖДА „ЗД Б.И.“ АД, с ЕИК ***** срещу „ЗД Е.“ АД, с ЕИК ***** сумата 30 лева, представляваща направени в производството по гр.д. № 57757/ 2020г. по описа на СРС разноси за депозит за възнаграждение на свидетел, сумата 150 лева, представляваща направени в производството по гр.д. № 57757/ 2020г. по описа на СРС разноси за депозит за възнаграждение на вещо лице и сумата 100 лева, представляваща направени в производството по гр.д. № 57757/ 2020г. по описа на СРС разноси за юрисконсултско възнаграждение, сумата 26,21 лева, представляваща направени във въззивното производство разноси за държавна такса, сумата 300 лева, представляваща направени във въззивното производство разноси за възнаграждение на вещо лице и сумата 100 лева- юрисконсултско възнаграждение във въззивното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____