

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3365

гр. София, 15.10.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-4 СЪСТАВ в закрито заседание на петнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мариана Р. Христова Кирова

като разгледа докладваното от Мариана Р. Христова Кирова Гражданско дело № 20211100107456 по описа за 2021 година

Производството е образувано по иск на В. Б. АЛ. срещу „Р.П.“ ООД, за присъждане на сумата 82815.00лв., представляваща увеличена стойност на 1/2ид.ч. от собственият и недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 13, с административен адрес: гр.София, р-н ***** 1/2ид.ч. от който придобила след проведена публична продан по изп.д. № 20127860404036 с Постановление за възлагане влязло в сила на 04.03.2015г., а 1/2ид.ч. - по силата на съдебна делба по гр.д. № 58072/2016г. на СРС, вследствие извършени от нея, в качеството на добРъвестен владелец подобрения, през периода от 01.05.2011г. до 31.12.2020г., с които ответникът се обогатил спестявайки разходи за погасяване на част от дълга си по изп.д. № 20148510401383, с взыскател „И.К.“ АД, главен длъжник и заемополучател - „Р.П.“ ООД и длъжници – „Р. И.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД и Р.Ж.Б..

В исковата молба В. Б. АЛ. твърди, че е собственик на недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 13, с административен адрес: гр.София, р-н „*****

Собствеността върху него придобила както следва: 1/2ид.ч. - след проведена публична продан по изп.д. № 20127860404036 с Постановление за възлагане влязло в сила на 04.03.2015г., а 1/2ид.ч. - по силата на съдебна делба по гр.д. № 58072/2016г. на СРС.

Твърди, че след серия прехвърлителни сделки, подробно описани в исковата молба, в качеството си на добРъвестен владелец установил владение по силата на предварителен договор за покупко-покупко продажба на имот, впоследствие развален по съдебен ред, за периода от 01.05.2011г. до 31.12.2020г. извършила в имота подобрения, 1/2ид.ч. от които възлизат на сумата 82815.00лв.

Впоследствие след поредица от прехвърлителни сделки и учредени вещни тежести върху имота от и в полза на трети лица, е образувано изп.д. № 20148510401383, с взыскател „И.К.“ АД, главен длъжник и заемополучател - „Р.П.“ ООД и длъжници – „Р. И.“ ЕООД,

„Е.П.“ ЕООД и Р.Ж.Б.. Принудителното изпълнение за удовлетворяване вземането на вискателя е насочено върху 1/2ид.ч. от собственият и недвижим имот, а именно: АПАРТАМЕНТ № 13, с административен адрес: гр.София, р-н ***** за който съдебният изпълнител приел, че е собствен на главния длъжник „Р.П.“ ООД.

Твърди, че по изп.д. № 20148510401383 предстои насрочване на публична продажба на собственият имот – АПАРТАМЕНТ № 13, с осъществяване на която длъжникът „Р.П.“ ООД ще се обогати спестявайки разходи за погасяване на част от дълга си към вискателя „И.К.“ АД, за сметка на обедняването и със стойността на извършените от нея в имота подобрения.

Съдът намира, че предявеният иск намира правното си основание в разпоредбата на чл. 59 ЗЗД.

Така предявен същият е недопустим поради липса на правен интерес, предвид следното:

Съобразно изложените твърдения в исковата молба ищецът има качеството на трето лице, чието право е засегнато от изпълнението водено по изп.д. № 20148510401383, с вискател „И.К.“ АД, главен длъжник и заемополучател - „Р.П.“ ООД и длъжници – „Р. И.“ ЕООД, „Е.П.“ ЕООД и Р.Ж.Б.. В това качество може да предяви иск срещу вискателя и длъжника за да установи, че имуществото, върху което е насочено изпълнението за паричното вземане не принадлежи на длъжника, на основание чл. 440 ГПК. При положителен изход от спора ищцата не би претърпяла твърдяните вреди изразяващи се в спестени от длъжника по изпълнителното дело средства за погасяване на дълга, съизмерими със стойността на извършените от нея подобрения, т.к. публична продажба няма да бъде проведена.

От друга страна не се твърди, че публична продажба на собственият на ищцата имот е проведена по изп.д. № 20148510401383, респ. твърдяните вреди не са настъпили и имат бъдещ характер.

В исковата молба не се твърди и, че ищцата да има качеството на ипотечен гарант, обезпечил с имота си дълга на „Р.П.“ ООД - длъжник по изп.д. № 20148510401383, с вискател „И.К.“ АД, за да претендира да получи от цената на имота увеличението на стойността му преди ипотечните кредитори на основание чл. 177 ЗЗД, а прилагането на последната разпоредба по аналогия, за да се извлече правото и да получи увеличената стойност на имота преди и независимо от вискателя по делото е недопустимо.

Поради изложеното, като недопустимо производството по иска следва да бъде прекратено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 7456 по описа за 2021г. на СГС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в седмичен срок от връчване на препис от същото на ищеца, с частна жалба пред САС.

Съдия при Софийски градски съд: _____