

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10546

гр. София, 09.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА** Гражданско дело № 20231110152249 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 310 и сл. ГПК.

Към исковата молба и към отговора са представени писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Доказателственото искане на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи заверен препис от трудовото досие на ищеца следва да бъде уважено, като относимо към предмета на спора.

По доказателствените искания на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи щатното разписание, както и доказателства за пълното му брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, в който е прекратено трудовото правоотношение, както и по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачите поставени в исковата молба и уточнителната такава, съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание след отделяне на спорните и безспорните въпроси.

Следва да бъде уважено искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане за посочените в отговора на исковата молба обстоятелства, като допустимо и относимо към предмета на спора.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в срок до първото по делото открито заседание да представи заверен препис на трудовото досие на ищеца.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответника за обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК за първото по делото открито заседание произнасянето по исканията на ищеца да представи щатното разписание за всички длъжности и длъжностното разписание към 08.08.2023 г. и преди тази дата, както и доказателства за пълното му брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, в който е прекратено трудовото правоотношение, както и по искането за допускане на

съдебно-счетоводна експертиза със задачите поставени в исковата молба и уточнителната такава.

УКАЗВА на страните, че в **едноседмичен срок** от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства и оспорване на представените такива с отговора на исковата молба, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация - на тел. 02 /895 54 23, моб. тел. 0889 515 423 и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **17.04.2024 г. от 10:45 часа**, за което страните да бъдат призовани.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, като на **ответника се изпрати и препис от молбата на ищеца от 23.01.2024 г.**, а на ищеца се изпрати и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 312, ал. 1, т. 2 ГПК проект за доклад, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба на К. О. К. срещу „Бепко пулинг“ ЕООД, уточнена с молба от 23.01.2024 г., с която са предявени кумулативно съединени конститутивни искове с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ** за признаване за незаконно и отмяна на уволнението му от 08.08.2023 г., с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ** за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност – „управител“, както и осъдителен иск с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ** за заплащане на сумата в размер на **35 205 лева**, представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода от 08.08.2023 г. до 08.02.2024 г.

Ищецът К. О. К. твърди, че въз основа на трудов договор № 001/16.07.2021 г. с ответника се намирали в трудово правоотношение, по силата на което заемал длъжността „управител“ при ответника - работодател „Бепко пулинг“ ЕООД. Поддържа, че на 08.08.2023 г. работодателят прекратил едностранно без предизвестие трудовия договор между страните поради съкращаване на щата. Твърди, че уволнението е незаконно, тъй като е налице злоупотреба с право от страна на работодателя, доколкото последният прекратил трудовото правоотношение единствено поради лично негативно отношение към него. Сочи, че действителната причина за настъпилото уволнение се явява нежеланието от страна на ответното дружество да му изплати дължим бонус за привлечени корпоративни клиенти. На следващо място поддържа, че подбор по смисъла на чл. 329 КТ не е извършван. В условията на евентуалност ищецът излага съображения, че дори такъв да е формално осъществен, то същият не е в съответствие със законовите критерии за съпоставяне на квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа. По така изложените доводи предявява разглежданите искове, които моли да бъдат уважени. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „Бепко пулинг“ ЕООД, с който оспорва предявените искове. Поддържа, че уволнението е извършено при спазване на законовите изисквания. Твърди, че въпреки че не е бил задължен да извършва подбор по чл. 329 КТ поради обстоятелството, че съкратената длъжност е била единствена, то такъв е бил извършен. Сочи, че същият е бил извършен съобразно приета от работодателя „Инструкция за осъществяване на подбор“ чрез оценяване и съпоставяне изпълнението на трудовите задължения на ищеца и на служител на сходна длъжност, като заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца била издадена именно на

база установеното при извършената проверка. Твърди, че поканил ищеца да се яви за връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, както по телефона, така и чрез официална писмена покана изпратена с куриер, но ищецът отказал да се яви, както и да получи поканата. Поради това сочи, че впоследствие изпратил заповедта за прекратяване на правоотношението по лицензиран куриер, като ищецът отново отказал да получи пратката. Поддържа, че при тези обстоятелства заповедта следва да се счита за надлежно връчена. По така изложените доводи счита предявените искове за неоснователни и моли да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

По доказателствената тежест:

По исковете с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните безсрочно трудово правоотношение, което е прекратено, както и че е налице злоупотреба с право от страна на работодателя при прекратяване на трудовото правоотношение.

В тежест на ответника е да докаже, че уволнението е законосъобразно извършено, т.е., че е упражнил законосъобразно правото си на уволнение, а именно, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение /връчване на уволнителната заповед/ е налице реално съкращение на щата, касаещо заеманата от ищеца длъжност, както и че е извършен подбор съобразно изискванията на чл. 329 КТ или че такъв не е бил задължителен /за съкратената длъжност не са били налице повече от една щатни бройки или всички щатни бройки са били съкратени/.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа за сочения период /ал. 1/, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размера на brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

Предвид становището на ответника, изразено в отговора на исковата молба, на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са обстоятелствата, че между страните е съществувало валидно трудово правоотношение, възникнало по трудов договор № 001/16.07.2021 г., по което ищецът е заемал длъжност „управител“ при „Бепко пулинг“ ЕООД, както и че същото е прекратено на 08.08.2023 г. поради съкращаване на щата.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____