

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 184

гр. гр. Добрич, 29.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги М. Павлов

като разгледа докладваното от Георги М. Павлов Търговско дело № 20223200900137 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Търговско дело № 137/2022 г. по описа на Окръжен съд – Добрич (преобразувано от т. д. № 386/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна преобразувано от гр. д. № 74731/2021 г. по описа на Софийски районен съд) е образувано по искова молба вх. Рег. № 117539/31.12.2021 г. на регистратурата на СРС) подадена от В. К. Н. ЕГН ***** в качеството му на родител и законен представител на С. В. Н. ЕГН ***** – двамата с пост. и наст. адрес с. П., общ. К., област С., със съд. адрес гр. С., ул. „***“ № 5, вх. Б, ап. 3, адв. В. К. – САК, с която срещу едноличен търговец В. К. Н. ЕГН ***** с фирма ЕТ „*** – В. Н.“ със седалище и адрес на управление с П.Ч., ул. „***“ № 7, общ. К., област Добрич, е предявен иск за установяване нищожността на вписано обстоятелство в търговския регистър по партидата на едноличния търговец, претендиран на основание чл. 29 ЗТР: съгласието, с което В. К. Н. ЕГН ***** в качеството му на родител и законен представител на С. В. Н. ЕГН ***** – двамата с пост. и наст. адрес с. П., общ. К., област С., заявява, че С. В. Н. ЕГН ***** не е съгласна да встъпи в правата и задълженията на наследодателя Д. П. Н., поч. *** г. и да поеме търговското предприятие на наследодателя, касаещи притежавания от него ЕТ „*** – Д. Н.“ със седалище и адрес на управление с. П.Ч., ул. „***“ № 7, общ. К., област Добрич, ЕИК ***, и е съгласна същото да бъде поето от баща ѝ В. К. Н. ЕГН ***** , който занапред ще бъде собственик на предприятието и фирмата на едноличния търговец и да осъществява дейността му, извършено на 31.01.2018 г. в писмена форма с нотариална заверка № 295/31.01.2018 г. на

подписа на нотариус В.Я. рег. № *** на НК с район на действие СРС.

Назначеният от СРС особен представител на малолетния ищец адв. Г. С. – АК – С. изразява становище за основателност на иска.

Ответникът В. К. Н. не оспорва иска.

На основание чл. 21, т. 15 във вр. чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето Агенцията за социално подпомагане е представила социален доклад.

ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установена следната **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**:

На 28.08.2017 г. е починала Д. П. Н., като видно от доказателствата по делото – удостоверение за наследници изх. № РЛН17-УГ01-15405 (л. 11 от гр. д. № 74731/2021 г. по описа на Софийски районен съд) е оставила за наследници лицата В. К. Н. (съпруг) и С. В. Н. (дъщеря).

Д. П. Н. е била вписана в Търговския регистър като едноличен търговец с фирма ЕТ „*** – Д. Н.“ със седалище и адрес на управление с. П.Ч., ул. „***“ № 7, общ. К., област Добрич, ЕИК ***.

В. К. Н. в качеството си на баща и законен представител на С. В. Н. е подал до Районен съд – К. молба мх. Рег. № 4417/23.11.2017 г. с искане за издаване на разрешение на малолетната С. В. Н. чрез нейния баща и законен представител В. К. Н. да приеме по реда на чл. 49, ал. 1 ЗН наследството на покойната Д. П. Н., както и да заяви чрез баща си съгласие да поеме фирмата на името на починалата Д. П. Н. ЕТ „*** – Д. Н.“.

С влязло в законна сила Решение № 935/27.11.2017 г. по ч. гр. д. № 1093/2017 г. Районен съд – К. е разрешил на С. В. Н. чрез баща си В. К. Н. да приеме наследството, останало от покойната й майка Д. П. Н., да заяви чрез баща си В. К. Н. нотариално заверено съгласие за управление на ЕТ „*** – Д. Н.“.

На 31.01.2018 г. между В. К. Н. лично и в качеството му на баща и законен представител на С. В. Н. е сключено споразумение с нотариална заверка на подписите рег. № 295/31.01.2018 г. на нотариус В.Я., рег. № *** на Нотариалната камара, с район на действие СРС, по силата на което малолетното лице С. В. Н. заявява, че не е съгласна да встъпи в правата и задълженията и да поеме търговското предприятие, ведно с фирмата на общия

на страните наследодател, касаещи ЕТ „*** – Д. Н.“ и е съгласна същото да бъде поето от баща ѝ В. К. Н., който занапред ще бъде собственик на предприятието и фирмата на едноличния търговец и ще осъществява дейността му.

На 26.02.2018 г. в Търговския регистър е вписано поемане на търговското предприятие на ЕТ „*** – Д. Н.“ от В. К. Н. и същият е вписан като едноличен търговец с фирма ЕТ „*** – В. Н.“ със седалище и адрес на управление с П.Ч., ул. „***“ № 7, общ. К., област Добрич.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните **ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

В обстоятелствената част на исковата молба се твърди, че в случая не е извършено приемане на наследството по опис съобразно чл. 61, ал. 2 ЗН. Твърди се, че декларацията от 31.01.2018 г. по същество представлява отказ на малолетната С. В. Н. от наследството на покойната ѝ майка, който е нищожен по смисъла на чл. 130, ал. 4 СК. Гореизложеното твърдение обуславяло правния интерес на малолетния ищец да предяви иск по чл. 29 ЗТР за установяване нищожността на вписано обстоятелство в търговския регистър по партидата на едноличния търговец, а именно: съгласието, с което В. К. Н. ЕГН ***** в качеството му на родител и законен представител на С. В. Н. ЕГН ***** – двамата с пост. и наст. адрес с. П., общ. К., област С., заявява, че С. В. Н. ЕГН ***** не е съгласна да встъпи в правата и задълженията на наследодателя Д. П. Н., поч. *** г. и да поеме търговското предприятие на наследодателя, касаещи притежавания от него ЕТ „*** – Д. Н.“ със седалище и адрес на управление с. П.Ч., ул. „***“ № 7, общ. К., област Добрич, ЕИК ***, и е съгласна същото да бъде поето от баща ѝ В. К. Н. ЕГН *****, който занапред ще бъде собственик на предприятието и фирмата на едноличния търговец и да осъществява дейността му, извършено на 31.01.2018 г. в писмена форма с нотариална заверка № 295/31.01.2018 г. на подписа на нотариус В.Я. рег. № *** на НК с район на действие СРС.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ търговският регистър и регистърът на юридически лица с нестопанска цел е обща електронна база данни, съдържаща обстоятелствата, вписани по силата на закон, и актовете, обявени по силата на закон, за търговците и клоновете на чуждестранните търговци,

юридическите лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранните юридически лица с нестопанска цел.

В търговския регистър и в регистъра на юридически лица с нестопанска цел регистъра се вписват търговци, клоновете на чуждестранни търговци, юридическите лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранни юридически лица с нестопанска цел и свързаните с тях обстоятелства, за които е предвидено със закон, че подлежат на вписване (чл. 4 ЗТРРЮЛНЦ) и се обявяват актове, които се отнасят до търговците и клоновете на чуждестранните търговци, юридическите лица с нестопанска цел и клоновете на чуждестранните юридически лица с нестопанска цел, за които е предвидено със закон, че подлежат на обявяване (чл. 5 ЗТРРЮЛНЦ).

В ЗТРРЮЛНЦ липсва изброяване на подлежащите на вписване и обявяване обстоятелства. Те са описани в други закони – ТЗ, ЗЮЛНЦ, ЗОЗ и други. Тези обстоятелства са свързани с индивидуализиращи личността на търговеца признаци и неговото предприятие, промени в тях, както и с други особености на търговците и предприятията.

Подлежащите на вписване и на обявяване актове следва да се разграничават от документите, които установяват съществуването на вписано обстоятелство.

В чл. 58, ал. 3 ТЗ е предвидено, че в регистъра се вписват следните данни (обстоятелства): името, местожителството, адресът на лицето и ЕГН; фирмата, под която ще се извършва дейността; седалището и адресът на управление на дейността и предметът на дейност. Прехвърлянето на търговското предприятие се вписва в регистъра – чл. 16 и чл. 60 ТЗ.

Търговското предприятие на едноличния търговец се наследява по закон съобразно правилата на наследственото право.

Търговската дейност се продължава само от онзи наследник, който поеме предприятието. За да поеме предприятието, е необходимо един от наследниците да придобие цялото предприятие. Това може да стане чрез договор, който по своята същност е разновидност на доброволната делба. С него се прекратява съпритежанието на търговското предприятие между наследниците на едноличния търговец, като всеки наследник прехвърля идеалната част от предприятието, което притежава, на този, който ще поеме предприятието. Доброволната делба е акт на разпореждане и изисква

разпоредителна способност на съделителите. Договорът е неформален. Необходима е писмена форма за доказване – съгласно чл. 61, ал. 2, т. 6 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, при вписване на поемане на предприятие от наследник е необходимо в регистъра да се представи писмено съгласие между наследниците за поемане на предприятието на едноличния търговец. Наследникът, който поеме предприятието, трябва да е дееспособен и да има местожителство в страната. Малолетният наследник не може да продължи дейността.

Съгласно разпоредбата на чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство.

Първата хипотеза на иска по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ „нищожност на вписването” има предвид вписване на неподлежащо на вписване обстоятелство и вписване, извършено без акт, който го постановява – напр. „вписване”, което е резултат от външна (включително и на неоторизиран служител от Агенцията по вписванията) намеса в информационната система на търговския регистър.

Втората хипотеза на иска по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ – „недопустимост на вписването” обхваща случаите, при които вписването е извършено без да е поискано от лице, което е легитимирано за това (заявлението е подадено от нелегитимирано лице или липсва заявление).

Последният вид порок на вписването – „несъществуване на вписано обстоятелство” е налице, когато се касае за обстоятелство, което не се е осъществило или съществувало, но нищожността му е установена по исков ред.

В разглеждания случай, в търговския регистър е вписано подлежащо на вписване обстоятелство по партидата на праводателя и на правоприемника - поемане на търговското предприятие на едноличния търговец от наследник по реда на чл. 60, ал. 2 ТЗ.

Съгласието от 31.01.2018 г., което по своята правна същност има характер на договор за доброволна делба, не представлява подлежащо на вписване обстоятелство по смисъла на чл. 29 ТЗТРРЮЛНЦ, а документ,

установяващ съществуването на вписано обстоятелство.

Недопустимо е по реда на чл. 29 ТЗТРРЮЛНЦ да се установява нищожността на сделка, материализирана в писмен документ по смисъла на чл. 61, ал. 2, т. 6 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър.

Искът по чл. 29 ТЗТРРЮЛНЦ има за предмет установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство, но не и установяване нищожност на сделка, материализирана в документ, представен пред длъжностното лице по вписванията за установяване на подлежащо на вписване обстоятелство.

С оглед на изложените съображения се налага извода за недопустимост на иска по чл. 29 ТЗТРРЮЛНЦ с оглед липсата на правен интерес от страна на ищеца, поради което производството по делото следва да се прекрати.

На особения представител на ищеца следва да се изплати определеното от СРС възнаграждение.

С оглед изложените съображения, **ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение, постановено в открито съдено заседание, проведено на 18.05.2023 г. за даване ход на т. д. № 137/2022 г. по описа на Окръжен съд – Добрич по същество.

РАЗПОРЕЖДА да се изплати възнаграждение на особения представител адв. Г. С. – АК- С. в размер на 300.00 лв. за сметка на Софийски районен съд.

ПРЕКРАТЯВА производството по т. д. № 70/2023 г. описа на Окръжен съд – Добрич.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ С ЧАСТНА ЖАЛБА ПРЕД ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕТО МУ ОТ СТРАНИТЕ.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____

