

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. Варна, 24.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Маринела Г. Дончева
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Маринела Г. Дончева Въззивно гражданско дело № 20213000500499 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:58 часа се явиха:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ СТ. Й. П.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. В.Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ П. Ж. Ч.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. А.П.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – ВАРНА**, редовно призована, не изпраща представител.

~~~~~  
АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА и ЧАСТНА ЖАЛБИ

и постъпилите срещу тях писмени отговори.

Подадена е въззивна жалба от СТ. Й. П. с ЕГН ***** чрез адв. В.Д. срещу решение № 1056/14.06.2021 год по гр.д. № 3624/2020 год на Окръжен съд Варна, с което е прието за установено, че ответникът СТ. Й. П. не е баща на детето М.С. П. с ЕГН *****, прието е за установено, че П. Ж. Ч. с ЕГН ***** е баща на детето, и е допусната промяна в имената на детето, както следва: в бащиното име – от С. на П. и във фамилното име – от П. на Ч.. Изложени са доводи за недопустимост на иска, подкрепени с разсъждения върху действието по време на разпоредбата на чл. 65 ал.5 от СК (в сила от 07.12.2020 год.). Твърди се, че доколкото ищецът твърди, че детето М. е заченато по време, когато е действала старата редакция на цитираната разпоредба, съгласно която не е съществувала възможност за трето лице да оспорва законната презумпция за произход от съпруга на майката, то предявеният иск е недопустим. Въззивната жалба съдържа оплаквания и за нарушения на материалния и процесуален закон, отнасящи се до непълнота на доклада, липса на разпределение на доказателствената тежест и на конкретни указания за фактите, които ответникът следва да докаже, което е довело до неравнопоставеност в процеса и ограничаване правото на защита на ответника. По същество изразява несъгласие с мотивите на съда и неправилно тълкуване и прилагане на чл. 62 ал.5 изр.последно от СК. Моли да бъдат допуснати доказателствата, поискани още с отговора на исковата молба, които съдът е отказал неправомерно. Моли за отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав, евентуално – за постановяване на друго, с което предявените искове бъдат отхвърлени, включително и в частта относно промяната на бащиното и фамилно име на детето. Претендира разноски.

В постъпилия отговор от П.Ж. Ч. чрез адв. А.П. е изразено становище за неоснователност на въззивната жалба и за потвърждаване на решението. Възразява срещу исканите доказателства по съображения, че съдът не е допуснал процесуално нарушение, отказвайки да ги допусне. Претендира разноски.

Постъпила е и частна жалба от СТ. Й. П. с ЕГН ***** чрез адв. В.Д. срещу определение № 2567/20.07.2021 год. , с което е допълнено постановеното решение в частта за разноските, с искане за неговата отмяна.

В постъпилия отговор от П. Ж. Ч. чрез адв. А.П. е изразено становище

за неоснователност на частната жалба и за потвърждаване на определението.

С определение № 453/15.10.2021 г. съдът е оставил без уважение доказателствените искания на въззивника като неотносими към предмета на спора.

АДВ. Д.: Поддържам въззивната ни и частна жалби. Оспорвам подадените писмени отговори срещу тях. Във връзка с оставените без уважение доказателствени искания моля Ви по реда на чл. 253 от ГПК да прецените дали ли е основание за ревизиране на определението в тази част по следните съображения: както в отговора, така и във въззивната жалба сме заявили доказателствени искания с оглед на твърденията, които сме навели в отговора, съответно във въззивната жалба, а именно те са тези наши твърдения, които очертават и кръга ни на защита по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ГПК. Тези факти, които ние твърдим като процесуална защита, съответно материална, са инкорпорирани в разпоредбата на чл. 62, ал. 5, изр. последно от СК, която е новоустановена разпоредба и тя е в смисъл, че съда преценява с оглед интересите на детето и тези факти, които ние сме ги навели в наша защита считаме, че обосновават евентуално именно тази предпоставка, този факт, който е предвиден в тази разпоредба и следването на интереса на детето. Дали съдът ще прецени при евентуално установяване на тези факти дали те са в интерес на детето - това е въпрос по същество, но считаме, че с оглед разпоредбата на чл. 154 от ГПК, според която всяка страна следва да установи фактите, които твърди и предвид постановения принцип за равенство на страните и даване на възможност за установяване на твърдените от тях факти, а по какъв начин съдът ще ги цени е въпрос по същество, Ви моля да прецените дали ли са основания да се уважат заявените доказателствени искания във въззивната жалба, да се съберат същите, да се прецени от тях установяват ли се фактите, които сме твърждали, а в случай, че те се установяват, съдът може да ги обсъди по същество.

АДВ. П.: Оспорвам въззивната и частна жалби. Поддържам подадените писмени отговори. По искането, направено в днешно съдебно заседание от колегата, процесуален представител на въззивника, в частта, касаеща ревизиране на Вашето определение по доклада, с което сте оставили без уважение исканията по доказателствата, считам, че не са налице основанията, които колегата преповтори в днешно съдебно заседание. Мисля, че съдът

съвсем правилно и съобразно с относимите към предмета на настоящия спор факти е преценил, че за най-висш интерес на детето е най-важно да се установи неговия биологичен произход. Съвсем точно и правилно е възприето, че емоционалната връзка не може по никакъв начин да заобиколи нито процесуално, нито материално важният и основен факт кой е бащата на М. и това е моя доверител.

АДВ.Д.: Именно в тази нова разпоредба не се дава преимущество на биологичния баща именно с оглед на последното изречение на чл. 62, ал. 5 от СК. Напротив тази разпоредба е продиктувана от наличие на съдебно дело, което съответно сме посочили, при което е налице незнание на факти за определени обстоятелства и което е продиктувало тази законодателна промяна. Фактите без значението на имената на страните по настоящото дело, които само факти са важни за едно съдебно дело, а не как се казват страните, са съвсем други. В настоящото производство страната, която претендира, че е биологичен баща е знаела за това обстоятелство много преди законодателната промяна, поради което страната се явява недобросъвестна. И в тази връзка именно с оглед установяване на интереса на детето следва да се прецени чий интерес е по-важен – на биологичния баща, на този, който се е грижил за детето или съответно на детето. В тази връзка Ви моля да прецените.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията, посочени от процесуалния представител на въззивника по чл. 253 от ГПК за отмяна на определението на съда по доказателствата, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на определение № 453/15.10.2021г. в частта, в която са отхвърлени доказателствените искания на въззивника.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

Страните не правят възражения за прекомерност на размера на сторените от тях разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да уважите жалбата на основанията, посочени в нея. Моля да ни бъдат присъдени разноски за двете съдебни инстанции. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки като при възможност той да бъде десет дена от изготвяне на протокола.

АДВ. П.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да оставите в сила първоинстанционното решение. Същото е правилно, законосъобразно, постановено е след съвкупен анализ на събраните по делото доказателствата. Моля да ни присъдите разноските по делото. Моля Ви да имате предвид подробното ни изложение в отговора. По отношение на главното твърдение, изложено във въззивната жалба и в днешното съдебно заседание от адв. Д.: той аргументира цялата си защита въз основа на едно дело, което било дало основание за извършването на законодателната промяна. Считам, че правно значим факт за настоящия спор е кой е биологичния баща на детето М.. Страните са от значение в настоящия спор, а не така както посочи колегата. От значение са, защото най-важното нещо, което считам, че сте преценили във Вашето определение за доклада – биологичния баща трябва да бъде не само един баща на хартия, а трябва да бъде един баща, с който детето да изгражда една връзка, която е важна за израстването му. За това най-висшият му интерес се защитава с решението на Варненския окръжен съд, което следва да бъде потвърдено в интерес на детето. С това дело въззивника се стреми именно това: да защити собствения си интерес, собственото си емоционално общо с най-висшия интерес на М.. Това дело, това заседание, включително искането за 10 дена писмени бележки - всичко се ръководи с една единствена ясна цел: колкото се може по-дълго време да се отлага това дело, за да може колкото се може по-дълго време С.П. да взема детето, на което не е баща и колкото се може по-дълго време да го обърква и да му обяснява как моя доверител не му е баща. Това е онази цел, която се гони с думичката „добросъвестност“. Добросъвестен е моя клиент, а не неговия, както казва колегата Д., защото добросъвестността трябва да се гледа от интересите на детето М..

АДВ. Д./реплика/: Няма да влизам в риториката на колегата относно

направеното изявление, което се явява явно лична нападка т.е. тук няма никакъв личен елемент и не трябва да се толерира такова поведение. Обстоятелството кой е най-добрия интерес на детето ние сме го посочили и това не е нито едно от изброените от колегата обстоятелства. Така както лицето П.Ч. смята, че следва да защити интереса на детето като негов биологичен баща, така и доверителят ми смята да защити своя интерес като родител, който е отглеждал детето и продължава да го отглежда и към настоящия момент.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок като дава възможност на процесуалния представител на въззивника в 10-дневен срок от изготвяне на протокола да представи в писмен вид съображенията си по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____