

# ПРОТОКОЛ

№ 274

гр. Сливен, 15.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева  
Съдебни            Калинка Тр. Тодорова  
заседатели:    Стефка Н. Султанова

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева  
и прокурора Я. Н. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230200436 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор К..

Подсъдимият И. А. Д., редовно призован, се явява лично и с адв.Е. М. от АК-Сливен, назначен за служебен защитник от досъдебното производство.

Подсъдимият З. И. Н., редовно призован, се явява лично и с адв.В. К. от АК-Сливен, назначена за служебен защитник от досъдебното производство.

Свидетел пор.№ 4 – Т. Б. И., редовно призован, не се явява.

Съдът намира, че с оглед явяването в съдебно заседание на подс.Д., следва да му връчи препис от обвинителния акт и от Разпореждане № 739/31.03.2023 г., поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЧВА на подс.И. Д. препис от обвинителния акт и от Разпореждане № 739/31.03.2023 г.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда.

Съдът ДАДЕ възможност на подс.Д. да се запознае с обвинителния акт

като прекъсна заседанието в 11,04 часа.

Заседанието продължава в 11,15 часа.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимите и служебните защитници.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Достатъчно ми беше времето за да се запозная с обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

Адв.М.: Моля да дадете ход на делото.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното следствие.

Тъй като до настоящия момент производството се е движило по реда на чл.269, ал.3, т.1 и т.4, б. „А“ от НПК спрямо подс.Д., съдът намира че в днешно съдебно заседание следва отново да бъде свалена самоличността на същия.

### **САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

И. А. Д. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.\*\*\*\*\*, български гражданин, с начално образование – неграмотен, неженен, не работи, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Получих днес препис от обвинителния акт. Разбирам в какво съм обвинен, за кабелите. Днес да се гледа делото. Признавам се за виновен. Със З. двамата взехме кабелите. Аз сега живея в с.Т.. Двамата със З. отидохме до училището и взехме кабели. Отидохме в Сливен, запалихме ги, продадохме ги. Бяхме само двамата със З.. Кабелите ги сложихме в един сак и един чувал. Макари не сме взимали. Кабелите ги закахме с превоз. Оставихме нещата до училището и отидохме в махалата. Там видяхме шофьора С.. К., Т. и С. бяха заедно и ние отидохме при тях. С. ни караше с „Опел Зафира“. С нас дойдоха и К. и Т. да ни помагат. Върнахме

се до училището, натоварихме в колата един сак и един чувал. После С. ни закара до Сливен. Дадохме пари на С., но не зная колко. После изгорихме кабелите и ги дадохме на А.. Не помня колко пари взехме. Четиримата – аз, З., К. и Т. ядохме и пихме и изхарчихме парите. Пари не сме давали на К. и Т.. После се прибрахме и туй беше. Кабелите бяха на маркучи, готова инсталация, вече трябва да идват да пускат ток. Кабелите бяха сложени по стените и ние ги магнахме оттам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.М.: Нямам въпроси.

Адв.К.: Нямам въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Нямам въпроси.

Адв.К.: Моят подзащитен ако желае, може да даде обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Не желая да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.М.: Нямам въпроси.

Адв.К.: Нямам въпроси.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Представям заверено копие от постановление за определяне възнаграждение на вещо лице на досъдебното производство. По отношение на неявилия се свидетел Т. Б. И., правя искане за прочитане на показанията му на основание чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.5 от НПК, тъй като свидетелят не се явява. Ако всички страни са съгласни, моля да бъдат прочетени.

Адв.М.: Поддържам предложението на РП, съгласен съм да бъдат прочетени показанията на свид.Т. Б. И..

Адв.К.: Давам съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетеля.

На основание чл.281, ал.7 от НПК съдът разяснява на подсъдимите, че прочетените показания на свид.Т. Б. И. по реда на чл.281, ал.5 от НПК могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Разбирам. Съгласен съм да се прочетат показанията на свид.И., дадени на досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Разбирам. Съгласен съм да се прочетат

показанията на свид.И., дадени на досъдебното производство.

Със съгласието на страните и на основание чл.281, ал.5, вр.ал.1, т.5 от НПК съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА показанията на свид.Т. Б. И., дадени пред орган на ДП, находящи се на л.17 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за други доказателства.

Адв.М.: Нямам други искания.

Адв.К.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам искания.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Нямам искания.

На основание чл.283 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Адв.М.: Запознати сме с писмените доказателства, нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.К.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на устните

## **С Ъ Д Е Б Н И   П Р Е Н И Я :**

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че обвинението спрямо двамата подсъдими Д. и Н. е безспорно и категорично доказано както от фактическа, така и от правна страна. Фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт се установиха в съдебна фаза. Те се потвърждават от разпитите на всички свидетели, обясненията на подсъдимия Д. и от експертното заключение, и считам че те безспорно установяват, че подсъдимите са извършили престъплението кражба, като те също така безспорно са използвали лек автомобил, техническо средство и е имало предварителен сговор между тях двамата, като те са действали като съизвършители. Считам, че в случая няма маловажност, не е налице маловажен случай, тъй като не са налице предпоставките на чл.93, т.9 от НК. Предвид това моля да признаете подсъдимите Д. и Н. за виновни за извършено от тях престъпление по чл.195, ал.1, т.4 и т.5 от НК, като при определяне на наказанието моля да отчетете като смекчаващи отговорността обстоятелства направените от двамата самопризнания още на досъдебното производство и чистото им съдебно минало към момента на деянието. Отегчаващи отговорността обстоятелства, то е едно, може да се отчете това, че е осъществен повече от един квалифициращ признак на инкриминираното деяние. Считам, че в случая не са налице предпоставките на чл.55 от НК, тъй като макар че има смекчаващи обстоятелства, те нито са многобройни, нито са изключителни. Предвид това моля да определите на подс.Д. наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година и два месеца, което на основание чл.66 от НК да се отложи за изпитателен срок от три години. По отношение на подс.Н. моля да му наложите наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, като отново на основание чл.66 от НК изтърпяването на наказанието се отложи за

изпитателен срок от три години. Считам, че предвид съдебното им минало, факта че се признават за виновни, не е необходимо те да изтърпят ефективно наказание „Лишаване от свобода“ към настоящия момент. Моля да осъдите подсъдимите да заплатят направените по делото разноски. На досъдебното производство те са 70,20 лева по сметка на ОДМВР-Сливен, на съдебното не знам колко са, но да платят всички разноски.

Адв.М.: Считам, че от събраните доказателства в досъдебното и съдебното производство се доказва изцяло обвинението по отношение на подс.И. Д.. Същият на 06.01.2023 г. в съучастие с другия подсъдим е извършил квалифицирана кражба, формулировката, която е дадена в обвинителния акт. Няма да се спирам подробно на всички извършени действия в тази кражба, но само ще кажа, че от показанията на свидетелите и от обясненията на двамата подсъдими се доказва описаната в обвинителния акт фактическа обстановка. Ще се спра подробно на наказанието, което считам че следва да бъде наложено на подс.Д.. Най-напред, делото протече по общия ред, тъй като Д. е бил в чужбина на работа и не е имал средства да се върне в България, но от данните по досъдебното производство същият е съдействал на разследването и е признал вината си. Считам, че в случая следва да се приложи чл.55 от НК, тъй като има наличие на многобройни смекчаващи вината обстоятелства, т.е. повече от три, а те са следните. Първото, това е чистото съдебно минало на подсъдимия – той е неосъждан. На второ място, това са стойността на откраднатите вещи. Съгласно експертизата те са оценени на 960 лева. Това е по-малко от стойността на две минимални работни заплати. На следващо място това е самопризнание на обвиняемия в досъдебното производство и на четвърто място ще посоча съдействие на разследването. Доколкото си спомням, подсъдимият направи самопризнание и в съдебното производство. Считам, че тези смекчаващи вината обстоятелства дават възможност определянето на наказанието да мине под най-ниския предел, предвиден в закона, именно една година, за което предлагам и считам, че ще бъде достатъчно, да му бъде наложено наказание от осем месеца „Лишаване от свобода“, което да бъде отложено за срок от три години на основание чл.66 от НК.

Адв.К.: Няма да се спирам подробно на фактическата обстановка. В настоящото наказателно производство на настоящия съдебен състав стана ясно от събраните писмени и гласни доказателства механизма на извършване

на деянието, за което е повдигнато обвинение на подзащитния ми З. Н.. Същият е дал подробни обяснения в досъдебното производство и се е признал за виновен, оказал е съдействие, въпреки че в съдебна фаза отказа да повтаря това, което е записано по делото и отказа да даде подробни обяснения. Считам обвинението за доказано, затова няма защо да навлизаме в подробности. Що се отнася до вида и размера на наказанието, което следва да му се определи, считам че същото трябва да бъде близко до минимума и да бъде отложено съгласно разпоредбата на чл.66 от НК за срок от три години. Считам, че моят подзащитен можеше да се възползва от института на съкратеното съдебно следствие и да бъде приложен института на чл.58А от НК, и би могъл да получи наказание под минимума съгласно разпоредбата на чл.58А от НК. Но отсъствието на другия подсъдим се яви пречка за получаване на такова наказание. Затова ви моля при определяне на наказанието в този случай да приложите разпоредбата на чл.55 от НК, като сметете че има смекчаващи вината обстоятелства, а именно чистото съдебно минало. Моля наказанието да бъде осем месеца „Лишаване от свобода“, колкото щеше да бъде с редуцията, от която не можа да се възползва.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Съгласен съм с адвоката си.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимите:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Съжалявам. Нямам други дела.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Съжалявам. Мисля, че нямам други дела.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимите:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Моля за осем месеца условно.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Моля за осем месеца условно.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетите по отношение на подсъдимите мерки за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 12,08 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_