

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Радомир, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНТОН Р. ИГНАТОВ

при участието на секретаря ЕЛ... Т. З..
като разгледа докладваното от АНТОН Р. ИГНАТОВ Административно наказателно дело № 20231730200213 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

С електронен фиш, серия К № .../12.08.2023 г., издаден от ОДМВР- Перник, на жалбоподателя Г. А. И., с адрес: гр.Пл..., ул.“Ос.“ № ., ет.. , ап..., ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.4, вр. ал.2, т.2 от ЗДвП.

Недоволен от така наложеното му наказание е останал жалбоподателят Г. А. И., който е обжалвал същото, като по изложените в жалбата обстоятелства и съображения, чрез неговия процесуален представител- адв.Р. И. от САК, моли съда да отмени атакувания електронен фиш изцяло, като неправилен и незаконосъобразен.

Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Административно-наказващият орган – ОДМВР – Перник, редовно и своевременно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Районен съд- Радомир, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, поради което е допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

От фактическа страна.

Видно от представения и атакуван в настоящото производство електронен фиш, на посочената дата – 12.08.2022 г., в 16:13 часа, в Община Радомир, Лот 0 на АМ Струма, км.34+900, ПВ Старо село, с посока към град Дупница, при ограничение на скоростта от 120км/ч, въведено с ПЗ В26 за извън населено място и отчетен толеранс от - 3% в полза на водача, е отчетено нарушение на скорост, извършено с лек автомобил „Б... . И ...“, с регистрационен номер СВ .. СН. СПУКС е насочен към град София. Нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/.... Нарушението било установено и заснето с автоматизирано техническо средство №

В хода на съдебното следствие, предвид представените по делото писмени доказателства от административнонаказващия орган в административнонаказателната преписка се установява, че атакуваният в настоящото производство електронен фиш е издаден въз основа на заснет снимков материал с автоматизирано техническо средство, а именно автоматизирано техническо средство, тип „ARH ZRT“, с идент. № ..., което се води на отчет в сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР - Перник. Тези обстоятелства се установяват от протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. №/18.08.2022 г. По делото е приложен протокол за проверка №/11.02.2022 г., от който е видно, че техническото средство е преминало техническа проверка за времето, от 02.02, до 11.02.2022 г.

Видно от приложената справка собственик на автомобила е жалбоподателят Г. А. И..

От правна страна.

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.І-во от Закона за движение по пътищата, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение, а според изр.ІІ-ро, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

При електронния фиш са силно стеснени възможностите за защита на собственика на МПС, респективно лицето, посочено от собственика като нарушител. От гледна точка на адресатите, електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид държавна принуда чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер.

Достатъчно е въпросното техническо средство да има капацитета да заснеме автоматично нарушението, записвайки мястото, датата, точния час на извършване на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, както е предвидено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Съгласно практиката на Административен съд- Перник, липсата на индивидуализация на вида на техническото средство, с което е извършено установяването на нарушението не съставлява съществено нарушение на прозивдствените правила. Видно от съдържанието на ЕФ, в същия е посочено, че СПУКС (т. нар. стационарно преносим уред за контрол на скоростта) е насочен към гр.София, съответно вписан е фабричният номер на системата, с което нарушението е заснето и установено –№ Тези данни кореспондират както с отразеното в снимковия материал, изготвен от АТС с дата 12.08.2022 г., в 16:13 часа, което по своята същност представлява веществено доказателствено средство в административнонаказателния процес по аргумент от чл.189, ал.15 от ЗДвП), така и с данните, които са отразени в съставения за използване на АТС на процесната дата протокол по чл.10 от Наредба № 8121 з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, в който е посочено използваното АТС – „ARH ZRT“, с идент. № и на същата дата към посочения час, а също и с приложените по делото доказателства във връзка с годността на използваната АТС - удостоверение за одобрен тип средство за измерване - преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип „ARH ZRT“, с идент. № С оглед на това, посочения в ЕФ номер на използваната система за скорост (СПУКС) се отнася до преносима система за контрол на скоростта на МПС, с вградено разпознаване на номер и комуникационен тип „ARH ZRT“.

Съдът намира, че електронният фиш следва да бъде отменен като неправилен и недоказан.

На първо място, в електронния фиш е отбелязано, че нарушението се изразява в движение със скорост 140 км.ч., при разрешена стойност на скоростта 120 км.ч., въведено с ПЗ В-26 за извън населено място и отчетен толеранс от минус 3 % в полза на водача. В настоящия случай вмененото нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 ЗДвП, съгласно чл.7, ал.1 ЗАНН, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо. В случая липсва изключението по чл.7, ал.2 ЗАНН, според който непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи. Умисълът, съгл. чл.11, ал.2 от НК, към който препраща чл.11 ЗАНН, изисква деецът да е съзнавал противообществения характер, да е предвиждал неговите общественоопасни последици и да е искал настъпването им, а според чл.11, ал.2 НК, деянието е непредпазливо, когато деецът не е предвиждал настъпването на общественоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди, или когато е предвиждал настъпването на тези последици, но е мислил да ги предотврати.

В настоящия случай съдът намира, че е налице хипотезата на чл.14, ал.1 НК. Съгласно този текст, незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението, изключва умисъла относно това престъпление. В настоящия процес в тежест на административно-наказващия орган е да докаже всички обстоятелства, включени във фактическия състав на вмененото нарушение. В този смисъл в процеса не се доказва наличието на пътен знак, ограничаващ скоростта, съгласно изискванията на ЗДвП и Наредба № 18/23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци маркировка. Това

води до липсата на знание от страна на жалбоподателя за ограниченията, които изисква движението в този пътен участък, което изключва вината му, тъй като у водача не може да се формира съзнание за противобществения характер на нарушението, което му се вменява.

В заключение следва да се отбележи, че не се доказва, в условията на пълно и главно доказване, наличието на още един елемент от фактическия състав на нарушението, а именно- нарушението да е извършено условията на повторност, в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К Доказателства относно наличието на подобен електронен фиш не са ангажирани по делото от наказващия орган. В приложената справка от АИС АНД фигурира единствено обжалвания електронен фиш, предмет на настоящото производство, а именно-/14.11.2022 г., като липсват каквито и да било данни относно ЕФ К

По разноските.

Съобразно изхода на спора и своевременно направеното искане на основание чл.143, ал.1 от АПК, ОДМВР- Перник следва да заплати на жалбоподателя направените разноски по делото.

В случая безспорно по делото е осъществено процесуално представителство по пълномощие. Разноските са своевременно поискани от страната и са доказани по размер доколкото в представения Договор № ... за правна защита и съдействие изрично е посочено, че са изплатени от страната в брой, в който случай в тази част същият има характера на разписка за извършеното плащане. Изплатената сума от жалбоподателя възлиза на 400 лв., представляващи изплатено адвокатско възнаграждение, съгласно приложения договор за правна защита и съдействие.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К №..../12.08.2023 г., издаден от ОДМВР- Перник, с който на жалбоподателя Г. А. И., с адрес: гр.Пл., ул.“Ос.“ № ., ет., ап., ЕГН *****, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 лева за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.4, вр. ал.2, т.2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОДМВР- Перник да заплати на Г. А. И., с адрес: гр.Пл., ул.“Ос.“ № ., ет., ап., ЕГН *****, сумата от 400 лв. /четиристотин лева/- направени разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____