

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5247

гр. София, 24.09.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и четвърти септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

като разглежда докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ Гражданско дело № 20211110137387 по описа за 2021 година

Образувано е по депозирана искова молба от Агенция „.....“, чрез Областно пътно управление-София, срещу ЗАД „.....“ АД.

При извършена служебна проверка на допустимостта на настоящото производство, съдът намери следното:

Съгласно чл. 513, ал. 1 КЗ в случаите на съдебен иск, произтичащ от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 КЗ, НББАЗ е *единствено* процесуално легитимирано пред компетентния български съд, освен ако искът е предявен срещу застрахователя на виновния водач. В изр. 2 на същия чл. 511, ал. 1 КЗ изрично е предвидено, че кореспондентът на този застраховател **не е** процесуално легитимиран по исковете по изр. 1. Като процесуално условие за допустимостта на иска срещу НББАЗ, в чл. 513, ал. 1 вр. чл. 511, ал. 3 КЗ е предвидено и провеждането на предварително рекламационно производство пред НББАЗ или пред съответния кореспондент на отговорния застраховател.

От анализа на посочените разпоредби е видно, че според действащия КЗ застрахователят на виновния водач и НББАЗ са **единствените** процесуално легитимирани лица, които могат да отговарят по иска за вреди, причинени в резултат на ПТП, настъпило по вина на водач, който управлява МПС, което обичайно се намира в държава, чието национално бюро членува в Съвета на бюролата. От кръга на процесуално легитимираните лица изрично са изключени кореспондентите по чл. 510 КЗ и представителите по чл. 503 КЗ (чл. 513 КЗ). Следователно, кореспондентът на чужд застраховател участва единствено в рекламационното производство, което е и условие за допустимост на иска, но не е легитимиран ответник по иска за вреди, предявен пред българските съдилища.

Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 1 от 09.07.2019г. по тълк. д. № 1/2017г. по описа на ОСГТК на ВКС надлежната процесуална легитимация на страните е сред абсолютните предпоставки за възникването и упражняването на правото на иск, за

които съдът следи служебно. При положение, че в закона изрично е предвидено, че насочването на иска срещу кореспондент е от значение за **процесуалната** легитимация на ответника (чл. 513, ал. 1, изр. 2 КЗ), то последното обуславя допустимостта на предявения иск, а не неговата основателност.

В настоящия случай, ищецът е посочил и в титулната част, и в петитума на първоначалната искова молба като единствен ответник ЗАД „.....“ АД, а от депозираните уточнителни молби от 21.07.2021г., 22.07.2021г. и 04.08.2021г. става ясно, че отговорността на ЗАД „.....“ АД се ангажира именно като кореспондент на чужд застраховател (А.....).

При това положение, на основание чл. 513, ал. 1, изр. 2 КЗ, следва да се приеме, че предявеният иск е недопустим, тъй като е насочен срещу лице, което не разполага с надлежна пасивна *процесуална* легитимация.

Ето защо, производството по делото подлежи на прекратяване. На основание чл. 78, ал. 4 ГПК, в полза на ответника следва да бъде присъдена сумата от 100 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по **гр.д. № 37387/2021г.** по описа на Софийски районен съд, II ГО, 63-ти с-в.

**ОСЪЖДА** Агенция „.....“, действаща чрез Областно пътно управление - София **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗАД „.....“ АД, с ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр. София, район Триадница, пл. „.....“ сумата от **100 ЛЕВА** – юрисконсултско възнаграждение.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на ищеца.

Районен съдия:

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

