

ПРОТОКОЛ

№ 617

гр. Варна, 29.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марин Цв. А.

Членове: Деян Ив. Денев
Петър Митев

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора А. К. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Цв. А. Въззивно административно наказателно дело № 20233100600592 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБ. ПОДС. А. И. Г., редовно призован, явява се лично и с **адв. Б. Ж.**, редовно упълномощен.

СВИДЕТЕЛКАТА И. К. М. - редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Х. В. - редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 331, ал. 2 от НПК делото се докладва от съдия **А.**

СЪДЪТ, с разпореждането си по реда на чл. 327 НПК е преценил, че за правилното решаване на делото следва да бъде извършен допълнителен разпит на обвиняемия, на свид. И. М., както и да бъде изслушано вещото

лице, изготвило САТЕ, поради което и на основание чл. 332 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Отстранява свид. М. от съдебната зала.

Дава възможност на подс. Г. да даде обяснения.

ПОДС. Г.: Аз работя в Аксаково. Имам фирма за ремонт на автомобили и всеки ден пътувам от Варна до местоработата си. В условия на пандемия, сутринта минах, взех колегата от работа, с един автомобил пътуваме и се отправихме към Аксаково. Ситуацията беше такава, че точно към него момент пандемията беше и неизвестните бяха много. Имаше много пропускателни полицейски пунктове на магистралата. С декларации напускахме града и респективно се прибирахме във Варна. Имаше усилено присъствие на полиция навсякъде. Бяхме с л.а. „Шкода Фабия“, 1.4 дизелов двигател, мой личен автомобил. Беше нормално, хубаво време, пролетно. Асфалта беше сух, нормална видимост. Беше към 9.30 ч. сутринта, може и 10 без 15 ч. Особеностите на пътя при навлизане в Аксаково са, че преди да се навлезе в сериозно населената част на Аксаково има автобусни спирки, които са с пешеходни пътеки тип „Зебра“ и ограничение на скоростта 30 км/ч. С внимание съм подходил още оттам. Те се намират някъде 100 метра преди кръстовището, на което се случи инцидента. При навлизане в града към кръстовището, на което се случи ПТП, честно казано очаквах да има полицейско присъствие, но нямаше. Забелязах срещу мен движещ се автомобил и забелязах вдясно на кръстовището л.а. „Фоксваген Поло“, който намаляваше към кръстовището. Кръстовището е нерегулирано, огромно е, голямо кръстовище. Кръстовище е, не е Т-образен път. Два пътя се пресичат, като левия път води към Промислена зона на Аксаково, погледнато в посока идване към Варна, а десния път към оживен жилищен квартал на града. Фоксвагенът беше спрямо мен вдясно, като аз бях на път с предимство. Това е главния път, по който аз се движа за влизане в града. Кръстовището е нерегулирано със светофар, а със знаци и аз се движа по път с предимство. Аз забелязах, възприех автомобила „Фолсваген“, който стои вдясно. Тя почти беше спряла на стопа колата, когато аз я видях. Срещу мен идваше автомобил.

Тя явно го е видяла и може би 15 метра преди кръстовището ние се разминахме с автомобила и тя тръгна рязко пред мен. Набих клаксон. Приблизително 15-тина метра преди, тя е динамична картина. В момента, в който може би е имало 15-тина метра, когато сме се разминали с отсрещния автомобил и тя потегли пред мен и аз набих клаксон, спирачки едновременно, но просто... Уверено потегли наляво да завива, с явно намерение да завие в посока Варна. Аз се движа, тя ми сече пътя. Не в моята посока, да продължи в противоположна. Аз се движа в посока вход Аксаково, тя тръгва в посока Варна. Очаквах някаква реакция като натисна клаксона от нейна страна. Нямаше други автомобили в кръстовището. Ако тя беше предприела някаква реакция да беше показала. Завъртял съм волана леко вляво може би, да се опитам да я избегна. Но реално нямаше никаква реакция от нейна страна. После последва сблъсък - предна лява нейна част на автомобила, шофьорска врата, колонка, преден ляв калник, нейния удар. Моят удар беше челен за нея. Той излезе удар буквално на таран. После гръмнаха аербеците, вътре автомобилът са запуши. Аз в първия момент помислих, че нещо се запали колата. Разбрах впоследствие, че това е задимяване от сработването на защитните системи. Излязохме с колегата от автомобила. Отидохме до Фолксвагена, опитах да отворя нейната врата да видя в какво състояние е, ако има нужда от помощ да ѝ съдействам. Не можа да се отвори, силно деформирана беше шофьорската врата, затова отидох от другата страна на автомобила. Изместих пасажерската седалка на нейната кола назад, за да мога да я преместя на пасажерската седалка. Попитах я как е, тя каза първо – „Много ме боли крака.“ Другото, което каза е – „Извинявай, виновна съм.“

Автомобилът ми беше оборудван с гуми „Мишлен“, може би около 4-5 годишни. Хубави гуми, не на много километри. Доколко си спомням бяха 185-65-r14. Мисля, че това е размера. Не бяха зимни, 30-ти април е все пак, последния месец с „р“. Бях с чисто летни гуми „Мишлен“. Асфалта беше сух.

Въпрос на прокурора – спомняте ли си, когато натиснахте клаксона с каква скорост се движехте?

Не съм се движил с повече от 45 – 50 км/ч. Казвам пак, в условия на пандемия, изключително присъствие на полиция навсякъде. Аз самият съм дисциплиниран водач, 30 години имам шофьорски стаж. Имам над милион км изминати. Родом съм от Стара Загора, имам роднини в София, пътувам

постоянно по републиканската мрежа и нямам регистрирани никакви пътнотранспортни произшествия. Разбира се, че мога да преценя каква е била скоростта. В момента, когато натиснах клаксона, аз не съм гледал скоростта, но знам, че не е била превишена, просто от опита ми шофьорския, мога да преценя. Казах 45-50 км/ч. Точно към момента на катастрофата не съм гледал индикатора. Имам навика периодично, контролно да поглеждам какво сочи скоростомера. Имаше ограничение 30 км/ч 100 метра преди кръстовището. Не съм гледал скоростомера преди да натисна клаксона. Не съм имал намерение да става ПТП.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към обвиняемия.

СВИДЕТЕЛКАТА И. К. М. – 69 г., българка, българска гражданка, със средно образование, омъжена, неосъждана, без родство с обвиняемия.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината. Съдът разясни на свидетелката разпоредбата на чл.121 НПК.

СВИД.М.: Участвала съм в ПТП. Това беше на 30.04.2020 г. Сутринта, както винаги, идвам на работа. Беше някъде към 09.30 ч., паля количката и си отивам. Аз в този квартал живея от 50 години. Излизам по „Момина сълза“, пресичам, отивам на „Ивайло“ и от там отивам на главния път, където ще трябва да се престроя за Варна. Там има „Стоп“, задължително е да се спре, защото кръстовището е много натоварено и има не много добра видимост, когато се изнасяш да правиш ляв завой. Там спрях, огледах се, излязох малко напред, огледах се, видях, че няма никаква кола отляво, гледам отдясно няма. Тръгвам и стигам до средата.

На въпроси на съда:

Казах, че не се вижда много добре, защото има малко завой на това кръстовище. Не можеш, като застанеш на стопа и веднага да видиш вляво, трябва малко да се поизнесеш, да можеш да видиш добре. Стопа нормално е сложен. Не съм обърнала внимание, на 5-6 метра сигурно от главния път, не мога точно да ви ориентирам. Излизам, вече тръгвам да се включа в движението, излизам по средата на платното, понеже от дясната страна няма никой, които идват от центъра на Аксаково, и тръгвам. В този миг, само докато съм се показвала по средата, господинът се връза в колата ми. Така

лекичко съм го зърнала с периферното си зрение, той беше вече натам. Пренасочи ми колата в другото платно и ме отпрати направо към бензиностанцията. Просто в друга посока.

От момента, когато го възприех, абсолютно нищо не съм правила. Тръгвам на първа, това е. И към момента на удара бях на първа. Състоянието на пътя беше нормално. Хубав ден, слънчев, нямаше мокро, сух беше асфалта.

Аз съм водач на МПС от 1981 г. и активен шофьор, без никакви произшествия. Имам само Б категория, любител.

Не ползвам очила. Имам лещи за далеч на двете очи, вградени оперативно. Очила ползвам само за близко. Лекарства никакви не пия, даже и за кръвно.

Въпрос на прокурора - Имате ли спомен преди момента на сблъсъка каква беше скоростта ви на движение?

Не мога да ви кажа, защото първо минаха и 3 години. И от първа каква скорост може? Моята е нормална, как да го обясня.

Въпрос на съда – От лявата страна във вашата посока на движение каква видимост има на главния път?

Аз казах, че трябва да се поизнесеш малко напред, за да може да видиш. Така 50-60 метра може да се види, като се изнесеш.

Въпрос на адв. Ж. – Можете ли да кажете, имаше ли други автомобили на пътя?

Други автомобили нямаше, нито отлясно, нито отляво, затова съм предприела това включване в пътя. Сигурна съм в това, което казвам. Аз това съм го казала и при всичките разпити. Ако нещо съм пропуснала, това са минали 3 години.

Въпрос на съда - След удара можехте ли да излезете от автомобила? Някой идва ли да ви помогне?

След удара не можех да изляза от автомобила. На мен шофьора на линейката ми помогна. Даже той ме посъветва – „Минете на другата седалка“, защото лявата врата не може да се отвори, тя беше много смачкана. Шофьорът на линейката ме изкара и двамата с доктора ме качиха на

линейката.

Въпрос на съда – Водачът на другия автомобил идва ли да ви помогне, да види в какво състояние сте?

Мерна се някакво момче. Даже аз не мога да си спомня като физиономия, само попита – „Как си? – аз казах – „Добре.“ Не мога да кажа кой беше, просто защото нямам никакъв спомен като визия. Не знам кой извика линейката.

Въпрос на съда – Държите ли наказателното производство срещу обвиняемия да продължи?

Мисля, че трябва да се приключи. Аз нямам претенции, вие решавате. Трябва да бъде съден. Не желая да бъде прекратено наказателното производство. Трябва да бъде наказан, защото всички хора страдат от такива неуредици.

Въпрос на вещото лице – с какъв темп, как навлязохте в кръстовището, с рязко ускорение, с нормално ускорение?

Нормално, след като спирам на стопа... Аз съм сериозен човек, не съм джигит.

АДВ. Ж.: Правя искане да бъдат четени показанията на свидетелката от първия разпит, тъй като има противоречия в показанията ѝ по въпроса, като е спряла на стопа какво е предприела, къде се е огледала – наляво, надясно?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се, защото действително има противоречие, но според мен то е несъществено и не се отнася към предмета на доказване.

ПОДС. Г.: Да се прочетат

СЪДЪТ намира, че е налице противоречие между дадените днес в съдебно заседание показания на свид. М. и тези на ДП, дадени на 22.05.2020 г. и доколкото не е налице съгласие на страните, в разпита не е участвал защитника и обвиняемият, същите следва да бъдат прочетени по реда на чл. 281, ал. 4, вр. ал.1, т.1 от НПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид. И. К. М., дадени в протокол за разпит от 22.05.2020 г., намиращи се на л.37 /гръб/ от ДП.

Прочетоха се!

СВИД. М.: Три години минаха, възможно е сега да не съм споменала за автомобила. Даже и да е минал такъв автомобил, аз не мога да мина.

Въпрос на съда – Според вас, колко метра изминахте?

Според мен съм изминала около 5-6 метра, само да стигна до средата на платното. Бях спряла на стопа. Там няма как да не се спре.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и същата беше освободена.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице **А. Х. В.** - 42 г., българин, бълг. гражданин, с висше икономическо образование и следдипломна квалификация автотехнически експертизи, неосъждан, без родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. **ОБЕЩАВА**, че ще даде заключение по съвест и знание.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК СЪДЪТ ПРОЧИТА заключението на АТЕ от 15.07.2021 г. /л. 55 и сл. от ДП/, както и заключението на АТЕ от 02.04.2021 г. /л. 74 и сл. от ДП/, изготвени от в.л. А. В..

В.Л. В.: Поддържам представеното по ДП второ заключение по изготвената автотехническа експертиза. На първия оглед на местопроизшествието аз не съм присъствал. След това извършихме допълнителен оглед на мястото на произшествието, в последващ период, където да може правилно спрямо пътната обстановка, спрямо ориентир да ориентирам стоп линия, следите. Извършихме допълнителен оглед на мястото на произшествието с водещия разследването, беше вече друг разследващ. При втория оглед имаше поемни лица, обикновено при огледите винаги има.

Наложи се да изготвя второ заключение, защото по различен начин се ориентират следите спрямо пътната обстановка, спрямо кръстовището. Първият оглед е бил на 30 април, втория може би две години след това. Следи не сме установявали. Разликата е самата пътна обстановка, разположение на маркировката, ширината на пътните платна, къде се разполага, тъй като

пътния участък е по посока линията на ориентира , от посока гр. Варна.

Първия път, когато извърших експертиза, беше на база данни по досъдебното производство – огледен протокол, фотоалбум и свидетелски показания на водачите. Други свидетели мисля, че нямаше. Това, което е било приложено към него момент в досъдебното производство.

В първия огледен протокол са описани следи. В нашия няма. Имаше разлика спрямо разположението, които са с постоянна линия на ориентира, или с ръба на пътното платно, зависи точно как са били описани в първия оглед. Построява се от ориентира по дължина на пътното платно постоянна линия, спрямо която се мери встрани отстоянията на дадения обект. Това е на пътя. Постоянна линия на ориентира е линията, която започва от ориентира и върви по посока на огледа. Постоянна линия на ориентира при огледите приемаме тази, която върви успоредно на оста на пътя, за да може спрямо нея да се ориентират вляво или вдясно. Така да се каже успоредно, стига пътят да е прав, ако е със завой, приблизително успоредно на оста на пътя. Линията е права. Ако пътя има леко изкривяване могат да се получат такива проблеми, тъй като не се ползват GPS, а всичко се мери на пътя.

Следите, които са описани в огледния протокол, излизат в средата на кръстовището и спрямо тях разположението на лентите на движение как те попадат в кръстовището, мястото, произшествието го няма. Спрямо размерите, които бяха в първоначалния оглед, следите оставаха в мисленото продължение на дясната лента на движение, на лентата, която е на л.а. „Шкода“. След това, когато измерихме съпоставихме тези следи с кръстовището, измерено от нас, получава се тази скица, която е във втората експертиза, където следите са леко вляво спрямо първоначалната посока на движение.

Въпрос на съда - Имате ли обяснение откъде идва тази разлика? Разследващият, който е правил огледа, е избрал неправилна постоянна линия на ориентира ли?

В.Л. В.: За мен разликата идва от това, че пътят е с лек десен завой по посока на движение на л.а. „Шкода“. Когато се взима ориентира, примерно мястото на удара е на около 70 метра след ориентира, се е получило някакво отклонение, което е довело до разликата в съпоставянето на самото кръстовище, тъй като и кръстовището не е идеално кръстовище. Всяко едно

от платната е с различни ширина.

Доколкото ми е известно в този период от време не е правен ремонт на пътя, но аз не съм проверявал.

В резултат на това, което съм констатирал, поддържам второто заключение, защото съм участвал в извършване на тези измервания и спрямо тях поддържам втората експертиза.

Въпрос на съда – Разстоянието от местото, където се навлиза в главния път, лявата страна, гледано от посоката на водача на автомобила на пострадалата, в нейна посока на движение, каква е видимостта?

В.Л. В.: Видимостта е около 61 метра, там се е намирал другия автомобил.

Въпрос на съда - С каква скорост би следвало да се движи л.а. „Шкода“, за да не бъде забелязан, когато се намира на 60 метра?

В.Л. В.: Не ми е поставяна такава задача.

Въпрос на съда - Въз основа на какво стигнахте до извода за конкретиката на скоростта на л.а. „Шкода“?

В.Л. В.: Тези спирачни следи, които са оставени, които са описани в първоначалния оглед и степента на увреждане, които са по автомобилите.

Въпрос на съда - Възможно ли при тази скорост на движение, която сте установили, въз основа на тези критерии, автомобилът да измине такова разстояние за такова кратко време? Като имате предвид показанията в съдебно заседание колко метра е изминала пострадалата и ако се вземе предвид, че тя е тръгнала от нулата, както обяснява и е изминала 5-6 метра.

В.Л. В.: Аз не съм правил изчисления с нормално темпо на ускорение. Аз съм правил единствено с рязко, на база следите, които са оставени от превъртане на колелета, които отговарят на посоката на движение на лекия автомобил „Фолкваген“. Приемам, че е на нейния автомобил, тъй като достигат перпендикулярно точно другите следи до лявата такава спрямо първия оглед и оттам започва следа дъговидна, която води по посока на движение на превозните средства след удара.

Въпрос на съда – Приемате ли, че е било толкова рязко ускорението, че да остави следи по пътното платно?

В.Л. В.: Тези следи са оставени при рязко ускорение с превъртане на водещите колела, на автомобилна гума по пътната настилка. Изчислявал съм на база техническата спецификация на автомобила, колко е максималната стойност на ускорение на първа предавка на този автомобил. Не съм изчислявал с нормално ускорение.

Въпрос на съда – Бихте ли обяснили извода, че, ако обвиняемият се е бил движил с разрешената скорост от 50 км/ ч. произшествие не би настъпило?

В.Л. В.: Да, тъй като той ще се забави към достигане мястото на удара и съответно ще може другият автомобил да измине буквално 2.80 метра мисля, че беше. Става дума, ако е с рязкото ускорение на другия автомобил, както съм приел.

Въпрос на съда – Запознахте ли се с какви гуми е автомобила „Шкода“?

В.Л. В.: Мисля, че само на фотоалбума по ДП ги имаше снимани. Спомням че са летни, имаха като грайфер, но дали са 185 /65 /r 14 или 175/ 65 r /14, не помня.

Въпрос на съда - Има ли сте предвид оставените спирачни следи от този автомобил и деформациите по двата автомобила ли, за да определите скоростта?

В.Л. В.: Да, и деформациите по автомобилите? За да оставят такива следи автомобилът няма работеща АБС система.

Въпрос на съда – Този вид автомобил има ли АБС система?

В.Л. В.: И да има, не е гаранция дали е технически изправен и дали работи. По време на ДП не е правен технически преглед на автомобила, поне аз не съм участвал. Експертизата е назначена впоследствие, аз не съм участвал в първоначалния оглед на автомобила. Може да се провери по номер на рама от завода производител дали е излязъл, оборудван с АБС.

ПОДС. Г.: Моля, да дам обяснения, „Шкодата“ няма АБС система.

Въпрос на съда - Може ли да посочите за ширината на следата, това, което е записано в огледния протокол, съответства ли на описания в него размери на гуми?

В.Л. В.: Всичко зависи от налягане и т.н. Но, гуми 185,а ширината е измерена 13 см. От опита знам, много често ясно видими следи са много по-тесни от самото контактното петно на гумата, тоест контактното петно в зависимост от налягането, в зависимост от конкретната ситуация при спиране, сцепление, състояние на асфалта, може да остави с различна ширина. Не е казано, че щом е 185 мм гумата трябва следата да е точно 185 мм. Много често следите винаги са по-малки, тъй като колата контактува със средната част на автомобилната гума повече отколкото страничните. И самото износване на автомобилни гуми, всичко има значение, налягането също, натоварването, наклон на пътя и т.н. Такова изследване не съм правил, а то е от компетентността на трасолог.

Въпрос на прокурора - При т.н. нареченото рязко ускорение на л.а. Фолксваген, в какъв диапазон би могла да е достигнатата скорост?

В.Л. В.: При такова ускорение л.а. „Фолксваген“ би достигнал скорост 15.88 км/ч., като приемаме от нула, потегляне от стоп линия.

Въпрос на съда - От нула до 15 колко време му е необходимо да стигне?

В.Л. В.: Ще достигне ускорение 2.37 секунди.

На въпрос на съда – За 2.37 секунди, можете ли да кажете в момента автомобил, движейки се с 70 км/ч какво разстояние ще измине?

В.Л. В.: В т. 5 точно това съм коментирал със спирането, че водачът на л.а. „Шкода“ е започнал ефективното спиране 0.2 секунди след потеглянето на л.а. „Фолксваген“. Тоест, той е реагирал и се е подготвил за аварийно спиране преди л.а. „Фолксваген“ да потегли, а не е възприел опасността още докато е бил там. Или другото е, че л.а. „Фолксваген Поло“ се е забавил с придвижването си до мястото на удара и л.а. „Шкода“ се е намирал в такъв случай на около 30 метра при потеглянето на л.а. „Фолксваген“. Това е изчислено обратно на база скоростта.

Въпрос на съда - При 30 метра могъл ли е да спре преди мястото на удара, ако се е движил с 50 км/ч?

В.Л. В.: В долната част на стр. 10 изчислил съм, че с 45.90 км/ч, ако се движи, е можел да предотврати произшествието, т.е. да спре на 1 метър. С 49.90 км/ч ако се е движил, е щял да настъпи удара. Ограничение за

скоростта извън 50 км/ч тогава не сме установили. Нямаше друго ограничение.

Въпрос на съда – С разрешената скорост от 50 км на това място, където е бил автомобила, когато е започнал спирането си, може ли да предотврати удара при условие, че навлиза лекия автомобил „Фолкваген“

В.Л. В.: Да, защото на това разстояние, на което се е намирал, той трябва да се движи с 45.90 км/ч., за да може да предотврати, да спре на 1 метър разстояние, 1 метър безопасна дистанция. Със всяка една скорост над тази стойност удар би бил настъпил. С какъв интензитет е друг въпрос.

Въпрос на адв. Ж. – Може ли един автомобил да остави начало на спирачна следа между двете гуми, независимо задни или предни, с разстояние между тях 1.57 и тази спирачна следа в края, както е измерена в протокола за оглед, пак между двете гуми, предни или задни, да се превърне в разстояние между тях в 1.36? Тези 20 см., ако са от един и същ автомобил могат в началото да бъдат на 1.57 една от друга и в края на 1.36? Тъй като вие тези спирачни следи ги приемате за оставени от един и същ автомобил.

В.Л. В.: За мен пак е техническа грешка при измерването, тъй като и самите следи са около 29 метра дължина, което прави отклонение с 1 % при измерването. С 26.52 дължина. От спирачните следи при удара правя извод за скоростта. На 26 дължина, 20 см. са 1 процент.

АДВ. Ж.: Аз ви питам за разстоянието между гумите.

В.Л. В.: Това, с което са оборудвани районните, е една дълга, обикновена рулетка, която се опъва по дължина на пътя. Конкретния модел автомобил колеята е хиляда четиристотин и няколко мм и е точно между двата размера, което осреднява и двете измервания.

Има един друг момент, колеята при монтиране на едни фланци на автомобила, тя се променя, но не с 20 см. Аз си го обяснявам като техническа грешка.

На въпроси на адв. Ж.:

В.Л.В.: Запознах се със свидетелските показания за скоростта, с която се е движил автомобила?

Въпрос на адв. Ж. – по свидетелски показания можете ли да

определите дали автомобила на пострадалата е попадал в опасната зона, ако ви се постави такава задача?

В.Л.В.: Могат да се направят изводи.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице, като по разпореждане на съда същият остава в залата.

Съдът се оттегли на съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, намира, че за правилното изясняване на делото следва да бъде назначена комплексна автотехническа и трасологическа експертиза, въпросите на която ще бъдат формулирани в закрито заседание. В тази връзка дава възможност на страните в 7-дневен срок да представят допълнителни въпроси към експертизата.

За нуждите на експертизата следва да се изиска от Община Аксаково данни извършвани ли са ремонтни дейности, довели до корекция на пътния участък, в който е настъпило ПТП – след датата на ПТП – 30.04.2020 г. до момента на извършения повторен оглед – до 01.05.2022 г.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Комплексна автотехническа и трасологическа експертиза, задачите ще бъдат определени допълнително от съда в закрито съдебно заседание.

За вещи лица назначава: трасолог при БНТЛ Варна определен от началника на службата и в.л. **А. Х. В.**

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Община Аксаково данни извършвани ли са ремонтни дейности, довели до корекция на пътния участък, в който е настъпило ПТП – след датата на ПТП – 30.04.2020 г. до момента на извършения повторен оглед – 01.05.2022 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **24.08.2023 г. от 09:00 ч.**, за която дата и час страните, са уведомени от днес.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съд. заседание, което приключи в 12.00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____