

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8

гр. гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца , 02.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ в закрито заседание на втори юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Евгени Божидаров

като разгледа докладваното от Евгени Божидаров Частно наказателно дело № 20211450200278 по описа за 2021 година

ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

С. И. М. от с.Игнатица , общ.Мездра , в качеството на пострадал обжалвал постановление на РП-Враца , ТО-Мездра с което на основание чл.244 ал.1 т.2 НПК е спряно досъдебно производство № 644 /21 г. по описа на прокуратурата , образувано за престъпление по чл.194 ал.1 НК .

Жалбата е процесуално допустима и е подадена в срок от лице по чл. 244 ал.5 НПК, притежаващо активна легитимация на пострадал от резултатно престъпление.

В жалбата се изразява несъгласие с изложеното от прокурора в обжалваното постановление.Сочи конкретно лице като извършител на престъплението .

Досъдебното производство е образувано за престъпление по чл.194 ал.1 НК , за това , че на 11.01.2021 г. в с.Игнатица , общ.Мездра, от къща собственост на С. И. М. са отнети от негово владение без съгласието му , с намерение противозаконно да се присвоят парична сума от 500 лв. и златни бижута и фрагменти от тях , собственост на М. .

След извършване на разследване в законоустановеният срок производството е приключило с атакуваният прокурорски акт ,като на основание чл.244 ал.1 т.2 и чл.245 ал.1 НПК същото е спряно поради не разкриване на извършителя.

В постановлението е изложена описаната фактическа обстановка, съответстваща на събраните до момента доказателства . Установено е , че неизвестно лице на 11.01.2021 г. от къща в с.Игнатица , собственост на С.М. ,е отнело парична сума от 500 лв и златни накити фрагменти от тях , всичко собственост на М.. Установено е , че до тази дата от началото на 2000 г. М. живеел заедно със свид.С.С. от с.Главаци , но поради влошени отношения двамата се разделили на 11.01.2021 г., като на следващият ден Стоянова се върнала в домът на М. и взела намиращи се там нейни вещи. Отрича да е взимала заявените за откраднати от М. парична сума от 500 лв и златни накити и фрагменти от тях ,негова

собственост

При разследването не са установени очевидци на деянието .Не са намерени и иззети следи или веществени доказателства. Не са установени взломени или повредени врати ,прозорци или съответно отключващи ги механизми . Пострадалият е изразил съмнения към лицето С.С. ,която е разпитан в качеството на свидетел и отрича съпричастност към деянието .

При тези доказателства прокурорът е счел , че липсват такива уличаващи по несъмнен начин определено лице в извършеното престъпление ,поради което спрял наказателното производство. Тези доводи изцяло се споделят от съда . Липсват доказателства сочещи конкретен извършител на престъплението . Не са установени очевидци на същото с насочване към съпричастно лице. Липсват каквито и да са веществени доказателства или оставени улики в тази насока . Не се установява непълнота на доказателства при правилно установени факти и престъпен резултат ..Следствените действия са водени според изискванията на НПК в двумесечният срок по чл. 234 ал.1 НПК , след което ДП е спряно на основание чл.244 ал.1 т.2 НПК поради неразкриване на извършителя .Прокурорът е възложил на МВР именно с атакуваното прокурорското постановление действия по установяване извършителя на основание чл.215 ал.1 НПК /респ. чл.245 ал.1 НПК при спряно наказателно производство /. Ето защо факта, че е налице спряно досъдебно производство съвсем не означава бездействие на разследващите органи и оперативните служби работещи по случая с цел събиране на доказателства и разкриване на дееца. . Наличие на спряно досъдебно производство не води до прекратяване работата по случая от службите на МВР,което е и отразено като активна задача по продължаване издирването на извършителя в прокурорското постановление .

При тези доводи съдът намира атакуваното постановлението за спиране на РП-Мездра за законосъобразно, обосновано и правилно , поради което следва да бъде потвърдено. В законоустановеният двумесечен срок по чл.234 ал.1 НПК, са проведени ОИМ и ПСД , който не са довели до разкриване автора на престъплението ,поради което прокурорът с обжалваният акт е спрял досъдебното производство. Въпреки постановеното спиране на производството , към момента се извършват ОИМ от органите на РУ-Мездра на основание чл.245 ал.1 НПК и при отпадане основанията за спиране или при необходимост от допълнителни действия по разследването , производството следва да бъде възобновено от прокурора на основание чл. 245 ал.2 НПК.

Мотивиран при горните съображения и на основание чл.244 ал.5 НПК РС-Мездра в този съдебен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА като обосновано ,правилно и законосъобразно Постановление от 13.05.2021 г. на РП-Враца , ТО-Мездра за спиране на досъдебно

производство №644 /2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

КОПИЕ ОТ СЪЩОТО да се изпрати на жалбоподателя и на РП-Враца ,
ТО-Мездра за сведение, а досъдебното производство върнато на РП-Враца , ТО-Мездра за
продължаване ОИМ от органите на МВР .

Съдия при Районен съд – Мездра: _____