

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Павликени, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ, I СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА КАРАГЕНОВА**

при участието на секретаря **Венка Миланова**
като разгледа докладваното от **ЕВЕЛИНА КАРАГЕНОВА** Административно наказателно дело № 20234140200294 по описа за 2023 година

Жалба по реда на чл.59 от ЗАНН

Жалбоподателят е обжалвал НП № *** 2023г на началника на РУ ***, с което на основание чл.53 ал.1 от ЗАНН, вр. чл.38 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 му е наложена глоба от 2000лв. за нарушение по чл.28 ал.1 и ал.2 вр чл.32 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 . Моли да бъде отменено НП.

Ответникът ,редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище.

След като взе предвид събраните по делото доказателства, съдът установи следното:

Жалбата е подадена ПРС в законовия срок от получаване на НП от жалбоподателя и се явява допустима.

Разгледана по същество, обаче същата се явява неоснователна.

Съгласно АУАН от *** 2023г, на 01.10.2023г от *** часа жалбоподателят от мобилен телефон ***** се е обадил на ЕЕН 112 не по предназначение като обяснява, че има образувано наказателно дело, заплашва да взриви с бомба РЦ112 гр *** и обижда един от операторите, приемащ обаждането като го нарича „***“. В АУАН е посочено, че от РЦ112 *** са подали справка, че за периода 01.01.2023г-15.10.2023г са извършени 1969 бр. вх. повиквания от жалбоподателя, които могат да се квалифицират като нерегламентирани повиквания. Твърди се, че жалбоподателят е нарушил виновно чл.28 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112.

Актът е съставен от актосъставител - *** Т.Д. по преписка по сигнал от оперативния

дежурен, че жалбоподателят е звънял на тел 112, държал се е грубо и неадекватно със служител на оператора и му държал сметка за паркинг на Община ***. Изискал СД и изслушал 3-4 обаждания. Взел предвид и писмо от РД 112, че жалбоподателят имал около 2000 нерегламентирани обаждания. Снел обяснения от жалбоподателя, който признава, че се е обаждал на РЦ 112, но че твърденията на оператора не са верни. АУАН е съставен в присъствието на жалбоподателя. Твърди, че посочения номер на мобилен телефон е на жалбоподателя. Не е изисквал официална справка за мобилния телефон, от който са извършвани обаждания.

На съставяне на АУАН присъствал свидетеля С.Н.-Посочва, че жалбоподателят не е правил възражения по АУАН. Представена е докладна записка от *** С., както и докладна записка от 17.10.2023г и справка от 24.10.2023г от ПИ Т.Д., писмо от началника на РУ *** до началника на РЦ 112, както и отговор от РЦ 112, в които се посочва за обаждане от тел ***.

В съдебно заседание е извършен оглед на вещественото доказателство диск и са изслушани общо 3 бр записи, извършени на 01.10.2023г в *** часа от тел *** , в който лице с мъжки глас сигнализира, че кметът на Община *** е сложил конуси и е очертал паркинг в близост до пешеходна пътека пред Общината, на 01.10.2023г в *** часа от тел *** , в който отново се сигнализира РЦ 112 за същото, на 01.10.2023г в 17.13 часа от същия телефон лице, представящо се за Р. Б. отново сигнализира РЦ 112 за същото и когато операторът му казва, че е уведомена полицията, лицето заявява, че може да взриви РЦ 112 с бомба и че му се е обаждал „един педераст“ от центъра. Представен е договор , сключен между жалбоподателя и *** от ***г за мобилен номер ***. АУАН е подписан от жалбоподателя без възражения, връчен му е на 23.10.2023г. Въз основана на АУАН е издадено НП № *** от ***.2023г на началника на РУ *** .В него е ангажирана отговорността на жалбоподателя като е описана фактическата обстановка от АУАН и му е наложена глоба от 2000лв. по чл.53 ал.1 от ЗАНН, вр. чл.38 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 за нарушение по чл.28 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112.

Описаната в АУАН фактическа обстановка, касаеща елементите на административно нарушение не се потвърждава от събраните доказателства по преписката. По никакъв начин не се потвърждава описаното в АУАН и НП обаждане от жалбоподателя в РЦ 112 от мобилен телефон № ***** и извършване на нарушението , описано в АУАН и НП. Напротив, всички доказателства по преписката, вкл и в изслушаните записи от СД се посочва, че са извършени 3 бр обаждания до РЦ 112 от телефон № *** , за който са представени доказателства, че има сключен договор от жалбоподателя. Не са извършвани обаждания от посочения в АУАН и НП мобилен телефон. Освен това в АУАН и НП не е посочено, че са ползвани данни от изслушаното СД- основен източник на информация, от която е изведена фактическата обстановка , описана както в АУАН, така и в НП. В АУАН и НП е посочена справка от РЦ 112 за някакви неконкретизирани 1969бр обаждания от жалбоподателя, извършени в период от 10м и половина за периода 01.01.2023г-15.10.2023г, което в случая се явява ирелевантно обстоятелство.

АУАН е съставен в нарушение на чл.40 ал.3 от ЗАНН, т. е. при липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, АУАН е съставен само в присъствието на 1 свидетел, при изискуемост за 2 свидетели. Не може да се приеме наличие на основание по чл.40 ал.4 от ЗАНН, тъй като АУАН не е съставен въз основа само на официални документи. Извършен е оглед на СД лично и само от актосъставителя без да е отразен протокол. В АУАН не е отбелязан точен адрес на свидетеля, подчертано е, че свидетелят е „присъствал“ на установяване на нарушението, а в съдебно заседание се установява, че свидетелят дори е присъствал само на съставяне на АУАН. Освен това в АУАН и в НП само е посочено, че обажданията са не по предназначение, че те могат да се квалифицират като нерегламентирани повиквания без да се посочва точно конкретното нарушение, което е довело до невъзможност на жалбоподателя да узнае какво точно е нарушението му и представляващо нарушение на процесуални правила. В НП е добавена в правната квалификация освен правилната такава, посочена в АУАН чл.28 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 и ал 2 от същия член по закона, както и нормата на чл.32 ал.1 от същия закон, което също се явява съществено процесуално нарушение. Липсват и мотиви в НП защо приетото административно нарушение не покрива „маловажен случай“, което също се явява процесуално нарушение.

Въз основа на незаконосъобразен АУАН, е издадено процесното НП, което също се явява незаконосъобразно. Същото е издадено в нарушение на чл. 52. Ал.1 от ЗАНН, а именно след изискуемия 1 месечен срок от получаване / АУАН е съставен на 23.10.2023г, а НП е издадено едва на 30.11.2023г. Освен това са нарушени и разпоредбите на чл.57 ал.1 т.3 /не е посочен точно номера на АУАН и актосъставителя му, както чл.57 т. 5,6 и 8 от ЗАНН- не е описано точно нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, не са посочени надлежно законовите разпоредби, които са нарушени виновно и не са посочени отегчаващите и смекчаващи обстоятелства и другите обстоятелства, взети предвид при определяне вида и размера на наказанието.

Изложените процесуални и материални нарушения са съществени, тъй като са довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя, като ограничили възможността му пълноценно да организира защитата си още в началната фаза на административното производство, и са опорочили изцяло производството по ангажиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя. На основание събраните и приложени по делото доказателства съдът обоснова своето заключение за нарушение на процесуалните правила и материалния закон както при съставянето на АУАН така и при издаването на НП. Това са съществени нарушения, които са основание за отмяна на издаденото НП.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № *30.11.2023г на началника на РУ ***, с**

което на основание чл.53 ал.1 от ЗАНН, вр. чл.38 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 на Р. Б. Б. с ЕГН ***** от *** е наложена глоба от 2000лв. за нарушение по чл.28 ал.1 и ал.2 вр чл.32 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 **КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВТАдм.С в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Павликени: _____