

ПРОТОКОЛ

№ 18604

гр. С., 26.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

при участието на секретаря ГЕРГАНА Н. БАРАКОВА
Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ
Гражданско дело № 20231110110639 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ Н. Д. Н., Е. П. О., Д. Н. Н., Г. Н. Н. – редовно призовани, явяват се лично Н. и Г. Н., за всички ищци адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, за него юрк. А. с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. Д. – редовно призован, не се явява.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Юрк. А.: Възразявам с оглед нередовната процедура по връчване на препис от исковата молба на Столична община. Същият е връчен на район Витоша чрез ССЕВ, а не на Столична община, който е ответник по делото. Считаме, че общината е редовно призована за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

СЧЕТЕ, че на Столична община редовно е връчен препис от исковата молба, ведно с приложенията видно от разпечатка от ССЕВ на 7.06.2023 г., като към същата разпечатка е приложено съобщение за връчване на горепосочените книжа с адресат Столична община, адрес: гр. С. ул. М. 33.

СЧИТА за неоснователно възражението на ответника, след като по преценка на представляващия ответната община отговорът на исковата молба, подаден извън срока по чл. 131 ГПК, е подаден от Столична община, район „Витоша“, адрес: гр. С., ул. „С.“, а не от Столична община, адрес: гр. С., ул. „М.“ № 22, поради което

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съгласно проектодоклад по Определение от 15.07.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 19.07.2023 г. на назначеното вещо лице В. Д. по допуснатата СТЕ, че не е изготвила възложеното ѝ заключение, тъй като след извършени справки в съответни държавни институции не е установила налични КП и РП, а след разговор с ищцовия представител адв. Н., която ѝ заявила, че ще представи нови доказателства по делото, вещото лице моли за удължаване на срока за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА молба от 25.07.2023 г. на ищите, с която уточняват как са формирани претендираните от тях квоти от спорния имот в периода на твърдяно владение на имота с начална и крайна дата и вида на владението – добросъвестно. С оглед на която молба

КОНСТАТИРА, че указанията относно отстраняване нередовности на исковата молба по Определение от 15.07.2023 г. са надлежно изпълнени от ищите.

Адв. Н.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения срещу проектодоклада. Представям нови доказателства във връзка с отговора на исковата молба. Считам доказателствата за относими към предмета на спора, доколкото с отговора на исковата молба се твърди, че процесният имот няма планоснимачен номер и кадастрален номер. Представям крепостният акт от праводателя на наследодателите на моите доверители, който също смятам за относим. Оспорваме, че собственик на процесния имот винаги е била Столична община или държавата, не е провеждана отчуждителна процедура, нито е заплащано каквото и да е обезщетение на моите доверители, нито на техните наследодатели. Процесният имот не представлява част от общинската инфраструктура, нито е необходим да се осигурява чрез него достъп до други имоти. В този смисъл смятаме, че не са налице основанията на чл. 3, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗОС, както се твърди в отговора на исковата молба. По отношение на представените доказателства с отговора на исковата молба моля да имате предвид следното. От страна на ответника са представени неотносими доказателства, които не касаят процесния имот. Това е една комбинирана скица за пълна и частична идентичност от 16.02.2022 г., скица от 2004 г. на район „Витоша“, скица от 1993 г. на район „Витоша“, скица от 1965 г. и скица от 1943 г., същите се отнасят за друг имот, той е съседен с идентификатор 68134.1896.843. Същото важи и за акта за държавна собственост и удостоверение, което е излязло 1992 г., те не се отнасят за процесния имот.

Юрк. А.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам предявените искове. Нямам възражения по проекта за доклад. Нямаме други доказателствени искания. По отношение на представените доказателства считам, че същите са неотносими по отношение на спора и представляват

частни документи. Относно проект за нанасяне на поземлен имот в кадастралната карта, която да уточня към онзи момент е била поддържана от съответната районна администрация, а не от Агенцията по кадастър, същият е неотносим по отношение на спора на собственост, тъй като с оглед представената от ищеца скица, видно от която мястото е урегулирано и отчуждено през 1920 г.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните,

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен.

ПРИЕМА доказателствата представени в днешното съдебно заседание по списък от ищите, а по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния акт по същество на спора.

КОНСТАТИРА, че вещото лице не е имало достатъчно време за да направи задълбочен преглед на документацията, необходима за възложеното й заключение. Имайки предвид и че ищецът едва в днешното съдебно заседание представи доказателства, по които вещото лице също следва да работи.

Юрк. А.: Относно давността считам, че ищцовите твърдения са неоснователни и недоказани, и в периода от 1996 г. насам има мораториум по отношение на придобивната давност, тъй като те няма как да придобиват общински или държавен имот, с оглед и на представените доказателства по делото, издадени документи именно от Столична община, че спорният имот е общински имот.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЪВЕДЕНИЯ СВИДЕТЕЛ А. М. Т.
– 59 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан, *предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.* Съсед съм на Н. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н.: Познавам ищите. Роден съм на бул. „Ц. Б.“ № 182, нашата фамилия винаги са живели там.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля комбинирана скица, нахождана се на лист 10 по делото.

Свидетелят сочи имот в една част от който е изписан номер ****. В имота нямаше нищо. В мястото имаше трева, а след реституцията съм виждал чичо Н. и покойния дядо Д. да се грижат за имота и да вземат от него трева, за да си хранят животните, които гледаха, което правеше и майка му. Никога там не е имало улица, асфалт или бордюри. От една година насам се появи озеленяване, асфалт, бордюри, засадени дръвчета с капково напояване. Не е имало претенции от общината, нито от трети лица, нито някой е заграждал имота. Виждал съм членове от семейство Овчарови преди реституцията - тъст

и тъща на ищеца Н., в този имот да се разхождат, като същите се грижеха за имота. През този период бяхме деца и си играехме в имота. Там, където се намира озеленяването, на ъгъла се намира табелата, нямам представа кой я е поставил.

ВЪПРОС на юрк. А.: *Указателна ли е табелата?*

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: Знам за реституцията, тъй като винаги сме живеели и сме били съседни на ищеца Н. и на съпругата му. Реституцията си спомням, че започна през 90-те години. Не мога да кажа дали по отношение на имота е имало отчуждаване. Процесният имот има буйна растителност, не знам дали има ограда, има табела с адреса на бул. „Ц. Б. III“.

СЪДЪТ, при липса на въпроси към свидетеля, го

ОСВОБОДИ от залата.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЪВЕДЕНИЯ СВИДЕТЕЛ Б. М. Т. – 60 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан, *предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.* Съсед съм на Н. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н.: Познавам ищите. Съседни сме с Н. Н. от 1929 г. имайки предвид нашите фамилии, които са живеели на адреса. Спорният имот е съседно дворно място, там не е имало улица. Майка ми е родена на адреса. Не са полагани асфалт, нито бордюри, нито дръвчета, всичко се положи преди една година. В мястото имаше трева, а Н. Н. гледаше зайци и събираше тревата за тях. Никой от общината не е идвал да огражда мястото.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.:

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля комбинирана скица, намираща се на лист 10 от делото, от 07.04.2014 г.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. сочи, че спорният имот е пространство, върху част от което на скицата е посочен № ****.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Аз и дядо ми живеехме в постройка, която сега е обозначена като ресторант (*****). Оградата откъм бул. „Ц. Б. III“ я няма. Има ограда от другите две страни на имота, граничещи с имот, собственост на г-жа Ш., и другия имот, собственост на фамилията К..

СЪДЪТ, при липса на въпроси към свидетеля, го

ОСВОБОДИ от залата.

Адв. Н.: Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. А.: Считаю, че с оглед свидетелските показания и представените нови доказателства, вещото лице следва да изготви по- подробна СТЕ по отношение на развитието на имота, както по кадастралния план, така и по действащия регулационен план, и старите регулационни планове, от което да е видно, че регулация за тези имоти има още от 1914 г.

СЪДЪТ,

За приемане на заключение на СТЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **23.10.2023 г. от 11:45 ч** , за когато страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, че следва да работи по всички доказателства по делото, включително и от представените от ищеца, събраните свидетелски показания, като извърши справки в съответни държавни институции, както и за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 10:47 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____