

ПРОТОКОЛ

№ 173

гр. Варна, 01.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова
Ивелина Владова

при участието на секретаря Петя П. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20223100502032 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр. 2-ро от ГПК

Въззивникът Е. З. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от **адв.А. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна ПРИСТАНИЩЕ ВАРНА ЕАД, редовно уведомена, представлява се от **адв.Г. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице д-р Д. Х. Т., редовно призован, явява се лично.

АДВ.Д.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва, че заключение с вх. № 1653/20.01.2023г., на съдебно-медицинската експертиза с вещо лице д-р Д. Х. Т. е представено в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ.Д.: Запознат съм със заключението. Да се изслуша вещото лице.

АДВ.С.: Запозната съм със заключението. Да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване и снемане самоличността на вещото лице: Д. Х. Т. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страни по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Заявява, че ще даде заключение по съвест и знание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам заключението. Представям справка-декларация.

На въпроси на адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Първо аз се запознах с длъжностните характеристики на тези професии, съответно „стифадор“ и „талиман“. В длъжностната характеристика за „стифадор“ изрично пишеше образование по специалността „Експлоатация на флота и пристанищата“, заедно с другите изисквания, които съм посочил. Във връзка с поставената от съда задача, аз не съм правил разследване какви са изискванията на учебните заведения със средно или начално образование, дали ще има съвпадение на имена и т. н. Ръководил съм се единствено от длъжностните характеристики за посочената длъжност, каквато е в дружеството и както съм записал в таблицата. Изисква се висше образование по специалността „Експлоатация на флота и пристанищата“, владее на чужд език и т. н.

По отношение на длъжността „талиман“, първо съм се ръководил от длъжностната характеристика. Въобще за всички тези професии, които са описани в двете таблици, на мен ми бяха предоставени длъжностни характеристики, запознах се с тях и изрично съм записал в таблица 6, че към 04.04.2022г. няма свободна или заместваща бройка за длъжността „талиман“. В оригинала, приложен по делото, пише нула, но въпреки всичко аз го разглеждам и съобразно длъжностната характеристика се изисква средно икономическо образование, което е едно от изискванията.

И за двете длъжности, съответно „стифадор“ и „талиман“ в материалите по делата и допълнително представените ми материали от въззивната страна, аз не намерих доказателства, че лицето притежава някоя от тези квалификационни степени или образование и т.н. Затова и моето заключение е, че имаме несъответствия между притежаваното от лицето образование и квалификация и изискванията на работодателя за заемане на съответните длъжности.

Както съм записал в експертизата в таблицата и както виждам от длъжностната характеристика, която е пред Вас, правоспособност на водач на МПС от категория СЕ, а лицето притежава само категория С, това е във връзка с квалификацията, това са различни категории. Работодателят е този, който определя какви са критериите и изискванията за съответната длъжност.

АДВ.С.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, по съдебно – техническата експертиза,

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с **вх. № 1653/20.01.2023г.** на вещото лице д-р **Д. Х. Т.**.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка – декларация в размер на 1 694.00 лева, които да бъдат изплатени от Бюджета на съда.

АДВ.Д.: Представям договор за правна защита и съдействие. Моля да ми бъдат присъдени на основание чл.38 от ЗАдв.

АДВ.С.: Разноски няма да претендираме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от страните списъци с разноските и доказателствата за извършването им.

Предвид становищата на страните, отсъствието на направени доказателствени искания и като намери, че делото е попълнено с необходимите доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Д.: Моля да уважите жалбата, да ми присъдите направените по делото разноски. Моля да ми дадете подходящ срок за писмени бележки.

АДВ.С.: Моля след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства да постановите съдебно решение, с което да оставите в сила решението на ВРС като правилно и законосъобразно. Въззивникът по време на нощна смяна е употребил значително

количество алкохол, след което е напуснал Пристанище Варна. В кратък период от време, може би 10 минути след като е напуснал Пристанище Варна се е случило ПТП при което той пострадва и именно от това идва неговата трудоустроеност. Независимо, че трудовата злополука не е в рамките на работното време на територията на Пристанище Варна, последната е призната за такава съобразно изискванията на чл.55, ал.2 КСО, доколкото последната е станала по време на обичайния път на връщане от работа. От приетата по делото съдебно-медицинска експертиза се установява също по категоричен начин, че при работодателя няма свободна и отговаряща на образованието и квалификацията на въззивника щатна длъжност, както в списъка по чл.315 от КТ, така и извън него. Моля да вземете предвид, че няма свободна бройка за „талиман“, както и да вземете предвид, че работодателя няма задължение да променя създадената организация на труда, като осигури специално работно място, подходящо за трудоустрояване на ищеца. Моля за решение в този смисъл.

Съдът счete делото за изяснено от фактическа и правна страна и на основание чл. 315, ал. 2 от ГПК **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение на **13.02.2023 г.**, считано от която дата тече срокът за касационно обжалване на въззивното решение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалният представител на въззивника да представи писмени бележки в седмичен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

Председател: _____

Секретар: _____