

РЕШЕНИЕ

№ 255

гр. Монтана, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ПЪРВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА
като разгледа докладваното от РУМЯНА МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231630200750 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59, ал.1 и сл. ЗАНН.

С Наказателно постановление № 491/ 08.06.2023г. на Директора на РДГ гр.Берковица, на В. Е. М. от гр.София са наложени административни наказания – глоба в размер на 500.00 (петстотин) лева на основание чл. 266, ал.1 вр. с чл.104, ал.1, т.5 от Закона за горите и глоба в размер на 500.00 (петстотин) лева на основание чл.266, ал.1 вр. с чл.108, ал.1, т.4 от с.з. и чл.53, ал.1 и ал.2 ЗАНН.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал административно наказания, поради което обжалва същото в законоустановения срок с молба да бъде отменено изцяло поради несъставомерност на нарушението и незаконосъобразно съставен АУАН и издаването впоследствие на НП.

Въззиваемата страна, редовно призована, в писмена защита взема становище по жалбата, като поддържа, че е неоснователна. Заявява, че нарушението е доказано от обективна и субективна страна, правилно е квалифицирано, издаденото НП е законосъобразно, спазени са изискванията на чл.57 ЗАНН, а наложеното наказание е индивидуализирано съобразно чл.27 ЗАНН, като правилно не е квалифицирано като „маловажен“ случай по

см. на чл.28 ЗАНН.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като ги обсъди поотделно и в тяхната съвкупност, а така също във връзка с оплакванията в жалбата и доводите и становищата на страните, приема за установено следното:

Подадената жалба е процесуално допустима, подадена от лице имащо правен интерес да обжалва издадения акт, а разгледана по същество се явява и ОСНОВАТЕЛНА.

При извършена проверка от служители на РДГ Берковица на 16.04.2023г. било установено, че жалбоподателя извършва добив на 0.5 пр. куб.м. дърва за огрев от дървесен вид дъб, немаркирани с контролна горска марка и без писмено позволение за сеч. Нарушението е извършено и открито на 16.04.2023г. на територията на СЗДП ТП ДГС Монтана, в землището на с.Сумер, обл.Монтана, отдел 279, подотдел „ф2“, в имот № 70233.43.2 – горска територия, собственост на физически лица.

За извършената проверка е съставен констативен протокол, в който са описани констатираните нарушения. Съставен е Акт № 491 от 16.04.2023г., в който е описано извършеното нарушение от жалбоподателя, като е посочена и законовата разпоредба, която е нарушена – чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1.

Актът е съставен в присъствието на един свидетел, предявен е на нарушителя и му е връчен препис от съставения АУАН. В срока по чл.44, ал.1 ЗАНН, 7-дневен от датата на връчване, жалбоподателя не е подавал писмени възражения.

Въз основа на съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление за извършено виновно нарушение на чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1, т.4 от Закона за горите.

Настоящият състав на съда намира, че са налице допуснати от административнонаказващия орган съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в нарушаване разпоредбата на чл.42, ал.1, т.4 и т.5 ЗАНН, съгласно която АУАН трябва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, законните разпоредби, които са нарушени, както и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, касаеща съдържанието на наказателното постановление досежно „описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както

и на доказателствата, които го потвърждават”.

В съставения акт за административно нарушение и констативен протокол от извършена проверка е отразено, че жалбоподателя е отрязал половин кубик суха маса, което е записано в КП, без посочване на дървесния вид и мерната единица на предмета на нарушението, а в АУАН е отбелязано, че в момента е добил 0.5 куб. дърва (половин кубик) от дървесен вид дъб. Липсва посочване на мерната единица, а именно пр.м3 или пл.м3. В съставения акт за нарушение са посочени за нарушени разпоредбите на чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1, без посочване на коя точка и съответно разпоредбите на кой закон, по аналогия от издаденото НП се извежда извода за нарушаване на разпоредби от Закона за горите.

В срока за издаване на наказателното постановление наказващият орган е извършил допълнително разследване на горните несъответствия, като са приложени към преписката обяснение от актосъставителя и обяснение от свидетеля, присъствал при съставянето на акта.

Не са приложени писмени доказателства за уведомяване на нарушителя, за да се запознае с допълнително дадените обяснения, за да организира ефективно своята защита.

В издаденото НП е отразена мерната единица на предмета на нарушението – 0.5 пр.м.3, както и нарушените разпоредби от Закона за горите.

При разпита на свидетелите Н. П. Н. и В. Ц. Б. в хода на съдебното следствие се установи, че добитите дърва не са измервани, свид.Ц. поддържа, че „нямаше как да ги измерим...бяха разхвърляни, не сме ги мерили, но това е визуална преценка“. В същата посока са и твърденията на свид.Н.. Свидетелите заявяват, че имат уреди за мерене, но няма как да се измерят дървата, тъй като не са събрани. Това тяхно твърдение съдът не приема за достоверно, т.к. се касае за 0.5 пр.м.3 сухи дърва, които се установи, че са били нарязани на метър и горното количество, което не е никак голямо, позволява дърветата да бъдат събрани от горските служители и бъдат точно измерени, като количество. Това свое задължение, като служители на РДГ Берковица, същите не са изпълнили.

Горните нарушения водят до незаконосъобразност на атакуваното НП и не могат да бъдат преодолені по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН. Това е така, тъй

като от приложените към делото АУАН и НП безспорно е видно, че липсва описание на административното нарушение, липса на посочване на нарушените разпоредби, налице е разминаване между акта и НП, съответно в акта са посочени за нарушени разпоредбите на чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1, без да е отразено от кой закон са нарушените разпоредби, а в НП е добавена като нарушена разпоредбата на чл.104, ал.1, т.5 и чл.108, ал.1, т.4 от Закона за горите.

На следващо място не е установено по несъмнен начин количеството и мерната единица на предмета на нарушението.

Настоящият състав счита, че посочените процесуални нарушения са достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП, тъй като е недопустимо наказаното лице да не може да разбере какво нарушение му е вменено.

Това следва от общите принципи на административнонаказателното производство и в частност от функциите на акта за установяване на административно нарушение по дефиниция - установителна, сезираща и обвинителна. Последните не биха могли да произведат своето действие при съставяне на актове, без в тях да са установени именно нарушенията, които ще бъдат санкционирани с наказателното постановление. Административнонаказателното производство е строго формално и така описаното несъответствие води до незаконосъобразност на наказателното постановление, което е достатъчно основание за неговата отмяна.

Нарушителят трябва да разбере какво е вмененото му нарушение, като за целта в съставения АУАН следва да има точно, пълно и ясно описание на нарушението и запознавайки се с неговото съдържание, да може да разбере какво нарушение е извършил и кои разпоредби от закона е нарушил. В противен случай същият не може да организира своята защита.

Според състава на съда горепосочените пропуски в АУАН и НП представляват нарушение на процесуалните правила и са ограничили правото на защита на нарушителя, което води до незаконосъобразност на оспореното НП и е самостоятелно основание за неговата отмяна.

Относно отнемането в полза на държавата на вещта, послужила за извършване на нарушението, а именно 1 бр. БМТ Щил, съдът намира и в тази част, че е допуснато съществено нарушение, състоящо се в следното: на първо място наказващия орган не е изяснил въпроса за принадлежността на

горната вещ, в тази връзка са приложени след съставянето на АУАН писмени документи, че вещта е собственост на друго лице Емил В.ов М., като не е я изяснено от проверяващите горски служители последният дал ли е съгласието си и разрешение на жалбоподателя да ползва вещта. На следващо място, независимо, че е приложена стокова разписка и фактура относно стойността на моторния трион, която значително надхвърля стойността на добитите дърва, независимо, че не е посочена стойността им, то от житейски опит преценката е, че същата не надвишава стойност по-голяма от 50-60 лева. Налага се извода, че стойността на отнетата вещ значително надхвърля стойността на предмета на нарушението и явно не съответства на характера и тежестта на административното нарушение, нарушена е разпоредбата на чл.20, ал.4 ЗАНН.

Тъй като атакуваното НП се отменява на процесуално основание, съдът не обсъжда възраженията по същество на спора, а именно налице ли е извършено административно нарушение и извършено ли е виновно от привлеченото към отговорност физическо лице.

Водим от горните мотиви и на основание чл.63, ал.2, т.3 вр. с ал.3, т.2 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 491/ 08.06.2023г. на Директора на РДГ гр.Берковица, с което на В. Е. М. от гр.София са наложени административни наказания – глоба в размер на 500.00 (петстотин) лева на основание чл. 266, ал.1 вр. с чл.104, ал.1, т.5 от Закона за горите и глоба в размер на 500.00 (петстотин) лева на основание чл.266, ал.1 вр. с чл.108, ал.1, т.4 от с.з. и чл.53, ал.1 и ал.2 ЗАНН, както и на основание чл.273, ал.1 от ЗГ е постановено отнемане в полза на държавата на 1 брой БМТ Щил, модел MS 271 с № 185362587, изцяло като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство по АНД № 750/2023г. по описа на РС Монтана, образувано по жалба срещу издадено НП № 491/08.06.2023г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред

Административен съд - Монтана по реда на Глава 12 от АПК, в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____