

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 759

гр. Перник, 11.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Гражданско дело № 20231700100415 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

По съображения изложени в исковата молба, ищцата П. Д. К., моли да бъде осъдено ответното Застрахователно акционерно дружество „ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, да ѝ заплати сумата 80 000лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, както и сумата 3775,19лв., представляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, в резултат на настъпило застрахователно събитие на 25. 02. 2023г. около 14.15ч. на път ПП I-6, в района на км.31.600, виновно причинено от Ф. К. А., при управление на лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, с ***, и притежаващ валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество за периода от 23. 09. 2022г. до 23.09.2023г., заедно със законната лихва върху двете суми, считано от 15. 03. 2023г. /датата на сезиране на застрахователя на основание чл. 493, ал.1, т.5 от КЗ/ до окончателното изплащане на сумите. Моли да ѝ бъдат присъдени направените по делото разноски.

Съдът служебно намира, че предявеният иск е редовен и процесуално допустим.

Процедурата по размяна на книжата е извършена, като „ЗАД „ДАЛЛ БОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, чрез адвокат Николай Лефтеров, е подало писмен отговор чрез адвокат Тодор Тодоров. Впоследствие е приложено е адвокатското пълномощно на същия.

С писмения отговор :

Се изразява становище, че исковете са процесуално допустими.

Ответното дружество оспорва изцяло исковете по основание и размер. Счита, че същите са неоснователни и недоказани и моли да бъдат отхвърлени изцяло, както и да му бъдат присъдени направените разноски. В условията на евентуалност оспорва исковете по размер като завишени.

Оспорва твърденията, че в резултат на процесното ПТП ищцата е претърпяла описаните в исковата молба телесни травми, както и че същата е понесла психически и/или душевни травми.

Оспорва в цялост механизма на процесното ПТП, по начина който се твърди в исковата молба, както и изобщо да е настъпило такова ПТП.

Оспорва изцяло истинността на отразените обстоятелства и констатации, обективирани в съставения Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 25.02.2023г., в частта „Обстоятелства и причини за ПТП“, като счита, че доказателствената тежест за установяване механизма на ПТП е в процесуална тежест на ищцовата страна.

Твърди, че липсва причинно – следствена връзка между посочените от ищцата телесни увреждания и негативните последици за психическото ѝ здраве и настъпването на процесния пътен инцидент.

Оспорва вината на водача на лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. *** Ф. К. А. за настъпването на ПТП от дата 25. 02. 2023г., тъй като същата не е установена с влязъл в сила съдебен акт по смисъла на чл.300 от ГПК.

Твърди, че Ф. К. А., в качеството си на водач не е нарушил императивни норми на Закона за движение движението по пътищата и Правилника за неговото прилагане, поради което липсва виновно поведение от негова страна, а причина за настъпването е единствено противоправното поведение на ищцата, която е навлязла с управлявания от нея лек автомобил „Опел Астра“ в лентата за насрещно движение, по която законосъобразно Ф. К. А. е управлявал лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“.

Оспорва изключителната вина на водача на лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ за настъпване на на процесното ПТП и вредоносните последици от него, като в условията на евентуалност, прави възражение за

съпричиняване от страна на ищцата, тъй като тя има принос в значителна степен. Твърди, че тя е нарушила императивните правни норми на чл. 15, ал.1 и чл. 16, ал.1 от ЗДвП, като непосредствено преди удара със застрахованото при МПС не се е движила плътно в най – дясната част на своята пътна лента, като е навлязла първа в лентата за насрещно движение.

В условията на евентуалност, прави възражение за съпричиняване от ищцата, в качеството ѝ на водач на лек автомобил „Опел Астра“, тъй като е управлява МПС без да го контролира, с несъобразена с пътната обстановка скорост.

В условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата, тъй като не е направила своевременно опит да спре движението на управляваното от нея МПС, като не е реагирала адекватно на възникналата опасност и е предизвикала удара с движещия се срещу нея автомобил, както и че въобще не е реагирала и не е натиснала спирачния педал.

Оспорва твърденията в исковата молба, че в резултат на процесното ПТП ищцата е търпяла болки, физически страдания и нарушения на психическото здраве, въз основа на които е понесла неимуществени вреди.

В условията на евентуалност, ако съдът приеме, че ищцата е получила телесни увреждания от процесното ПТП, от които е претърпява неимуществени и/или имуществени вреди, то прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, поради неизползването на обезопасителния колон от ищцата към момента на удара.

В условията на евентуалност прави възражение, за съпричиняване на вредоносния резултат от ищцата, тъй като същата не е оказала необходимата грижа за възстановителния си процес, като го е negliжирала грубо – отказала е да се подложи на операция непосредствено след пътния инцидент, не е провела необходимото лечение, нито е извършвала рехабилитация или друг вид терапия.

В условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от ищцата, тъй като същата е управлявала МПС с наличие на алкохол в кръвта над допустимото по закон количество, което пряко е довело до липсата на концентрация при управлението на МПС, неточни действия по управлението на МПС и/или до несвоевременна и

неправилна реакция за предотвратяване на удар с другото МПС.

Оспорва иска за обезщетение за имуществени вреди, като неоснователен и недоказан, поради обстоятелството, че ищцата не е претърпяла телесни увреждания, налагащи извършването на претендираните разходи, които не са придружени с амбулаторни листове или друг вид медицински документи. В условията на евентуалност възразява срещу претенцията срещу претенцията за имуществени вреди за сумата 300лв. представляваща разход за придружител по желание на пациента съгласно фактура от 07. 03. 2023г., както и за сумата от 600лв. за използване на „vip стая с подобрени битови условия“, тъй като те са по избор на ищцата и не се считат за разумни и необходими разходи по смисъла на КЗД.

В условията на евентуалност, счита, че претендираното от ищцата обезщетение за неимуществени вреди е необосновано и прекомерно завишено по своя размер и не кореспондира на критерия „справедливост“ по смисъла на чл. 52 от ЗЗД

Оспорва претенцията по акцесорните иски за лихви за забава и началния момент, поради неоснователност на главните иски. Оспорва и началния момент от който същите се претендират и счита, че това би следвало да е датата, следваща тоази на подаване на исковата молба.

Не се противопоставя да се приемат писмените доказателства представени с исковата молба и да се уважат направените с нея доказателствени искания.

Единствено се противопоставя на искането ответното дружество да бъде задължено да представи копие от застрахователната полица, поради липса на спор между страните по този въпрос.

Направил е доказателствени искания.

Съдът намира, че:

С оглед признанието на ответното дружество, че лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, с ***, притежавава валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество за периода от 23. 09. 2022г. до 23.09.2023г., това обстоятелство следва да бъде признато за безспорно и ненуждаещо се от доказване.

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат приети.

Доказателствените искания на ищеца и на ответното дружество следва да бъдат уважени :

Следва да бъде дадена възможност на ищцата, чрез адвокат Я. Д., в 7 дневен срок от получаване на съобщението да посочи трите имена на свидетеля, както и точния адрес за призоваване на същия, ако той е в режим на призоваване.

Следва да бъде допуснат до разпит свидетелят Ф. К. А., чрез призоваване на адрес : ****.

Следва да бъде определен депозит за свидетеля в размер на 50лв., вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия срок вноската бележка да бъде представена по делото.

Следва да бъдат изискани четливи и заверени копия от цялата преписка – пр. пр. № 761/2023г. по описа на Районна прокуратура – Кюстендил, както и от съдържащото се в нея ДП № 155/2022г. по описа на ОДМВР – Кюстендил.

Не следва да се назначава една комплексна експертиза, така, както е поискано от ответника в писмения отговор, а следва да се назначат две самостоятелни експертизи – съдебно - медицинска и съдебно - автотехническа и една комплексна експертиза с вещи лица доктор травматолог и автотехник, както следва:

-Съдебно – медицинска експертиза с вещо лице доктор травматолог, която след като се запознае с материалите по делото и тези намиращи се медицински заведения, както и освидетелства ищцата, да отговори на въпросите формулирани в т.2 от раздел „Доказателствени искания“ в исковата молба и тези формулирани в раздел „Доказателствени искания“ т.3.1. в писмения отговор на ответника.

За вещо лице следва да бъде определен доктор К. С..

За вещото лице следва да бъде определен депозит в размер на 400лв., от които 200лв. платими от бюджетните средства на съда и 200лв. депозит, вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия

срок вносната бележка да бъде представена по делото.

- Съдебно – автотехническа експертиза с вещо лице автотехник, която след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите формулирани в т.3 от раздел „Доказателствени искания“ в исковата молба и тези формулирани в раздел „Доказателствени искания“ т.3.3. в писмения отговор на ответника.

За вещо лице следва да бъде определен инж. Б. В. В..

За вещото лице следва да бъде определено възнаграждение в размер на 500лв., от които 250лв. платими от бюджетните средства на съда и 250лв. депозит, вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия срок вносната бележка да бъде представена по делото.

-Комплексна съдебно - медицинска и автотехническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите формулирани в писмения отговор в раздел „Доказателствени искания“ т.3.3. на ответника. Следва да бъде определено възнаграждение за вещите лица общо в размер на 200лв. /по 100лв. за всяко от двете вещи лица/, вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия срок вносната бележка да бъде представена по делото.

Вещите лица следва да се отговорят на въпросите след изслушване на двамата свидетели и приобщаването на изисканите четливи и заверени копия от прокурорската преписка.

Съдът намира, че следва да извърши доклад по реда на чл. 146, ал.1 от ГПК, както следва :

Предявеният иск е с правно основание чл. 432, ал.1 вр. с чл. 409 от КЗ.

По съображения изложени в исковата молба, ищцата П. Д. К., моли да бъде осъдено ответното Застрахователно акционерно дружество „ЗАД „ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, да й заплати сумата 80 000лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, както и сумата 3775,19лв., представляваща обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, в резултат на

настъпило застрахователно събитие на 25. 02. 2023г. около 14.15ч. на път ПП I-6, в района на км.31.600, виновно причинено от Ф. К. А., при управление на лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, с **** и притежаващ валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество за периода от 23. 09. 2022г. до 23.09.2023г., заедно със законната лихва върху двете суми, считано от 15. 03. 2023г. /датата на сезиране на застрахователя на основание чл. 493, ал.1, т.5 от КЗ/ до окончателното изплащане на сумите. Моли да ѝ бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответното дружество оспорва иска по основание, размер и прави възражения за съпричиняване на вредоносния резултат от ищцата. Моли исковете да бъде отхвърлени като неоснователни и недоказани и на му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ищцата следва да докаже исковете си при условията на главно и пълно доказване – че е било налице застрахователно отношение между водача на лекия автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. № *** и ответното дружество, притежаващ валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество за периода от 23. 09. 2022г. до 23.09.2023г. , настъпването на ПТП, механизма на настъпването на ПТП, така, както е описан в исковата молба, причинените неимуществени вреди и причинените имуществени вреди, така както са описани в исковата молба и наличието на причинно – следствена връзка между ПТП-то и настъпването на вредите.

Ищецът е представил писмени доказателства и е направил доказателствени искания в тази насока.

Ответникът следва да докаже възраженията си. Същият е направил доказателствени искания в тази насока.

Обстоятелството, че е било налице застрахователно отношение между водача на лекия автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. № **** и ответното дружество, съгласно валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество за периода от 23. 09. 2022г. до 23.09.2023г. е безспорно и ненуждаещо се от доказване.

Други факти и обстоятелства не се признават.

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Напътва страните да постигнат спогодба.

На основание чл. 140, ал.1 от ГПК приема и прилага представените с исковата молба писмени доказателства.

Дава възможност на ищцата, чрез адвокат Я. Д., в 7 дневен срок от получаване на съобщението да посочи трите имена на свидетеля, който иска за установяване на неимуществените вреди, както и точния адрес за призоваване на същия, ако той е в режим на призоваване.

Допуска да бъде разпитан в качеството на свидетел Ф. К. А., чрез призоваване на адрес : ****.

Определя депозит за свидетеля в размер на 50лв., вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия срок вноската бележка да бъде представена по делото.

На основание чл. 192, ал.1 от ГПК изисква четливи и заверени копия от цялата преписка – пр. пр. № 761/2023г. по описа на Районна прокуратура – Кюстендил, както и от съдържащото се в нея ДП № 155/2022г. по описа на ОДМВР – Кюстендил.

Назначава съдебно – медицинска експертиза с вещо лице доктор травматолог, която след като се запознае с материалите по делото и тези находящи се в медицински заведения, както и след като освидетелства ищцата, да отговори на въпросите формулирани в т.2 от раздел „Доказателствени искания“ в исковата молба и тези формулирани в раздел „Доказателствени искания“ т.3.1. в писмения отговор на ответника.

Определя за вещо лице доктор К. С..

Определя за вещото лице депозит в размер на 400лв., от които 200лв. платими от бюджетните средства на съда и 200лв. депозит, вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия срок вноската бележка да бъде представена по делото.

Назначава съдебно – автотехническа експертиза с вещо лице автотехник, която след като се запознае с материалите по делото, да отговори

на въпросите формулирани в т.3 от раздел „Доказателствени искания“ в исковата молба и тези формулирани в раздел „Доказателствени искания“ т.3.3. в писмения отговор на ответника.

Определя за вещо лице инж. Б. В. В..

Определя възнаграждение за вещото лице в размер на 500лв., от които 250лв. платими от бюджетните средства на съда и 250лв. депозит, вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия срок вносната бележка да бъде представена по делото.

Назначава комплексна съдебно - медицинска и автотехническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите формулирани в писмения отговор в раздел „Доказателствени искания“ т.3.3. на ответника.

Определя възнаграждение за вещите лица общо в размер на 200лв. /по 100лв. за всяко от двете вещи лица/, вносими от ответното дружество по сметка на Пернишкия окръжен съд, в 7 дневен срок от получаване на съобщението от адвокат Н. Л., като в същия срок вносната бележка да бъде представена по делото.

Вещите лица следва да се отговорят на въпросите след изслушване на двамата свидетели и приобщаването на изисканите четливи и заверени копия от прокурорската преписка.

Извършва доклад по реда на чл. 146 ГПК, така както е отразено в мотивите на определението.

Дава възможност на страните в страните, в седмичен срок от получаване на съобщението да изложат становището си с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, като ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по – късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК, насрочва съдебно заседание за 17. 10. 2023г. от 14.15ч., за която дата и час да се призоват страните, чрез техните акнокати.

На ищцата да се изпрати препис от исковата молба, чрез адвокат Д..

Вещите лица **да не се призовават** за съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____