

# РЕШЕНИЕ

№ 181

гр. Петрич, 11.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Силвия Кирова  
като разгледа докладваното от Божана Цв. Манасиева Административно наказателно дело № 20211230200742 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба на **Г. Д. П.**, ЕГН:\*\*\*\*\*, от с.К.,общ.П.,ул."А.П." №\* **против** Наказателно постановление №55-РЗ 3/25.08.2021г на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните-Б..

В жалбата се изразява становище за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, поради нарушение на чл.18 ЗАНН. Прави се възражение за неспазването на процедурата, предвидена в Наредба №8/23.02.2021г за условията и реда за контрол върху продуктите за растителна защита, търговията, преопаковането, съхранението и употребата им, като нарушенията се изброяват конкретно и са формулирани като такива по чл.6, ал.2, ал.3 и ал.4 от наредбата. Освен това се сочи, че протоколът, който е съставен при вземането на пробите не е по образец, утвърден от изпълнителния директор на БАБХ, в съответствие със СОП, а протоколът е по образец по отменената в съответните части Наредба №104/22.08.2006г. Изтъква продължителен период от време за анализ на пробата-получена на 14.04.21г, а резултатът е от 25.05.2021г.

С оглед на изложеното се иска от съда да отмени изцяло Наказателно

постановление №55-РЗ 3/25.08.2021г на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните-Б. като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.Представява се от процесуален представител,който поддържа жалбата по съображенията,изложени в нея и иска наказателното постановление да бъде отменено.Счита,че е допуснато абсолютно процесуално нарушение от АНО,извършвайки проверки и вземайки проби от растенията на база на отменени процедурни правила и по ред,регламентиран в отменена наредба.Сочи,че в казуса се установява нарушение на реда,предвиден в Наредба №8/23.02.2021г за условията и реда за контрол върху продуктите за растителна защита, търговията,преопаковането,съхранението и употребата им.Претендира заплащане на направените разноски за адвокатско възнаграждение.

За ответника-Директора на Областна дирекция по безопасност на храните се явява юрисконсулт,който оспорва жалбата и изразява становище за правилност и законосъобразност на издаденото НП,поради което иска да бъде потвърдено.

За ТО-Петрич при РП-Б.,в качеството ѝ на заинтересована страна представител не се явява.

По делото са приети писмени доказателства.Изслушани са свидетелите С. Ф. Д. и Б. Г. П..

***Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност,установи за безспорно от фактическа страна следното:***

На 13.04.2021г., около 09:30ч. е извършена проверка в земеделско стопанство с цел контрол на употребата на продукти за растителна защита.За извършената проверка е уведомена жалбоподателката/ фермерка/ Г. П..

За целта е взета растителна проба от салата, оранжерийно производство, съгласно Регионален план за контрол на остатъци от пестициди за 2021 г.Растителната проба е взета с Протокол за вземане на проби от растения и растителни продукти за установяване на остатъци от пестициди към Констативен протокол № БЛ 37754/13.04.2021 г. и е изпратена за лабораторен

анализ.

За извършения лабораторен анализ ЦЛХИК (Централна лаборатория по химични изпитвания и контрол), С. уведомява ОДБХ Б. с Изпитвателен протокол №207/ 25.05.2021 г. ,съгласно който са установени следните активните вещества в изпитаната проба:

ацетамнприд 0.068 мг/кг при допуск 1.5 мг/кг.

карбендазим 0,254 мг/кг при допуск 0,1 мг/кг

и тиофанат - метил 0.581 мг/кг при допуск 0,1 мг/кг.

От този лабораторен анализ АНО е установил както неразрешена употреба на активно вещество тиофанат-метил, така и завишени максимално допустими стойности на активните вещества карбендазим и тиофанат- метил.

Посоченото нарушение, е формулирано като такова по чл.107,т.2 от Закона за защита на растенията,за което на Г. П. е съставен АУАН №55-РЗ-3/15.07.2021г/09.06.2015г.Актът е съставен и връчен на нарушителя на същата дата като в графа възражения е посочено,че пробата не е взета по установения и надлежен ред.В законоустановения срок са депозиран и писмени възражения срещу съставения акт като посочените основания за незаконосъобразност са отразени и в депозираната жалба срещу наказателното постановление,които съдът посочи при описание на жалбата.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП,в което е възпроизведена същата фактическа обстановка и е направен извод за осъществяване на същото нарушение по чл.107,т.2 от ЗЗР,поради което на основание чл.165,ал.1 от ЗЗР на нарушителя е наложена Глоба в размер на 2000 лева.Наказателното постановление е връчено лично на нарушителя на 01.09.2021г,а жалба срещу последното е депозирана на 07.09.2021г чрез АНО.

От събраните гласни доказателства в производството,предимно тези на актосъставителя С. Д. се установи,че пробовземането е извършено съгласно стандартна оперативна процедура,одобрена от изпълнителния директор на БАБХ.Протоколът за вземането на проби от растителни продукти за установяване на остатъчни количества от ПРЗ е съставен по образец част от стандартните оперативни процедури /СОП/, утвърдени от изпълнителния директор на БАХБ.Свид.Д. посочи,че от 2011 г. никога не е взимала растителни проби по друга процедура и по друг начин. Сочи,че дори към

момента на съдебното производство няма друга процедура ,която да е съобразена с новата Наредба № 8/2021 г.,поради което работят по представената по делото процедура,издадена на основание отменената наредба.В този смисъл актосъставителя сочи“ В наредбата е описано, че има нова процедура, но нито доклада, нито протокола за вземане на проби, нито констативния протокол са променени съгласно тази наредба № 8/2021г. Ние работим с тези документи, които са ни заложили с регионалния план за контрол. Когато има промени и ни се предоставят съответните формуляри ние ще работим с новите бланки“. По отношение на взетите на място проби от стопанството на фермерката Г. П. сочи,че точковите проби представляват доброволно предоставени от фермерката 8 броя салати,които е поставила в кашон от банани, изолирани с найлон. От тези точкови проби е направила една средна лабораторна проба,представляваща две произволно избрани салати от осемте, от които едната се изпраща за анализ,а другата се съхранява като контролна .Сочи,че предвид лошите метрологични условия /валяло дъжд през цялото време/,средната лабораторна проба е направена в офиса в гр.Петрич,в отсъствие на фермерката.

По делото като доказателство е приложена и сочената оперативна процедура,по която се работи,а именно Процедура за вземане на проби от продукти от растителен произход за остатъци от пестициди,представляваща приложение №21 към Заповед №РД-11-95/21.03.2011г на изпълнителния директор на БАБХ.

***При така установеното от фактическа страна,съдът приема от правна страна следното:***

#### **Относно допустимостта на жалбата**

Жалбата е подадена от лицето ,посочено като нарушител и в законоустановения 14-дневен срок/НП е получено на 01.09.2021г ,а жалба е подадена чрез АНО на 07.09.2021г/.Ето защо жалбата е допустима.

#### **Относно основателността на жалбата:**

**Жалбата е и основателна по следните съображения:**

Анализът на установената по-горе фактическа обстановка, налага следните изводи от правна страна:

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя Г. Д. П., регистрирана като земеделски производител съгласно писмо на ОД "Земеделие" изх №РД-12-02-01-1363-1/19.08.2022г, доказателства за което са изискани и приложени по делото, е ангажирана за нарушение на чл.107, т.2 от Закона за защита на растенията/ЗЗР/, за това, че е установена в резултат на лабораторен анализ неразрешена употреба на активно вещество тиюфанат-метил, така и завишени максимално допустими стойности на активните вещества карбендазим и тиюфанат- метил. Поради констатираното нарушение, на П., посочена като фермер в НП, е наложено наказание „Глоба“ в размер на 2000 лева на основание чл.165, ал.1 от ЗЗР.

С разпоредбата на чл.107, т.2 от ЗЗР се забранява употребата на продукти за растителна защита извън обхвата на разрешената употреба или в доза, която надвишава максималната разрешена доза на единица площ. Съгласно параграф 1, т. 32, т. 45 и т. 46 от ДЗ на ЗЗР: "Неразрешена употреба" е употреба на разрешен продукт за растителна защита извън посоченото в разрешението му за пускане на пазара и употреба. "Разрешен продукт за растителна защита" е всеки продукт за растителна защита, за който има разрешение за пускане на пазара и употреба; "Разрешена употреба" е приложение на продукт за растителна защита при определени растения и растителни продукти и срещу определен вредител при условия на употреба, посочени в разрешението за пускане на пазара и употреба на продукта“.

В разпоредбата на чл.165, ал.1 ЗЗД е предвидена санкция за нарушаване на посочената в чл.107, т.2 от закона забрана: глоба от 1500 до 3800 лв.

В казуса съдът констатира съществено нарушение, допуснато от страна на проверяващите, а именно на актосъставителя Д. по отношение на пробовземането и реда за неговото извършване. Следва да се отбележи, че вината не е лична на актосъставителя, а на създадената организация на работа и липса на съответстващи със законовите текстове процедурни правила за извършването на проверки и вземането на проби от растителни видове за установяване употребата на вещества, забранени за употреба при определени растителни видове или пък употребени такива над допустимите норми.

В тази връзка и спорът между страните се провежда на плоскостта нарушения при взимането на пробите, а не относно получените резултати. Съгласно чл.6, ал.1 от **Наредба №8 от 23.02.2021г** за условията и реда за контрол върху

продуктите за растителна защита, търговията, преопаковането, съхранението и употребата им /ДВ бр.18/02.03.2021г, в сила от същата дата/-При извършване на официален контрол инспекторите вземат контролни проби по чл.120,ал.3 от ЗЗР при спазване на изискванията, посочени в СОП, утвърдени от изпълнителния директор на БАБХ и разработени в съответствие с действащото право на ЕС и националната нормативна уредба.

При вземане на пробите по ал. 1 се съставя протокол в 3 екземпляра по образец, утвърден от изпълнителния директор на БАБХ, в съответствие със СОП/ал.5/.

Посочената Наредба №8 от 23.02.2021г се издава на основание чл.120,ал.1 от ЗЗР/това е нейния §1/.А ЗЗР в чл.120,ал.1 (Изм. – ДВ, бр. 58 от 2017 г., в сила от 18.07.2017 предвижда,че „Контролът върху продуктите за растителна защита и търговията, преопаковането, съхранението и употребата им се извършва при условия и по ред, определени в наредба на министъра на земеделието, храните и горите/ал.1/. Контролът по ал. 1 се осъществява чрез планови и внезапни проверки и проверки при наличие на данни за нарушение и обхваща:

1. продуктите за растителна защита;
2. лицата, които извършват дейностите по ал. 1;
3. обектите, в които се извършват дейностите по ал. 1;
4. документацията, свързана с извършване на дейностите по ал. 1;
- 5.растенията и растителните продукти при първичното им производство и други обекти, върху които са употребени продукти за растителна защита.

Законът предвижда в ал.3 на чл.120,че „Контролните проби при извършване на проверките се вземат по ред, определен отново в наредбата по ал.1,а именно по ред определен в Наредба №8 от 23.02.2021г.

От всички събрани в хода на производството доказателства се установява,че проверката е извършена и пробите от растителните продукти са взети по ред ,определен в отменената в определени части Наредба № 104 от 22.08.2006 г. за контрол върху предлагането на пазара и употребата на продукти за растителна защита/**отменен раздел II на глава IV-Контрол върху употребата на продукти за растителна защита от земеделски производители**/.Отмяната е в сила от 23.02.2021г,като от 02.03.2021г е в

**сила и следва да бъде прилагана Наредба №8 от 23.02.2021г.**

От показанията на актосъставителя свид.Д. се установи ,че проверката е извършена и пробите са взети от нея ,спазвайки Процедура за вземане на проби от продукти от растителен произход за остатъци от пестициди,или това е работна процедура по качество ,представляваща Приложение №21 към Заповед №РД-11-95/21.03.2011г на изпълнителния директор на БАБХ.

С оглед на така посоченото следва извода,че въпреки влизането в сила на нова наредба ,а именно Наредба №8 от 23.02.2021г,не налице промяна на установените процедурни правила ,които да са съобразени с вече влязлата в сила Наредба.Цитираната и приложената по делото Заповед №РД-11-95 на изпълнителния директор на БАБХ е от 2011г.С тази заповед както съдът посочи се утвърждават процедури за нуждите на Българската агенция по безопасност на храните при осъществяване на официалния контрол по Закона за защита на растенията като в Заповедта в т.ІІІ-6 е посочена и Процедура за вземане на проби от продукти от растителен произход за остатъци от пестициди и Протокол за вземане на проби от растения и растителни продукти за установяване на остатъчни количества от ПРЗ съгласно Приложение №21 към заповедта.

Т.е, въпреки промяната на законодателството,съобразено с европейските изисквания,държавните органи,в частност Българската агенция за безопасност на храните продължава да работи по процедури,предвидени в отменени нормативни актове,т.е НЕДЕЙСТВАЩИ към момента на извършването на проверката-13.04.2021г.

Ето защо ,в казуса съдът констатира абсолютно неспазване на разпоредбата чл.6,ал.1 от Наредба №8 от 23.02.2021г,предвиждаща,че „при извършване на официален контрол инспекторите вземат контролни проби по чл.120,ал.3 от ЗЗР при спазване на изискванията, посочени в СОП, утвърдени от изпълнителния директор на БАБХ *и разработени в съответствие с действащото право на ЕС и националната нормативна уредба.*“В казуса липсва СОП,изискванията в която да са разработени в съответствие с действащото право на ЕС и действащата национална нормативна уредба,както и липсва нова заповед,с която да са утвърдени от изпълнителния директор на БАБХ.

С оглед на посочената по-горе аргументация,следва извода,че АНО е

извършил проверка и е направила своите констатации на базата на отменена и недействаща нормативна уредба. Но е ангажирал отговорността на нарушителя Г. П. на основание действащия Закон за защита на растенията.

При тези факти по делото, ангажирайки административно-наказателната отговорност на жалбоподателя П. за нарушение, установено в резултат на проверка, извършена по ред, предвиден в отменена Наредба, при наличие на действаща такава, съдът намира за неправилно. Това е като съдът да се позовава на отменена и недействаща към момента на постановяване на съдебния акт правна норма само, защото вече се е позовал на нея и я е възприел в предишно свое решение, към момента на постановяването на което обаче същата правна норма е била в сила. И в случая БАБХ от позицията на контролен орган извършва проверки по ред, регламентиран в недействащ акт.

Ето защо, като краен извод следва да се отбележи, че след като посочената в ЗЗР наредба е отменена, то следва и отмяна на СОП, която е разработена на основание на отменената наредба. С оглед на гореизложените съображения за незаконосъобразност на извършената проверка, поради неспазването на законния ред, НП следва да бъде отменено.

Налице е следваща незаконосъобразност на съставения АУАН и на издаденото въз основа на него НП, представляващо нарушение на чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН-в съставения АУАН е описана фактическа обстановка, възприета и в НП, от която принципно може да бъде направен извод относно датата на извършване на проверката и мястото на тази проверка, както и констатацията относно неразрешената употреба на препарат за растителна защита и завишаване на максимално допустимите стойности на два препарата за растителна защита като от посоченото е направен извода, че е осъществено нарушение на чл.107, т.2 от ЗЗР, без изобщо да се описва конкретно поведение на жалбоподателя Г. П.. Т.е нито акта, нито НП съдържат факти, че именно тя е лицето, което е употребило или третирало с посочените препарати за растителна защита земеделската продукция/салати/. Както съдът посочи по-горе, регламента на чл.107, т.2 от ЗЗР предвижда определено поведение и то е „употреба“ на продукти за растителна защита. В АУАН и НП изобщо липсва посочване, че фермерката Г. П. е употребила препарати за растителна защита, съдържащи установените активни вещества на тиюфанат-



метил и карбендазим.В този смисъл липсват и доказателства в тази насока.Ясно в ЗАНН е посочено, че отговорността е лична. Тоест, след като АНО е приел, че следва да бъде наказано конкретно физическо лице, е следвало да събере доказателства, че именно то е третирано насажденията от салата с посочените препарати за растителна защита. Напротив,от показанията на свид.Д. съдът установи,че комуникацията е извършвана със съпруга на Г. П..В този смисъл свид.Д. сочи:“Аз запитах фермерката с какво е извършила растителната защита,тя не можа да ми обясни,съпругът ѝ обясни...Тя не разполагаше с дневника и съпругът ѝ след часове го донесе.“.

Аргументирайки се по този начин и достигайки до извод да абсолютна незаконосъобразност и недоказаност на издаденото наказателно постановление,последното следва да бъде отменено.

С оглед изхода от спора,основателна се явява претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. Искането е направено своевременно, представен е договор за правна защита и съдействие,в който е договорено и отразено заплащане на адвокатско възнаграждение в брой от 200/двеста / лева.Ето защо, искането следва да бъде уважено, като БАБХ следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 200 лв заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.2,т.1,във вр. с ал.3,т.1 ЗАНН, във вр. с чл.63д,ал.1 ЗАНН,Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №55-РЗ 3/25.08.2021г на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните-Б.,с което на **Г. Д. П.**, ЕГН:\*\*\*\*\*,от с.К., общ.П.,ул."А.П." №\*, за нарушение на чл.107,т.2 от Закона за защита на растенията,на осн. чл.165,ал.1 от Закона за защита на растенията е наложена ГЛОБА в размер на 2000/две хиляди/ лева.

**ОСЪЖДА** Българска агенция по безопасност на храните/БАБХ/ да заплати

**на Г. Д. П., ЕГН:\*\*\*\*\*,от с.К., общ.П.,ул."А.П." №\*, направените по делото разноси в размер на 200 /двеста/лева.**

Решението подлежи на обжалване по касационен ред по реда на АПК, пред Административен съд-Б., в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Петрич:** \_\_\_\_\_