

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Карлово, 17.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Дарина Ил. Попова

при участието на секретаря Кристина Р. Шахънска

Сложи за разглеждане докладваното от Дарина Ил. Попова Гражданско дело
№ 20225320100963 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:39 часа се явиха:

Ищецът М. К. З., редовно призован. Явява се лично и с адв. С. П.-К.,
упълномощена с исковата молба.

Ответникът Н. В. Я., редовно призован. Явява се лично и с адв. Л. Н.,
редовно упълномощена с отговора на исковата молба.

Д.С.П.К., редовно призовани. Явява се *** Н.К..

Адв. П.-К. – Да се даде ход на делото.

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на
делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 146 от ГПК

СЪДЪТ докладва делото:

СЪДЪТ е сезиран с иск, предявен от М. К. З. с ЕГН ***** от село
Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** против Н. В. Я. с ЕГН ***** от
село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ *** като моли съда да постанови
решение, с което да определи бащата М. К. З. с ЕГН ***** от село Р.,
община К., област П., ул. „Р.“ *** да осъществява лични отношения с детето
А. М. З. с ЕГН *****, родено от съвместното му съжителство с Н. В. Я.
с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***; при режим:
всяка първа и трета седмица от месеца от 17:00 часа в петък до 18:00 часа във
вторник, с преспиване; един месец през лятото, който не съвпада с отпуска на
майката, както и половината от времето на училищните ваканции и
официалните празници; на Коледа - 24.,25. и 26.12. - всяка четна година; на

Нова година - 31.12. и 01.01. - всяка нечетна година; на Великден - половината от обявените за неработни дни; на личните му празници - рожден ден и имен ден; на личните празници на детето - рожден ден и имен ден - всяка нечетна година. Претендира деловодни разноси.

ПРЕПИС от постъпилата искова молба и доказателства са изпратени на ответника, като в срока по член 131 от ГПК е постъпил писмен отговор, с който искът се признава по основание, оспорва се предложението режим на лични отношения между бащата и детето. Направено е искане съдът да определи лежим на лични отношения на бащата с детето.

С отговора на исковата молба ответникът е предявил насрещен иск, като моли съда да постанови решение, с което:

ДА ПРЕДОСТАВИ на Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ *** упражняването на родителските права върху малолетното дете А. М. З. с ЕГН *****, родено от съвместното ѝ съжителство с М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** и да определи местоживеенето на детето при майката;

ДА ОСЪДИ М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** да заплаща на малолетното дете А. М. З. с ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ *** , месечна издръжка в размер на 300 (триста) лева, считано от подаване на исковата молба – 07.10.2022 г. до настъпването на законоустановена причина за изменението или прекратяването ѝ, ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, считано от падежа на плащане до окончателното плащане;

ДА ОСЪДИ М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** да заплати на малолетното дете А. М. З. с ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ *** , издръжка за минало време в размер на 300 (триста) лева месечно, считано от 22.01.2022 г. до подаване на исковата молба – 07.10.2022 г., ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, считано от падежа на плащане до окончателното плащане;

ДА ЗАМЕСТИ съгласието на бащата М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** , на основание чл.127а ал.2 във връзка с ал.1 от Семейния кодекс, и във връзка с чл.76 т.9 пр. II-ро от ЗБЛД на малолетното дете А. М. З. с ЕГН *****, да бъде издаден документ за самоличност по чл.13 ал.2 т.2 от ЗБЛД - международен паспорт, ако такъв не е издаден , при изтичане на срока на валидност на вече издаден такъв или при друга възникнала необходимост от това, без да е необходимо за тези действия съгласието на бащата, както и същото да пътува придружено от своята майка Н. В. Я. с ЕГН *****, без ограничения в броя на пътуванията, тяхната продължителност и времето, през което ще се осъществяват, до всички страни в Е., в т.ч. В. и С.И., Р.Т., на екскурзии, почивки, гостувания, обучения, лечения и др. за определен период от време, а именно за срок от 5 години считано от датата на влизане в сила на съдебното решение. Претендира за разноските по делото.

ПРЕПИС от постъпилата насрещна искова молба и доказателства са изпратени на ответника по насрещния иск, като в срока по член 131 от ГПК е постъпил писмен отговор, с който исковете частично се оспорват.

ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, от които произтичат твърденията на ищеца са

следните:

Ищецът твърди, че с ответницата били във фактическо съпружеско съжителство от 2013 г. до 22.01.2022 г., когато настъпила фактическата им раздяла. Имали едно дете - А. М. З., родено на 07.02.2015 г., ЕГН *****.

По време на съжителството отношенията помежду им били нормални. Двамата полагали грижи за семейството си и заедно отглеждали и възпитавали детето си. Били подпомагани и от своите родители, с които то контактувало нормално и имало изградена близка връзка. Детето не било лишавано от нищо, което е полезно за неговото правилно емоционално, психическо, физическо и социално развитие. Съобразявали се с неговите възможности и стремежи, като оказвали нужната морална подкрепа и материална обезпеченост, грижейки се да получи добро образование и възпитание. И двамата имали изградена силна връзка с детето.

През месец септември 2021 г. ответницата заявила, че отива с нейна приятелка на море. Това създавало напрежение между тях, тъй като неговото желание било да отидат семейно на почивка. Постепенно забелязал известна дистанцираност и отчужденост спрямо себе си. На 22.01.2022 г. ответницата заявила, че иска да се разделят, тъй като имала друг мъж в живота си, когото обичала и била бременна от него. Още същата вечер ищецът напуснал семейното жилище и се прибрал в дома на родителите си. Тъй като ответницата не подготвила детето за раздялата им, а то търсело отговори на редица, свързани с бащата и напускането му, ищецът първоначално му казал, че родителите му имат нужда от грижи. Впоследствие внимателно му обяснил, че с майка му имали известни противоречия и заради това най-добре да сме разделени, но че ще продължат двамата да го обичат и да се грижат за него, както било до момента.

Няколко дни след фактическата им раздяла с ответницата постигнали съгласие за споделено родителство, като детето да бъде един ден при нея, един ден при ищеца. Тъй като живеели в едно населено място и жилищата им били в близост, и в двете имало добри условия за неговото отглеждане и възпитание, и двамата се редували да го водят на училище, като му помагали в усвояването на учебния материал, така уредени отношенията им, свързани с детето, не създали сътресения, като то останало спокойно и се чувствало добре. В дните, когато ответникът и детето били заедно, ходили на разходки и екскурзии, посещавали музеи, учили заедно, детето карало колело, играло със свои приятели, общувало с неговите родители, към които било силно привързано. Къщата, в която живеел ищецът била на два етажа, като той ползвал самостоятелна стая на първия етаж, в която имало всички удобства за детето. Ползвали кабелна телевизия и интернет.

През месец април 2022 г. ответницата заживяла с другия мъж на семейни начала, което разстроило детето им. Тя обвинила ищеца, че настройва детето срещу тях, че го разпитва за техните отношения, и в края на месец юли променила решението си и забранила на детето да контактува с баща си, да ходи в дома му и да се среща с неговите близки. Ищецът не виждал детето си от 25.07.2022 г., тъй като ответницата и родителите ѝ не го пускали. Детето се страхувало от майка си и спазвало нейните забрани. Дори по телефона ищецът не можел да си говори с него, тъй като ответницата не разрешавала. Само веднъж му написал съобщение, за да се информира дали е добре.

Тъй като с ответницата не живеем заедно и не можем да постигнем съгласие за контактите ми с детето, за мен е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск за определяне на режим на лични отношения с него.

ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, на които се основават признанията и възраженията на ответника (и ищец по насрещния иск) са следните:

Ответницата признава следните факти: че с ищеца М. З. са били във фактическо съпружеско съжителство до месец януари 2022г., което продължило повече от осем години; че на 07.02.2015г. се родило детето им А. М. З., който понастоящем живеел при нея.

Оспорва всички други обстоятелства, изложени в исковата молба. Оспорва претенцията на ищеца да му бъде определен искания режим на лични отношения с детето, тъй като същият бил много разширен и не бил в интерес на детето. Оспорва претенцията на ищеца за заплащане на разноски.

Предлага съдът да определи следния режим на лични отношения на детето А. с баща му М. З.:

- първа и трета седмица от месеца в съботния ден от 9:00ч. до 13:00ч. в неделя, с преспиване в дома на бащата; двадесет дни през лятото, които не съвпадат с платения годишен отпуск на майката; всяка нечетна година на Коледа от 10:00ч. на 24.12. до 17:00ч. на 25.12.; всяка четна година на Нова година - от 10:00ч. на 31.12. до 17:00ч. на 01.01.; На Великден - всяка година един ден от обявените за неработни дни; На рождения ден на детето - деня следващ рождения ден на детето, а именно 08.02. от 10:00ч. до 17:00ч.

Относно претенцията за постановяване на привременни мерки изразявам следното становище: моли съда да определи режим на лични отношения на детето А. с баща му М. З. всяка първа и трета седмица от месеца в съботния ден от 9:00ч. до 13:00ч. в неделя с преспиване в дома на бащата.

Сочи, че с М. З. живели на семейни начала 8 години и 6 месеца, като фактическата им раздяла настъпила през месец януари 2022г. От съвместното си съжителство имали родено едно дете А. М. З., роден на 07.02.2015г. Съвместно живели в дома на ответницата в село Р..

Преди две години с ищеца започнали да правят опити за забременяване с второ дете, въпреки че той постоянно натяквал, че още едно дете ще им създаде много трудности при отглеждането, понеже нямало кой да им помага. Ответницата работела като стоматолог и финансовата издръжка на семейството винаги осигурявала тя, тъй като ищецът получавал минимално възнаграждение като кантонер в АПИ. По нейна инициатива започнали ин-витро процедура в частна клиника „Щ.“ гр. С., тъй като по естествен път не се получавало. Ответницата била двигателя за ин-витро процедурите и само тя ги финансирала, а ищецът показвал явно нежелание да се подлага на процедурите и си намирал поводи да не ходи. Накрая заявил, че не желае да продължават, което довело до разрыв в отношенията им.

В исковата молба ищецът посочил, че през месец септември 2021г. пожелала да отиде с приятелка на море, а не с него, но същият не посочил, че всяка година ходили семейно на почивки и екскурзии повече от 10 пъти годишно, които финансирала само тя.

Работата ѝ като стоматолог я поглъщала на сто процента - работела без

паузи от 8:00ч. до 17:00ч., а ищецът се прибирал в ранния следобед, скитал из село Р. безцелно, хранел се на обяд с приготвена от майка му храна, а вечер - от родителите на ответницата. За детето купувал нездравословни храни - сладки, захарни продукти, чипсове и др., заради което имали неспирни конфликти.

Ищецът получавал минимални доходи и ответницата многократно настоявала да се заеме с и друга работа, за да осигурява допълнителен доход за семейството, но той отказвал, тъй като за него било по-лесно да лежи на дивана и да преглежда Ф.. Ищецът не се включвал в отглеждането и възпитанието на детето, нито за поддръжката за домакинството им. Не купувал дрехи, обувки, играчки, помагала на детето, а го глезел с изброените нездравословни лакомства. Двамата имали постоянни конфликти относно храненето на А.. Ответницата се превърнала в „лошата“ майка, а той в „добрия“ татко, тъй като той никога не правел на детето забележки, нито го карал да свърши нещо задължително - като да се изкъпе, да си измие зъбите, да си напише домашните, да си прочете уроците, да си оправи леглото и т. н. Когато детето трябвало да свърши нещо, ищецът казвал на ответницата тя да го накара, защото той не можел така. По този начин ищецът създавал предпоставки за „лошата“ майка. След фактическата им раздяла А. започнал да се храни нормално, без подканване и уговорки и без зальгване от баща му с филмчета от телефона или таблета на масата, докато се храни.

В дома й детето разполагало със собствена детска стая. Когато обаче оставало в дома при баща си, детето спяло в едно легло с него.

Не отговаряло на обективната действителност изложеното в исковата молба твърдение, че още същата вечер напуснал семейното жилище и се прибрал в дома на родителите си. В действителност същият цяла седмица отказвал да напусне къщата на ответницата и правел драми. В прав текст съобщил на детето, че се разделят, защото то трябвало да знае и го направил без да помисли, че това много ще го разстрои. С огромни усилия ответницата успокоила детето, тъй като за него това било голям шок. Ищецът я заплашил, че ще й вземе детето и започнал да информира всичките им близки, познати, приятели и роднини, че са се разделили, включително звънял и на сестра й в Англия.

След като М. напуснал къщата, двамата не се срещали, нито разговаряли и не са постигали съгласие за споделено родителство, поради което оспорва твърденията му в тази им част. Твърди, че не е ограничавала контактите на детето с баща му, което преспивало често в дома му. Заради сина си се абстрахирала от факта, че баща му живее в единствената си ергенска стая и не може да му осигури нормални условия, каквито имала в своята къща - самостоятелна детска стая, баня, широк кръг роднини, които да му помагат в учебния процес на второкласник - майка й била учителка. Поради липса на нормални условия в дома на бащата, той винаги водел детето на гости или на работното си място в работно за него време. Не поддържал личната му хигиена. Часове наред А. прекарвал в аптеката на селото, воден от баща си, който му позволявал да контактува с клиентите, без да помисли, че излага детето на опасност - това се случвало по време на пандемията от Ковид 19. Аптеката в селото била едно от местата, които ищецът редовно посещавал, като място за осъществяване на социални контакти. С действията си ищецът обезсмислил усилията на ответницата да научи детето да спазва необходимите противоепидемични мерки в училище и навсякъде където е

необходимо.

Друго опасно занимание, което организирал ищецът за седемгодишното им дете било да го учи да управлява автомобил. С действията си бащата поставял в опасност живота и здравето на собственото си дете. За твърденията си представя флашпамет и диск, като видеоклипът бил предоставен на ответницата от бащата.

Към настоящия момент ответницата живеела с друг мъж на семейни начала, имали родено дете - И.И.Ф.. След като ищецът разбрал, че живее с друг мъж, започнал да инструктира детето да ги наблюдава и да му докладва, да описва в чат по В. какво правят - говорят ли си, смеят ли се и др., като детето изпълнявало. След това бащата го поощрявал да изтрие съобщенията, за да не ги прочете ответницата. След като разбрала какво се случва с А., провела разговор с него и му разяснила, че това не е редно. За баща му това очевидно било нормално за възпитанието на детето им. Счита, че действията на бащата нанасят трайни увреждания на психиката на детето, до степен да не различава добро от лошо. Наложило се да проведе множество разговори с А., за да неутрализира тези последствия за него, а именно да разбере, че това са нередни неща.

След среща с баща си, детето се връщало вкъщи много променено, като последния път заявило, че няма да поздравява никого вкъщи. Детето променило поведението си не само спрямо ответницата, но и спрямо всички обитатели в къщата - баба му и дядо му.

След фактическата им раздяла М. започнал да внушава на детето, че ответницата не е истинска майка, караше детето да я лъже, разплаквал го, наричал я с недостойни и неприлични изрази. Ищецът следял ответницата и новия ѝ партньор с колата, като на 14.02.2022г. дори опитал да се саморазправя с него в присъствие на детето.

Подстрекавал детето да бие с „токати“ новия партньор на майка си, а детето ѝ крещяло да го изгони, питало защо той е тук, след подстрекаване от страна на баща му .

От месец август 2022г. ответницата започнала да получавам от ищеца месечна издръжка за детето в размер на 180 лева.

Детето било ученик във втори клас на НУ „Н.П.“ гр. С., като всички учебни помагала и принадлежности осигурявала само ответницата. Бащата не купувал на детето дрехи, обувки и др. Лекарства и медикаменти за детето, когато се наложило, също подsigурявала само майката. Бащата купувал на детето само дребни лакомства. А. посещавал езиков център „Л.“ в гр. К., където изучавал английски език, като отново майката заплащала годишната такса, която заедно с учебниците и учебните тетрадки била около 800 лева.

Личен лекар на детето А. бил *** И.А., като били извършени всички задължителни имунизации и били проведени всички профилактични прегледи.

От 28.07.2022г. се грижела за второто си дете, понастоящем не работела, ползвала отпуск за отглеждане на малко дете и получавала обезщетение.

Бащата бил работоспособен, нямал хронични заболявания, нямал задължения за издръжка към други деца и счита, че би могъл да заплаща издръжка в по-висок размер от 180 лева, а именно в размер на 300 лева, считано от датата на

фактическата ни раздяла - 22.01.2022г.

Счита, че притежава възпитателни качества, полага ежедневни грижи за двете си деца, като А. бил много привързан към нея, имала добро социално обкръжение и възможност да се грижи за него и желае да упражнявам родителските права спрямо детето А., което към настоящия момент живеело в село Р. заедно с ответницата, брат му И., роден на 28.07.2022г. и новия партньор на майката *** И. Ф..

След фактическата раздяла с ищеца не могли да проведат спокоен разговор, тъй като той не приемал факта, че вече са разделени. Сестра ѝ живеела във В., трайно се е установила там и имала желание да ѝ гостуват с детето А., но ответницата нямала съгласие от страна на баща му. Към настоящия момент имала финансовата възможност да го води на екскурзии и почивки в чужбина, но отново нямал съгласието на баща му. Счита, че пътуванията са в интерес на детето и биха обогатили познанията му за света и общата му култура.

ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, на които се основават признанията и възраженията на ответника по насрещния иск са следните:

Не оспорва следните обстоятелства, изложени в насрещната исковата молба: че с ответницата по делото са били във фактическо съпружеско съжителство от 2013 г. до 22.01.2022 г., когато настъпила фактическата им раздяла, както и че имат едно дете- А. М. З., родено на 07.02.2015 г., ЕГН *****.

Оспорва следните обстоятелства, свързани с насрещните претенции: че финансовата издръжка на семейството им е подсигурирвана изцяло от ответницата по делото, че по време на съвместното им съжителство се прибирал рано от работа, скитал се безцелно из селото, че за детето им купувал нездравословни храни, заради което имало между тях двамата неспирни конфликти, че не се включвал в отглеждането и възпитанието на детето, както и в поддръжката на домакинството им, че не купувал на детето нищо, че не му правил забележки и не го карал да свърши нещо задължително - да се изкъпе, да си измие зъбите, да си напише домашните, да си прочете уроците, да си оправи леглото и др., че при оставане на детето в неговия дом, то спи в едно легло с бащата, че е съобщил на детето директно, че се разделят с майка му, че е съобщил на всички роднини, близки, познати и приятели, че са се разделили, че не са постигали съгласие за споделено родителство след настъпване на раздялата им, че в жилището му няма нормални условия за детето, както и че поради тази причина, когато го вземал, го водил на гости или на работното си място, че не поддържа личната хигиена на детето, че го излагал на опасност по време на пандемията от Ковид 19 като го водил в аптеката в селото, където осъществявал социални контакти, че поставял в опасност живота и здравето на сина им, че карал детето да „шпионира“ майка си и лицето, с което тя живее понастоящем на семейни начала, че извършва действия, които нанасят трайни увреждания на психиката му, че го карал да лъже майка си, че я наричал с недостойни и неприлични изрази, че съм следял нея и партньора ѝ, че на 14.02.2022 г. се опитал да се саморазправя с последния пред очите на детето, че съм го подстрекавал да се държи лошо с новия партньор на майка си, че не участва в издръжката на детето, не му купува нищо, освен дребни лакомства. Оспорва и твърдението, че ответницата по делото е искала да води детето в чужбина, но бащата не е дал съгласие.

Оспорва предявените насрещни искове за определяне на местоживеене на детето при майката, както и за упражняване на родителските права от нея, като заявява, че желае да уредят отношенията при условията на споделено родителство, при което детето да живее една седмица при майка си и една седмица при баща си.

Оспорвам претенцията на ищцата да бъде определен посочения в писмения отговор режим на лични контакти с детето, който бил много ограничен и не отчитал потребностите и интересите му да бъде повече време с бащата и близкото му обкръжение и който можел да доведе до отчуждаването на детето от него. Поддържам заявления с исковата молба режим на лични контакти с детето.

Оспорвам претенцията на ответницата по делото по чл. 149 от СК- за определяне на издръжка за минало време, както по основание, така и по размер. От датата на фактическата им раздяла до месец юли детето пребивавало едно и също време при майката и при бащата - един ден при мен, един ден при нея, като всеки от тях полагал нужните грижи и осигурявал неговата издръжка. Оспорва иска и по размер, който бил много висок и не бил съобразен както с нуждите на детето, така и с техните възможности. От месец август 2022 г., когато ответницата забранила на детето да се вижда с него, заплащал ежесечно издръжка в размер на 180 лева.

Оспорвам претенцията и по чл. 143, ал. 2 от СК - за заплащане на издръжка за бъдеще в размер на 300 лева по изложените по-горе съображения. Заявява, че мога да заплащам издръжка за бъдеще в размер на 200 лева. Моли съда да отхвърлите иска за размера над 200 лева до претендирания.

Относно предявения иск по чл. 127а от СК заявява, че до момента ответницата по делото не е поставяла на обсъждане въпросите, касаещи пътуване на детето в чужбина и издаването на международен паспорт, и не е искала неговото съгласие за това, съответно не е отказвал да даде съгласие, поради което неоснователно се искало съдът да постанови решение, с което да бъде заместено моето съгласие.

Доколкото, обаче, този въпрос е поставен на обсъждане с предявяване на иска по чл. 127а от СК, реципрочно на тази претенция, бащата също желае да може да извежда детето в чужбина, съответно съдът да даде разрешение, заместващо съгласието на майката, да му бъде издаван документ за самоличност - международен паспорт, и същото да пътува с него или с упълномощено от него лице в страни в Е., в т.ч. и О.К. В. и С.И., Р.Т. и Д., във връзка с екскурзии, почивки, гостуване, лагери, обучение, лечение и др. поводи, до навършване на пълнолетие или за срок, определен от съда, но не по-малко от 5 години.

Твърди, че докато живели заедно с ответницата по делото, на първо място за нея била работата ѝ и след това семейството и детето. Още на първата година от майчинството тя започнала да работи, като го оставила на майка си тя да го гледа. Бащата се прибирал по-рано от работа, за да отмени майка ѝ, която трябвало да се грижи и за домакинството. Полагал за детето изключителни грижи, като то не било лишено от нищо. Водил го на разходки, занимавал се с него, ходил на празниците в детската градина и на родителските срещи в училище. Майката нито веднъж не била с него на тези празници, включително и на осми март. Смятала, че няма какво да прави и на родителските срещи. Детето учело в гр. С., като автобусът му тръгвал в 6.50

часа. Ответницата работела в кабинета си в гр. К. във вторник и четвъртък. Ищецът предлагал тя да го кара на училище, за да спи още един час, но тя отказвала с обяснението, че няма какво да прави толкова рано на работа.

Относно финансовата страна, тъй като неговата заплата не била голяма, отивала най-вече за изхранването им, а другите разходи се поемали от ответницата. За приготвянето на храната тя разчитала изцяло на майка си.

По отношение на условията на живот в дома му - понастоящем живеел в родната си къща, която се състояла от два етажа и е била локално парно. На първия етаж имало две спални, всекидневна, складово помещение и баня и тоалетна. На втория етаж имало три стаи, кухня, хол, остъклена тераса и баня и тоалетна. Ищецът ползвал по една стая на всеки етаж, заедно с хола, кухнята и банята с тоалетна на втория етаж. За детето имало самостоятелна детска стая, която била обзаведена с всичко необходимо за него. В тази къща живеел със своите родители, брат си и снаха си. Детето било силно привързано към неговото семейство, което винаги му помагало за неговото отглеждане и възпитание. Майка му и снаха му са учителки и били на негово разположение, ако има нужда от помощ за училище. Още докато бил в детската градина, майка му се занимавала с него и го научила да чете. Между двамата имало изградена силна връзка, основана на обич и уважение.

Когато се разделили с ответницата, ищецът бил този, който внимателно обяснил на детето, че ще отиде да живее при своите родители, тъй като с майка му не се разбират и че така ще бъде по-добре за всички. Детето се разстроило, защото било силно привързано към бащата и не желало да се разделят. Обяснил му, че го обичат и че често ще бъдат заедно. Никога не настроивал детето срещу майка му и новия ѝ партньор, не го карал да ги шпионира, да не ги поздравява, да му казва какво си говорят и какво правят.

След месец юли 2022 г. ответницата спряла да пуска детето при него и му взела телефона, за да не могат да контактуват. Именно това го провокирало да подаде искова молба за определяне на режим на лични контакти с него.

Ответницата твърдяла, че има възпитателни качества, които ищецът оспорва. От раждането на детето до момента той бил много повече време с него, като се старал да му осигури различни и интересни занимания, които да развиват неговата личност. Ответницата работела четири дни в седмицата от 8:00 часа до 17:00 часа. От петък до понеделник до обяд почивала и прекарвала свободното си време основно на телефона и пред телевизора, а ищецът се занимавал с детето. Той се грижел за това какво да яде и какво да облича. Тя дори не се сещала да провери кои дрехи са за пране. След като установила връзка с новия си партньор, въпреки че не били все още разделени, двамата били в С. в продължение на четири дни, през който период тя не се обадила на детето нито веднъж, за да го попита какво прави и как се чувства. Същото се получило и когато двамата били на море за седем дни - тя не се обадила на детето нито веднъж.

Оспорва твърдението в писмения отговор, че в свободното си време предпочитал да лежи на дивана и да преглежда Ф., че не участвал в отглеждането и възпитанието на детето, както и в поддръжката на домакинството им. По време на целия им съвместен живот изключително той полагал грижи за дома и семейството им - сервирал храната сутрин, обед и вечер, отсервирал, миел съдовете, почиствал жилището с прахосмукачка,

подреждал помещенията, поддържал чисти таванския етаж и цялото стълбище, поддържал двора, който бил затревен - косял и поливал, поддържах чисто барбекюто. Основно ищецът пазарувал, водел и вземал детето от детската градина, а след това и от училище, приготвял му закуска и обяда, които си носел. По време на семейните почивки ищецът се занимавал с него и се грижел да бъде нахранено. Не отговаряло на истината и твърдението, че никога не правил забележки на детето и че не го карал да върши неща, които са били полезни за него - да поддържа личната си хигиена, да се подготвя за училище, да си оправя леглото и др. Винаги се старал да изгражда в него полезни навици, да му обяснява кое е добро и кое зло, кое е задължително да се прави. Смята, че има добри възпитателски качества и добро отношение към детето, с което били силно свързани и желал и в бъдеще да присъства пълноценно в живота му, поради което счита, че в негов изключителен интерес ще бъде да се постанови и двамата с ответницата да упражняват родителските права при условията на споделено родителство, като една седмица същото е при майката, а следващата - при бащата.

Относно издръжката, счита, че претендираният размер от 300 лева е прекомерно завишен. В насрещната искова молба не се сочели конкретни обстоятелства, свързани с по-специални или изключителни нужди на детето, които да налагат по-високи разходи. Същото имало обичайните нужди за дете на тази възраст. Относно възможностите му да дава издръжка, моли съда да вземете предвид обстоятелството, че получава около минималната за страната работна заплата, като други доходи няма. Ответницата по делото, освен получаваното обезщетение за отглеждане на дете, работела и като зъболекар в частния си кабинет в гр. К.. В подкрепа на това, че същата получава добри доходи и има значително по-добро финансово състояние, било нейното изявление в писмения отговор по чл. 131 от ГПК, че има финансовата възможност да води детето на екскурзии и почивки в чужбина. Във връзка с горното, с оглед нуждите на детето и техните възможности, моли съда да определи издръжка в размер на 200 лева, която да заплаща в бъдеще.

По отношение на иска по чл. 127а от СК, заявява, че не е дал повод за неговото предявяване, тъй като ответницата по делото никога не е поставяла за обсъждане въпроса за издаване на международен паспорт и за пътуване на детето в чужбина, като заявява, че е съгласен то да пътува и е готов във всеки конкретен случай и повод за пътуване да дава писмено съгласие.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на исковете по член 127, ал.2 от СК и чл. 127а от СК във връзка с член 76, т. 9, пр. II-ро от ЗБЛД.

ОТВЕТНИЦАТА признава факта, че страните имат общо дете и същата се грижи за него.

ПРИ РАЗПРЕДЕЛЯНЕ на доказателствената тежест:

ИЩЕЦЪТ по първоначалния иск следва да докаже фактите, основаващи искането му за претендирания режим на лични отношения с детето.

ОТВЕТНИЦАТА следва да докаже, че може да осигури по-добри условия за живот, отглеждане и възпитание на малолетното дете; местоживеенето си; доходите на двамата родители и възможността им да осигурят издръжка, както и фактите, обосноваващи искането за по-ограничен режим на лични контакти между бащата и сина.

ВСЕКИ от родителите следва да установи факта, че е в разногласие с другия родител относно издаването на документ за самоличност и пътуването

на детето в чужбина.

Адв. П.-К. – Поддържам молбата и отговора на насрещния иск, нямаме възражения по доклада.

Адв. Н. – Поддържам отговора, нямаме възражения по доклада.

ДОКЛАДВА се социален доклад на Д.С.П.К..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на *** К..

Социалният работник К. – Поддържам социалния доклад.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме въпроси към ***. Да се приеме социалния доклад.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения социален доклад на Д.С.П.К..

Освободи се *** от съдебната зала.

ДОКЛАДВА се писмо от РП Пловдив.

СЪДЪТ прикани страните към спогодба.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Постигнахме спогодба в следния смисъл: родителските права върху детето ще се упражняват от майката, бащата ще осъществява лични отношения с детето всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 09:00 часа в събота до 17:00 часа в неделя с преспиване, общо един месец през лятната ваканция, разделен на две части по споразумение между родителите, които да не съвпадат с годишния отпуск на майката, по коледните и новогодишните празници през година както следва: на нечетни години трите почивни дни по Коледа от 09:00 часа на 24.12. до 17:00 часа на 26.12. , през четните години от 09:00 часа на 30.12. до 17:00 часа на 01.01. на следващата година, за великденските празници всяка четна година за всички почивни дни, на рождения ден на бащата на 08.02. всяка година с преспиване до следващия ден, като режимът ще бъде съобразен с учебните занятия на детето, в случай че денят е работен, на 08.11. на имения ден на бащата всяка година. Бащата се задължава да заплаща на детето си месечна издръжка в размер на 200.00 лева, считано от 09.08.2022г. Двамата родители си дават взаимно съгласие детето да пътува в чужбина придружено от другия родител или от упълномощено от двамата родители лице, без ограничения в броя на пътуванията, тяхната продължителност и времето, през което ще се осъществяват, до всички страни в Е., в т.ч. В. и С.И., Р.Т., на екскурзии, почивки, гостувания, обучения, лечения и др. за определен период от време, а именно за срок от 5 години считано от датата на влизане в сила на съдебното решение. Двамата родители дават взаимно съгласие да бъде издаден документ за самоличност по чл.13 ал.2 т.2 от ЗБЛД - международен паспорт, ако такъв не е издаден, при изтичане на срока на валидност на вече издаден такъв или при друга възникнала необходимост от това, без да е необходимо за тези действия съгласието на бащата. Разноските остават както са направени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към окончателно вписване на постигнатата между страните спогодба.

Родителските права по отношение на детето А. М. З. с ЕГН *****, ще се упражняват от майката Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***.

Местоживеенето на детето А. М. З. с ЕГН ***** ще е при майката, на адреса ѝ в село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ *** или на друг адрес, на който същата живее.

Определя се следния режим на лични отношения на бащата М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** с детето А. М. З. с ЕГН *****, както следва:

- всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 09:00 часа в събота до 17:00 часа в неделя с преспиване;

- общо един месец през лятната ваканция, разделен на две части по споразумение между родителите, които да не съвпадат с годишния отпуск на майката;

- по коледните и новогодишните празници през година както следва: на нечетни години трите почивни дни по Коледа от 09:00 часа на 24.12. до 17:00 часа на 26.12., през четните години от 09:00 часа на 30.12. до 17:00 часа на 01.01. на следващата година;

- по великденските празници всяка четна година за всички почивни дни;

- на рождения ден на бащата на 08.02. всяка година с преспиване до следващия ден, като режимът ще бъде съобразен с учебните занятия на детето, в случай че денят е работен;

- на 08.11. на имения ден на бащата всяка година.

Бащата М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** се задължава да заплаща, на основание член 143, ал. 2 от СК на детето си А. М. З. с ЕГН *****, като малолетно чрез неговата майка и законен представител - Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***, месечна издръжка в размер на 200.00 (двеста) лева, считано от предявяване на иска – 09.08.2022г. до настъпване на законоустановена причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, като издръжката е платима до 5-то число на всеки календарен месец по банкова сметка на майката, с която бащата разполага.

Бащата - М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК във връзка с чл. 76, т. 9, пр. второ от ЗБЛД, дава съгласие да бъде издаден на детето - А. М. З. с ЕГН ***** документ за самоличност по чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗБЛД - международен паспорт, ако такъв не е издаден, при изтичане на срока на валидност на вече издаден такъв или при друга възникнала необходимост от това.

Майката - Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК във връзка с чл. 76, т. 9, пр. второ от ЗБЛД, дава съгласие да бъде издаден на детето - А. М. З. с ЕГН ***** документ за самоличност по чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗБЛД - международен паспорт, ако такъв не е издаден, при изтичане на срока на валидност на вече издаден такъв или при друга възникнала необходимост от това.

Бащата - М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул.

„Р.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК, дава съгласие детето - А. М. З. с ЕГН ***** да пътува в чужбина с майка си - Н. В. Я. с ЕГН ***** или с упълномощено от двамата родители лице, без ограничения в броя на пътуванията, тяхната продължителност и времето, през което ще се осъществяват, до всички страни в Е., в т.ч. В. и С.И., Р.Т., Д. на екскурзии, почивки, гостувания, обучения, лечения и др. за определен период от време, а именно за срок от 5 години считано от датата на влизане в сила на спогодбата.

Майката - Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК, дава съгласие детето - А. М. З. с ЕГН ***** да пътува в чужбина с баща си - М. К. З. с ЕГН ***** или с упълномощено от двамата родители лице, без ограничения в броя на пътуванията, тяхната продължителност и времето, през което ще се осъществяват, до всички страни в Е., в т.ч. В. и С.И., Р.Т., Д. на екскурзии, почивки, гостувания, обучения, лечения и др. за определен период от време, а именно за срок от 5 години считано от датата на влизане в сила на спогодбата.

Разноските остават за страните така, както са направени.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ИЩЕЦ:

(лично)

ОТВЕТНИК:

(лично)

Съдът намира, че постигнатата между страните в днешно съдебно заседание спогодба не противоречи на закона и на добрите нрави, същата е в интерес на детето, поради което и на основание член 234, ал. 1 от ГПК следва да се одобри.

Одобряването на спогодбата обосновава прекратяване на производството по спора, изчерпващ предмета на разглеждане по настоящия спор.

Съобразно определения със спогодбата размер на издръжката и на основание член 78, ал. 6 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати държавна такса по настоящото производство в размер на 144.00 лева, в полза на държавата, по бюджетната сметка на РС-К..

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатата между страните спогодба, по силата на която:

Родителските права по отношение на детето А. М. З. с ЕГН *****, ще се упражняват от майката Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***.

Местоживеенето на детето А. М. З. с ЕГН ***** ще е при майката, на адреса ѝ в село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ *** или на друг адрес, на който същата живее.

Определя се следния режим на лични отношения на бащата М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** с детето А. М. З. с ЕГН *****, както следва:

- всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 09:00 часа в събота до 17:00 часа в неделя с преспиване;

- общо един месец през лятната ваканция, разделен на две части по споразумение между родителите, които да не съвпадат с годишния отпуск на майката;

- по коледните и новогодишните празници през година както следва: на нечетни години трите почивни дни по Коледа от 09:00 часа на 24.12. до 17:00 часа на 26.12., през четните години от 09:00 часа на 30.12. до 17:00 часа на 01.01. на следващата година;

- по великденските празници всяка четна година за всички почивни дни;

- на рождения ден на бащата на 08.02. всяка година с преспиване до следващия ден, като режимът ще бъде съобразен с учебните занятия на детето, в случай че денят е работен;

- на 08.11. на имения ден на бащата всяка година.

Бащата М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** се задължава да заплаща, на основание член 143, ал. 2 от СК на детето си А. М. З. с ЕГН *****, като малолетно чрез неговата майка и законен представител - Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***, месечна издръжка в размер на 200.00 (двеста) лева, считано от предявяване на иска – 09.08.2022г. до настъпване на законоустановена причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, като издръжката е платима до 5-то число на всеки календарен месец по банкова сметка на майката, с която бащата разполага.

Бащата - М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК във връзка с чл. 76, т. 9, пр. второ от ЗБЛД, дава съгласие да бъде издаден на детето - А. М. З. с ЕГН ***** документ за самоличност по чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗБЛД - международен паспорт, ако такъв не е издаден, при изтичане на срока на валидност на вече издаден такъв или при друга възникнала необходимост от това.

Майката - Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК във връзка с чл. 76, т. 9, пр. второ от ЗБЛД, дава съгласие да бъде издаден на детето - А. М. З. с ЕГН ***** документ за самоличност по чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗБЛД - международен паспорт, ако такъв не е издаден, при изтичане на срока на валидност на вече издаден такъв или при друга възникнала необходимост от това.

Бащата - М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК, дава съгласие детето - А. М. З. с ЕГН ***** да пътува в чужбина с майка си - Н. В. Я. с ЕГН ***** или с упълномощено от двамата родители лице, без

ограничения в броя на пътуванията, тяхната продължителност и времето, през което ще се осъществяват, до всички страни в Е., в т.ч. В. и С.И., Р.Т., Д. на екскурзии, почивки, гостувания, обучения, лечения и др. за определен период от време, а именно за срок от 5 години считано от датата на влизане в сила на спогодбата.

Майката - Н. В. Я. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Ч.“ ***, на основание чл. 127а, ал. 2 във връзка с ал. 1 от СК, дава съгласие детето - А. М. З. с ЕГН ***** да пътува в чужбина с баща си - М. К. З. с ЕГН ***** или с упълномощено от двамата родители лице, без ограничения в броя на пътуванията, тяхната продължителност и времето, през което ще се осъществяват, до всички страни в Е., в т.ч. В. и С.И., Р.Т., Д. на екскурзии, почивки, гостувания, обучения, лечения и др. за определен период от време, а именно за срок от 5 години считано от датата на влизане в сила на спогодбата.

Разноските остават за страните така, както са направени.

ОСЪЖДА М. К. З. с ЕГН ***** от село Р., община К., област П., ул. „Р.“ *** да заплати в полза на държавата, по бюджета на ВСС, по сметка на КрлРС държавна такса в размер на 144.00 лева.

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 963 по описа за 2022 година на Районен съд – Карлово.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта за одобрение на спогодбата не подлежи на обжалване, а в останалата част, относно прекратяване на производството подлежи на обжалване, в едноседмичен срок от днес, пред ПдОС.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11:56 часа.

К.Ш.

Съдия при Районен съд – Карлово: _____

Секретар: _____