

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 410

гр. Враца, 09.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА** в публично заседание на девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лидия Кр. Нецовска-Кътова

при участието на секретаря Христина Т. Цекова  
в присъствието на прокурора Люб. Вл. Вл.  
като разгледа докладваното от Лидия Кр. Нецовска-Кътова Частно  
наказателно дело № 20221400200440 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 437, ал.2 НПК и е образувано въз основа на молба, подадена от адв. Н.Н., в качеството му на договорен защитник на л.св. И. В. Г., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора гр. Враца, с искане да бъде освободен условно предсрочно от неизтърпяната част от наложеното му наказание лишаване от свобода. В молбата се навеждат доводи, че молителят е придобил право за УПО, няма наложени наказания, има примерно и достойно поведение, полага труд и демонстрира положителна нагласа към работния процес, с което е дал доказателства за своето поправяне, поради което прави искане молбата му да бъде уважена. Твърди, че желае да се грижи за майка си, която живее в гр. Враца сама и за брат си, който е болен.

Към молбата са приложени писмени доказателства – становище от Началника на Затвора гр. Враца със справка за изтърпяното наказание и неизтърпения остатък, доклад за оценка на риска от рецидив и вреди по чл. 155 ЗИНЗС, план на присъдата и личното затворническо досие на л.св. И.Г..

В съдебно заседание осъдения участва чрез видеоконферентна връзка, като поддържа молбата с изложените в нея доводи и прави искане да бъде освободен условно предсрочно от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание. Излага основания, че неговият брат е в болница в Англия и има нужда от него.

В съдебното производство л.св. Г. се защитава и от договорен

защитник – адв. Н.Н. – АК Враца, който излага съображения за основателност на молбата по съображения, че по отношение на подзащитният му са налице всички законовоизискуеми предпоставки за УПО – както чл.70, ал.1, т.1 НК, така и предпоставките на чл. 439а НПК. В тази връзка прави искане за уважаване на молбата.

Затвора гр. Враца се представлява от Инспектор РД С. М., който изразява становище за неоснователност на молбата по съображения, че макар и осъдения да е изтърпял фактически повече от половината от наложеното му наказание, същият с поведението си не е дал достатъчно доказателства за своето поправяне и не отговаря на изискванията на чл. 439а НПК. Представя актуална справка за изтърпяното до момента наказание лишаване от свобода и размера на неизтърпяната част.

Участващият в съдебното производство прокурор от ОП Враца дава становище за неоснователност на молбата за УПО и прави искане за оставянето ѝ без уважение.

Окръжният съд, след като изслуша страните в процеса и провери представените по делото писмени доказателства, намира молбата за **неоснователна** по следните съображения:

Л.св. И. В. Г. е осъден с одобрено Споразумение от 14.04.2022год. по НОХД № 106/2022 год. на РС-Мездра, за престъпление по чл. 343б, ал.3 НК на наказание 6 месеца лишаване от свобода, което да изтърпи при първоначален режим "Строг". Преди това л.св. Г. е осъждан многократно, включително с ефективно изтърпяване на наказание лишаване от свобода.

Л.св. Г. е започнал да търпи определеното му наказание от 6 месеца лишаване от свобода на 26.04.2022год., като до момента е изтърпял фактически 4 месеца и 13 дни, от работа 12 дни, или общо е изтърпял 4 месеца и 25 дни. Неизтърпяната част от наказанието е в размер на 1 месец и 5 дни.

При това положение, осъденият Г. към момента е изтърпял фактически повече от половината от наложеното му наказание, така както изисква разпоредбата на чл. 70, ал.1, т.1 НК, приложима за него.

От приложения доклад за оценка на риска от рецидив и вреди, изискуем съгласно чл. 155 ЗИНЗС е видно, че първоначална оценка на риска от рецидив не е определяна, с оглед краткия размер на присъдата и

разпоредбата на чл.122а, ал.2 ППЗИНЗС. Рискът от вреди за служителите е нисък, а за останалите лишени от свобода е среден. Рискът от вреди за обществото е среден, предвид характера на деянията от криминалното му минало. В първоначално изготвения план на присъдата, са заложили следните цели: пълноценно оползотворяване на престоя в затвора; ограничаване на участието в субкултурни дейности; изграждане на критично отношение към деянието; повишаване на мотивацията за законосъобразно поведение в МЛС и след освобождаване.

Междинна оценка не е изготвяна, тъй като методиката за оценка на риска не предвижда такава.

В МЛС осъденият Г. демонстрира относително добро поведение, не са регистрирани агресивни прояви и други форми на неподчинение, но в живота на свобода води начин на живот, несъвместим с добрите нрави и общочовешки ценности. По време на престоя си л.св. Г. изразява желание и се включва в предлаганите дейности за осмисляне на престоя. Включен е в клуб по интереси "белот" и в "читателски клуб". Участвал е в спортен турнир по футбол и в групови турнири по белот. Присъства на организирани информационни беседи в групата.

След изявено желание и подадена молба е назначен на работа по чл. 80 от ЗИНЗС като общ работник в строителството, където се справя с поставените трудови задачи.

Няма наложени дисциплинарни наказания и не е награждаван.

Демонстрираното примерно поведение в МЛС не е категорична индикация за извършена личностна промяна и изграден вътрешен коректив на поведение у л.св. Г.. По отношение на извършеното деяние все още липсва изцяло критично отношение, омаловажава сериозността на деянието и възможните негативни последици. Наблюдава се ниска критичност и неосъзнаване на последствията от шофиране след употреба на наркотични вещества – не приема тези прояви за сериозен проблем. Не е запознат изцяло с негативното влияние на наркотичните вещества върху организма и не приема, че управление на МПС след употребата им представлява опасност за живота както на самия него, така и на останалите пътници в МПС-то и на останалите участници в движението.

Разнородните му осъждания в миналото за ТУП насочват към изградени престъпни модели на поведение при живота на свобода и формирани криминални нагласи. Налице са само оправдателни нагласи, престъпна самонадеяност, лекомислено отношение, омаловажаване на престъплението.

Шансовете за реинтеграция в обществото са незадоволителни с оглед липсата на изградени нагласи в подкрепа на законосъобразно поведение. Липсват и нагласи за съществена промяна в поведението му след освобождаване. В неконтролирана среда и под влияние на криминалното обкръжение съществува вероятност да извърши ново престъпление.

Външно изразява позитивно отношение към плана за осмисляне на престоя, но договорените цели и дейности не са изпълнени в пълен обем. Все още липсва изграден вътрешен коректив в подкрепа на законосъобразно поведение след освобождаване. Омаловажава престъплението, като приема, че по време на извършването му е бил в състояние да управлява МПС, въпреки употребените от него наркотични вещества.

Към настоящия момент от изтърпяване на наказанието не са налице достатъчно доказателства за изпълнение в пълен обем на целите, залегнали в чл. 36 НК и чл. 2 от ЗИНЗС.

Л.св. Г. е освобождаван два пъти условно предсрочно по предходно търпени наказания лишаване от свобода.

В обобщение на горното следва да се посочи, че към настоящия момент по отношение на л.св. И.Г. е налице само една от двете законови предпоставки за УПО, а именно това, че същият е изтърпял фактически повече от половината от наложеното му наказание. Не е налице обаче втората предпоставка, тъй като с поведението си осъдения все още не е дал достатъчно доказателства за своето поправяне и не отговаря на изискванията на чл. 439а НПК. Примерното поведение в МЛС, липсата на нарушения и трудовата ангажираност сами по себе си не са основание за УПО и не водят на извод за поправяне на л.св. Г. към законосъобразно поведение. Многократните му предходни осъждания, факта, че два пъти е освобождаван условно предсрочно, като му е давана възможност да покаже положителна личностна промяна, но въпреки това той е продължил с престъпната си дейност, сочат на липса на достатъчно доказателства за поправяне.

Изложеното от него съображение за УПО, здравословни проблеми с негов близък /брат/ не е от основанията за УПО, при липса на другите предпоставки, а освен това липсват каквито и да са доказателства в тази насока. Всичко изложено по-горе, дава основание на съда да приеме, че следва да бъде постановен отказ на молбата на л.св. за условно предсрочно освобождаване от неизтърпяната част от наложеното му наказание, в размер на 1 месец и 5 дни.

При горните съображения и на основание чл. 70, ал.1, т.1 НК, Врачанският окръжен съд

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на л.св. И. В. Г., роден на \*\*\* в гр. Враца, с постоянен адрес \*\*\*, български гражданин, неженен, осъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*, да бъде освободен условно предсрочно от изтърпяване на неизтърпяната част от определеното му по НОХД №106/2022год. на РС-Мездра наказание лишаване от свобода за срок от 6 месеца, с остатък 1 месец и 5 дни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в 7-дневен срок от днес.

Препис от определението след влизане в сила да се изпрати на Затвора гр. Враца.

Съдия при Окръжен съд – Враца: \_\_\_\_\_