

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13019

гр. София, 23.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 126 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНЕЛИЯ СТ. ЯНЕВА

като разглежда докладваното от АНЕЛИЯ СТ. ЯНЕВА Гражданско дело № 20221110105422 по описа за 2022 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, при която съдът установи, че исковата молба в частта по исковете по чл. 226 КТ е нередовна. Ето защо на ищца следва да се укаже да отстрани нередовностите. В останалата част исковата молба е редовна, вкл и по иска по чл. 220, ал. 1 КТ - ищецът твърди, че в договора е уговорен срок на предизвестие, като счита че му се дължи обезщетение при неспазването му. Тези твърдения са достатъчни за редовност на исковата молба.

Страните са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

На ищца следва да се укаже да прецизира и искането си по чл. 190 ГПК, като посочи кои конкретни документи от личното му трудово досие иска да бъдат представени /да индивидуализира всеки от тях/ и установяването на какви обстоятелства цели с всеки от тях; установяването на какви обстоятелства цели с формулярите за оценяване на извършената от него работа, както и да ги индивидуализира – колко са, кога твърди да са издавани; да индивидуализира и всеки от изготвените доклади – колко са, кога са изготвени, установяването на какви обстоятелства цели с всеки от тях; какви документи твърди да са съставени във връзка с „предприетите действия“ по докладите – да ги индивидуализира с дата, съдържание, както и да посочи какви факти цели да докаже с всеки от тях. Без посочените обстоятелства съдът няма как да прецени дали са налице основанията по чл. 190 ГПК /вкл. с оглед възможността за прилагане на чл. 161 ГПК/, както и допустимостта, относимостта и необходимостта от тези доказателства.

Искането на ищца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи документ за полученото трудово възнаграждение за месец ноември 2021 г. следва да бъде отхвърлено, тъй като цели установяване на безспорни факти.

На ищца следва да се укаже да прецизира и искането си за събиране на гасни

доказателства, като посочи установяване на какви обстоятелства цели с разпита на всеки един от двамата поискани свидетели,. Без това съдът не може да прецени дали свидетелските показания са относими, необходими и допустими.

Следва да бъде допуснато събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответника /при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК/ за установяване на обстоятелствата, при които е връчена уволнителната заповед.

С цел процесуална икономия и разглеждането на делото в разумен срок с настоящото определение съдът ще се произнесе и по исканията на ответника, целящи установяване на факти по исковете по чл. 226 КТ, макар все още исковата молба в тази част да е нередовна. В случай, че исковете не се подържат или исковата молба бъде върната в тази част, съдът няма да събере тези доказателства, като на основание чл. 253 ГПК ще отмени определението си, с което са допуснати. Ето защо след да бъде уважено искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ответника за установяване на обстоятелството, че ищецът е възпрепятствал издаването на необходимите му документи, удостоверяващи факти, свързани с трудовото правоотношение. Исканията на ответника по чл. 186 ГПК следва да бъдат уважени.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 129, ал. 2 ГПК в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответника: да посочи дали **твърди работодателят да не е издал** необходимите му документи, удостоверяващи факти, свързани с трудовото правоотношение, както и да **посочи кои документи не са му издадени – всеки един от тях**, или твърди работодателят да е задържал незаконно трудовата му книжка, в който случай да заяви и твърди ли да му я е предал и кога; да посочи **ясно и конкретно какви неимуществени вреди твърди да е претърпял вследствие НЕ на самото уволнение, а на неиздаването на документите**; да посочи в какво твърди да се **изразяват имуществените вреди** – размерът на БТВ или друго, ако е друго вземане, от което се е лишил – да посочи какво; да посочи **каква твърди да е връзката** между неиздаването на документите и имуществените вреди – защо е загубил доход именно поради неиздаване на документ; да посочи за какъв **период /начална и крайна дата/** претендира обезщетенията по чл. 226 КТ – за имуществени вреди и за неимуществени вреди; да посочи **размер – конкретна обща сума** на обезщетението за имуществени вреди по чл. 226 КТ, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната в тази ☐ част – по исковете по чл. 226 КТ за заплащане на имуществени и неимуществени вреди.

УКАЗВА на страните че доклад по тези претенции съдът ще изготви след отстраняване на нередовностите на исковата молба и становище на ответника.

ПРИЕМА представените към исковата молба, уточнителната молба и отговора писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи документ за размера на полученото от ищеца брутно трудово възнаграждение за месец ноември 2021 г.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да прецизира доказателствените си искания по чл. 190, като: посочи кои конкретни документи, съдържащи се в личното му трудово досие, иска да бъдат представени по делото и обстоятелствата, чието установяване цели с всеки един от тях; индивидуализира всеки от формулярите за оценяване на работата му и докладите към тях – колко са, от кога, както и обстоятелствата, чието установяване цели с всеки един от тях; индивидуализира всеки един от изготвените от него доклади – дата, съдържание, както и обстоятелствата, чието установяване цели с всеки един от тях; посочи какви документи твърди да са изготвени във връзка с тези доклади – да индивидуализира всеки от тези документи, както и обстоятелствата, чието установяване цели с всеки един от тях, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение искането ще бъде отхвърлено.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да прецизира искането си за събиране на гласни доказателства, като посочи за какви обстоятелства ще свидетелства всеки един от двамата поискани в исковата молба свидетели – установяването на какви факти цели с разпита на всеки от тях, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение искането ще бъде отхвърлено..

ДОПУСКА при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, водим от ответника, за установяване на обстоятелствата, при които се твърди да е връчена на ищеца уволнителната заповед, както и събиране на гасни доказателства чрез разпит на един свидетел, водим от ответника, за установяване на обстоятелствата, че неиздаването на необходимите на ищеца документи, удостоверяващи факти, свързани с трудовото правоотношение, се дължи на поведението на ищеца.

ДА СЕ ИЗИСКА на основании чл. 186 ГПК от Агенция по заетостта в едноседмичен срок от съобщението да представи удостоверение, от което да е видно дали в периода от 03.12.2021 г. до момента на издаване на удостоверението ищецът е подавал заявление за регистрация в Бюрото по труда.

ДА СЕ ИЗИСКА на основании чл. 186 ГПК от Национален осигурителен институт в едноседмичен срок от съобщението да представи удостоверение, от което да е видно дали в периода от 03.12.2021 г. до момента на издаване на удостоверението ищецът е подал заявление за отпускане на обезщетение за безработица, отпуснато ли е такова, от кога, за какъв период, в какъв размер.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **12.7.2022 г. – 15,30 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от

отговора и доказателствата.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявени са обективно съединени иски с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 220, ал. 1 КТ.

Ищецът Б. ЛЮБ. К. твърди, че е бил в трудово правоотношение с ответника Район „Красно село“ на Столична община по силата на срочен договор от 18.11.2019 г., сключен на основания чл. 68, ал. 1, т. 5 КТ вр. чл. 39 ЗМСМА, по силата на което е изпълнявал длъжността „заместник-кмет“. Твърди, че уволнението, извършено със заповед, съобщена му на 03.12.2021 г., на основание чл. 39, ал. 5 ЗМСМА, е незаконно, тъй като е налице злоупотреба с право – трудовото правоотношение е прекратено единствено с цел отмъщение в работен контекст, тъй като кметът на Район „Красно село“, СО е приел, че ищецът е свързано лице с лице, подало сигнал срещу него в КШКОНПИ и след извършена от комисията проверка. Поддържа, че работодателят не е спазил предвидения в трудовия договор срок за предизвестие. Твърди, че в периода 03.12.2021 г. – 03.6.2022 г. е останал без работа, както и че последният пълен отработен месец преди уволнението е ноември 2021 г., за който е получил брутно трудов възнаграждение от 2304 лева. Предвид изложеното моли съда да отмени уволнението, да го възстанови на заеманата до уволнението длъжност, както и да осъди ответника да му заплати обезщетения по чл. 225, ал. 1 КТ в размер на 13824,00 лева за периода 03.12.2021 г. – 03.6.2022 г., по чл. 220, ал. 1 КТ в размер на 2304,00 лева за периода 03.12.2021 г. – 03.1.2022 г., заедно със законната лихва върху горните суми от 03.2.2022 г. до погасяване на задълженията

Препис от отговора на исковата молба е редовно връчен на ответника на 31.3.2022 г., като срокът по чл. 131 ГПК е изтекъл на 03.5.2022 г. /първият присъствен ден след изтичане на срока/. Отговор на исковата молба е подаден на 03.5.2022 г. през системата ССЕВ, поради което е в срок. Ответникът оспорва исковите, като поддържа, че процесното трудово правоотношение е прекратено със заповед № РКС21-РД15/61/02.12.2021 г., връчена на ищеца при отказ на 03.12.2021 г. Счита, че уволнението е извършено законосъобразно, като не е налице злоупотреба с право. Оспорва иска по чл. 225, ал. 1 КТ, като твърди, че оставането без работа не е следствие единствен на уволнението. Счита, че не дължи обезщетение за неспазен срок на предизвестие, тъй като за процесното уволнително основание такова не е дължи.

Безспорни между страните и на основание чл. 153 ГПК не подлежат на доказване следните обстоятелства: че страните са били в трудово правоотношение по силата на срочен договор от 18.11.2019 г., сключен на основания чл. 68, ал. 1, т. 5 КТ вр. чл. 39 ЗМСМА, по силата на което ищецът е изпълнявал длъжността „заместник-кмет“, че е прекратено със заповед № РКС21-РД15/61/02.12.2021 г., съобщена на ищеца на 03.12.2021 г., че уволнението е извършено на основание чл. 39, ал. 5 ЗМСМА, че размерът на брутното трудово възнаграждение, получено от ищеца за последния пълен отработен месец преди уволнението, е в размер на 2304 лева.

По иска по чл. 344, ал. 1 т. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че трудовото му правоотношение е прекратено **единствено** поради факта, че кметът на район „Красно село“, СО **е смятал, че ищецът е или че ищецът реално е** свързано лице, с друго лице, което е подало сигнал до КПКОНПИ срещу кмета на района, в това число да докаже и че е подаден сигнал, кога е подаден, предмета на подадения сигнал – за какво нарушение/престъпление се отнася, от кого е подаден сигналът, каква е връзката на ищеца с подателя на сигнала – реалната връзка или предположената от кмета такава, какъв е резултатът от сигнала, ако има.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставки за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните не е прекратено поради изтичане срока на договора.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа за сочения период, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението.

Ищецът не сочи доказателства за оставането си без работа след прекратяване на процесното трудово правоотношение.

По иска по чл. 220, ал. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че трудовият договор е законосъобразно прекратен на основание, изискващо отправяне на предизвестие от работодателя.

При установяване на горните факти в тежест на ответника е да докаже погасяване на задълженията за обезщетения, за който не сочи доказателства.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____