

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39377

гр. София, 03.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110122691 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на "С., с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са предявени установителни иски за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата по издадената заповед № 3540/02.02.2022 г., издадена по ч.гр.д. № 1831/2022 г. по описа на СРС, 41 с-в – 595,35 лева, главница за потребени ВиК услуги за периода 11.01.2019 г. - 03.02.2020 г. в имот с административен адрес: гр. София, кв. Дружба, бл. 231, вх. Б, ет. 1, ап. 32 по договорна (съдебна) сметка 2800044993 към кл. № 1005366474, както и моратирна лихва в размер на 25,56 лева за периода 11.01.2019 г. – 14.03.2020 г.

Ищецът твърди, че ответникът има качеството потребител на услугите, доставяни от ищеца на адреса на водоснабдения имот, като това му качество произтича от качеството му на наемател на общински имот и чл. 2, ал. 3 от ОУ, приложими към неформалния договор за доставка на ВиК услуги на адреса на процесния имот.

Заявеното искане е предявените установителни претенции да бъдат уважени. Представя документи, които иска да се приемат като доказателства по делото. Заявява искане за допускане изслушването на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза с поставени с исковата молба задачи.

На ищеца следва да се укаже в срок най-късно в първото по делото открито съдебно заседание да посочи периода, за който се твърди да са доставени услуги на адреса на водоснабдения имот, като има предвид съдържанието на издадената заповед за изпълнение, както и да представи в четлив вид с препис за ответника настанителна заповед от 1987 г., доколкото същата е представена по делото във вид, непозволяващ да се възприеме съдържанието на документа. При неизпълнение на тези указания, съдът ще остави без уважение искането този документ да се приеме

като доказателство по делото.

Ответникът Г. Г., чрез назначения му от съда особен представител адв. М., оспорва исковете. Оспорва ответникът да е легитимиран да отговаря по предявените искове. Обръща внимание, че от страна на ищеца не е установено твърдяното правоприемство, нито пък са представени доказателства ответникът да е ползвал имота през процесния период и въз основа на какви данни се претендира да дължи процесните суми в качеството на наемател на общинския имот. Оспорва с приложените към исквата молба документи правнорелевантните за спора обстоятелства да са установени по надлежен начин. Заявява евентуално възражение за погасяване на вземанията с кратка тригодишна погасителна давност. Моли за отхвърляне на исковете. Прави искане по чл. 190 ГПК. Не възразява срещу искането на ищеца за допускане на експертизи.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права, формулираният петитум и възраженията на ответника, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с установителни искове с правна квалификация по чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 203 ЗВ вр. чл. 198о ЗВ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

С оглед становищата на страните, като безспорни и ненуждаещи се от доказване в производството следва да се обяви съдържанието на Общите условия на ищеца от 2006 г., одобрени от ДКЕВР с решение № ОУ-064/17.07.2006 г., публикувани във в-к „Стандарт“ на 30.07.2006 г. и във в-к „Куриер“ на 28.07.2006 г., в сила от 01.09.2006 г., както и Общите условия на ищеца от 2016 г., одобрени от КЕВР с решение № ОУ-2/13.07.2016 г., в сила от 28.08.2016 г., публично достъпни на следния ел.адрес: [Obshti uslovia 2016.pdf \(sofiyskavoda.bg\)](https://www.sofiyskavoda.bg/obshti-uslovia-2016.pdf).

В тежест на ищеца, с оглед очертаните между страните като спорни обстоятелства, е при условията на пълно и главно доказване да установи, че между страните през исковия период е съществувало договорно правоотношение, по силата на което е предоставил ВиК услуги за процесния период на адреса на процесния имот, качеството на ответника на наемател на имота, че са налице обстоятелства, обусловили спиране и/или прекъсване на давностния срок за вземанията с оглед датата, от която искът се счита предявен /14.01.2022 г./, както и размерът на претендираното вземане. В тежест на ищеца е да установи изпадане на ответника в забава за плащане на главното задължение.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението и останалите възражения, наведени с отговора на исквата молба.

Към делото следва да бъде приложено ч.гр.д. №1831/2022 г. на СРС, ГО, 41 състав.

Следва да се приемат представените от ищеца с исквата молба документи като писмени доказателства по делото, като на ищеца се укаже да представи четлив препис

от заповедта за настаняване, приложена към исковата молба.

Следва да се допусне изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи по т. 1 и т. 2, поставени от ищеца с исковата молба, като вещото лице да даде отговор и на следните служебно поставени от съда задачи: как са били начислени задълженията за ВиК услуги през процесния период.

Не е необходимо изслушване на съдебно-счетоводна експертиза на настоящия етап от производството, която да отговори на задачата по т. 3 от исковата молба.

Следва да се уважи искането на ответника ищецът да бъде задължен да представи по делото фактурите във връзка с които са предявени процесните претенции. В останалата част искането на ответника следва да се остави без уважение, доколкото същото не е конкретизирано, а и касае обстоятелства, възложени в доказателствена тежест на ищеца.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в срок най-късно до първото по делото открито съдебно заседание да посочи периода, за който се твърди да са доставени услуги на адреса на водоснабдения имот, като има предвид съдържанието на издадената заповед за изпълнение, както и да представи в четлив вид с препис за ответника настанителна заповед от 1987 г., доколкото същата е представена по делото във вид, непозволяващ да се възприеме съдържанието на документа. **При неизпълнение на тези указания, съдът ще остави без уважение искането този документ да се приеме като доказателство по делото.**

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението, като указва на страните, че могат да изразят становище по същия и да релевират доказателствени искания най-късно в първото открито съдебно заседание.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба документи с изключение на приложената в нечетлив вид настанителна заповед, по което искане съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 1831/2022 г. по описа на СРС, ГО, 41 състав.

ДОПУСКА изслушването на съдебно – техническа експертиза със задачи, поставени от ищеца с т. 1 и т. 2 от исковата молба, както и на служебно поставени от съда задачи: как са отчитани данните на измервателните уреди в процесния имот - въз основа на реално измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната

система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери (за което следва да се представят съответните отчети), съответно при оказано съдействие за осигурен достъп до уредите, по самоотчети на потребителя или при отказ на потребителя, при депозит в размер на 300 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Г. Ч..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза на този етап от производството.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ищеца в срок до първото по делото съдебно заседание да представи с препис за ответника фактурите, с които са фактурирани процесните услуги за исковия период.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 190 ГПК на ответника в останалата част.

НАСРОЧВА делото за разглеждането му в открито съдебно заседание на **07.12.2023 г. от 09:15 часа, за когато да се призоват страните и вещото лице.**

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение на страните, ведно с призовките за съдебното заседание, на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, подаден от ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____