

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. Пловдив, 19.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на деветнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Силвия Ал. Цанкова

Съдебни Звезделина Михайлова Йорданова
заседатели: Петър Маринов Куков

при участието на секретаря **ВИОЛИНА ИВ. ШИВАЧЕВА**
и прокурора **Йорданка Рангелова Тилова-Вълчева (ОП-Пловдив)**
Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Ал. Цанкова Наказателно дело от общ характер № 20215300202199 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 252 АЛ. 1 ОТ НПК СЪДЪТ НАМИРА, ЧЕ СЛЕДВА ДА СЕ ПРИСТЪПИ ДНЕС КЪМ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛ. 29 ОТ НПК, ПРЕДВИД СЕЗИРАНЕТО НА СЪДА С ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕ, представено от страните.

ПОДСЪДИМИЯТ К. Б. К. – редовно уведомен, се явява лично и със защитника си адв. Т.Н. К..

ПОДС. К.: Не възразявам за неспазване на 7-дневния срок за връчване на обвинителния акт и разпореждането на съда. Както заявих и преди, желая делото да се разгледа днес.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Да се даде ход на делото.

Съдът, след съвещание намира, че следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, като преди това се даде

ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на гл. 29 от НПК.

Разясниха се на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания. Постигнахме споразумение с обвиняемия и защитниците му, което сме представили пред Вас. Считам, че не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите.

АДВ. К.: Нямаме искания за отводи и събиране на нови доказателства. Постигнали сме споразумение, което сме подписали доброволно и моля да го одобрите. Същото не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Поддържам казаното от адвоката ми. Моля да одобрите споразумението. Не желая да се гледа делото по общия ред.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДОКЛАДВА СЕ споразумението чрез прочитането му от представителя на Окръжна прокуратура гр. Пловдив.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Разбирам повдигнатото ми обвинение. Признавам се за виновен. Доброволно подписах споразумението. Разбирам последиците от това споразумение за мен и че същото има сила на влязла в сила присъда. Съгласен съм с тях.

Съдът на основание чл. 382 ал. 5 от НПК предлага промени в споразумението, които да касаят размера на наложените на подсъдимия наказания, както и продължителността на определения изпитателен срок. Факт е, че до момента подсъдимият е неосъждан, както и че съгласно изричната разпоредба на чл.381, ал.4 от НПК със

споразумението може да се определи наказание при условията на чл.55 от НК и без да са налице изключително или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства. Това обаче не означава, че законосъобразен би бил всеки размер на наложеното наказание при условията на чл.55 от НК, в случаите, в които предпоставките за приложение на тази норма не са налице, какъвто е конкретният случай. От материалите по делото според съда, се установява, че нито са налице изключително или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, още по-малко същите да са от такова естество, че да обусловят извода за прекомерност и на най-ниските, предвидени в закона наказания за съответното престъпление. В този смисъл съдът отчете завишената степен на обществена опасност на престъплението, предвид вида нахърнени обществени отношения и степента на тяхното засягане, предмета на престъплението, вкл. и неговото немалко количество, и най-вече, доколкото обвинението включва, освен държане с цел разпространение на високорискови наркотични вещества, но и тяхното разпространение, а и по делото са налични доказателства, че тази дейтелност подсъдимият развива от известен период от време. Нещо повече, предложеният размер на допълнителното наказание-глоба, който е намален с максимално предвидената в закона $\frac{1}{2}$ от специалния минимум, не държи сметка на факта, че в резултат от развиваната от подсъдимия противоправна дейтелност е реализирана печалба /макар и от инкриминираната такава, същата да не е в значителен размер/, не е взето предвид и доброто финансово състояние на подсъдимия, който в разпита си в присъствието на защитник е заявил, че работи и получава добро възнаграждение. В този смисъл, определянето на глоба в толкова занижен размер не държи сметка на залегналите в съдебната практика указания за индивидуализиране на тази имуществена санкция, а така също представлява и необоснована снизходителност спрямо подсъдимия. Уместно е да се отбележи, че особеностите при определяне на допълнителните санкции са били предмет на обсъждане в практиката на върховната инстанция, като е застъпвано становище, споделяно и от настоящия съдебен състав, че допълнителното кумулативно наказание може да бъде индивидуализирано в известно отклонение от обстоятелствата, отчетени при определяне на основното наказание /напр. Решение № 372/2008г. на III н.о. ВКС/. Това е така, предвид допълнителното изискване, поставено от разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от НК, че при определяне размера на кумулативните санкции, те в своята съвкупност трябва да отговарят на целите, посочени в чл.36 от НК. Наистина в правната литература, а и

в съдебната практика не се отделя дължимото внимание на обстоятелствата, подлежащи на обсъждане при индивидуализиране на допълнителните наказания при условията на чл. 57, ал. 2 от НК. Т. напр. според Р. № 693/1993г. на I н.о. ВКС „в случаите с предвидени допълнителни наказания съдът най-напред преценява дали въобще е необходимо и целесъобразно те да се налагат. Длъжен е да изложи съображения, за да обоснове защо при конкретните обстоятелства и с оглед правилата по чл. 50, чл. 44-45 от НК и целите по чл. 36 НК на подсъдимия трябва да се наложи такова съчетание от наказания, такъв размер на всяко от тях, както и обратното - защо не трябва да се ползва предоставената от закона възможност.” Анализът на съществуващата съдебна практика, налага становището, че определени обстоятелства имат съществено значение при отмерване на кумулативните санкции. Т. напр. материалното състояние на дееца е от съществено значение за определяне размера на наказанието глоба, съгласно изричната повеля на чл. 47, ал. 1 от НК, макар същото да няма характер на смекчаващо, нито на отегчаващо отговорността обстоятелство. То влияе на размера ѝ като обстоятелство, което определя възможността за успешното изпълнение на превантивните цели на наложеното наказание глоба, която по своя размер, трябва да оказва осезаемо предупредително въздействие върху дееца, а и върху останалите членове на обществото /Според Постановление № 6/1971г. на Пленума на ВС, „при налагането на наказанието глоба съдилищата не спазват изискванията на чл. 47 НК. Обикновено определят размера ѝ около и дори под стойността на откраднатото имущество, поради което това наказание в много случаи се явява неефективно.“/ Необходимо е да се уточни, че размерът на наказанието глоба зависи от материалното състояние на дееца изобщо, а не само от тежкото му материално състояние, макар често пъти в съдебната практика погрешно да се приема, че доброто материално състояние не може да има съществено наказателноправно значение.

В контекста на изложеното, предвид конкретната степен на обществена опасност на процесното престъпление, съдът намира, че от гледна точка на наказателната превенция не би могло да се приеме, че предложените размери на наказанието лишаване от свобода от една година и осем месеца, чието изпълнение се предлага да бъде отложено за минимално предвидения в закона тригодишен срок и глобата, фиксирана на 2500 лева, са занижени и не биха способствали за постигане възпитателния и предупредителен ефект върху дееца, а и върху останалите членове на обществото.

Ето защо съдът, предлага наказанията на подсъдимия да се определят при условията на чл.54 от НК, като предлага завишаване размера на наказанието **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА на ДВЕ ГОДИНИ И ДВА МЕСЕЦА**, а на наказанието **ГЛОБА на 6000 лева**. Съдът също така предлага размерът на определения на основание чл.66 от НК **ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК** от 3 години да се завиши на **5 /ПЕТ/ ГОДИНИ**. Именно този срок е подходящ по продължителност, предвид конкретиката на инкриминираната дейност, за да постави на

изпитание волята на подсъдимия и готовността да демонстрира желанието си в бъдеще да спазва установения в страната ни правов ред. Изложеното е съобразено и с тенденцията в практиката на върховната съдебна инстанция, законосъобразно третираща разпространението на високорискови наркотични вещества, като значително по-тежка по обществена опасност форма на изпълнителното деяние по чл.354а от НК, в редица случаи обуславяща и реално изтърпяване на наложеното наказание лишаване от свобода /независимо от съдебното минало на лицето/, именно поради високата степен на засягане на непосредствения обект на посегателство.

Доколкото по делото има информация, че в резултат на процесната дейтелност на инкриминираната дата, подсъдимият е придобил последователно от свидетелите Х. и П. парична сума, чийто общ размер възлиза на 150 лева, то съдът намира, че ще следва въпросът относно разпореждането с парите, открити в дома на подсъдимия, да бъде изключен от споразумението и същият, в случай че страните се съгласят с промените, предложени от съда, да бъде обсъден в отделно производство по чл. 306 ал. 1 т. 1 от НПК на основание чл. 383 ал. 2 от НПК.

АДВ. К.: Ще вземем отношение, след като го обсъдим с клиента ми и с прокурора. Моля в тази връзка да дадете почивка от 10 минути.

Съдът дава възможност на страните да обсъдят предложените промени.

Заседанието започва след обявената от съда почивка в същия съдебен състав и страни.

ПРОКУРОРЪТ: Заявявам, че сме съгласни с всички предложени от съда промени в споразумението.

АДВ. К.: Заявявам, че сме съгласни с всички предложени от съда промени в споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Съгласен съм с предложените от съда корекции и

желая да подпише споразумението с така предложените от съда промени.

Съдът, след съвещание счита, че тъй като представеното в писмен вид споразумение, постигнато между подсъдимия, защитника му от една страна, а от друга - представителя на ОП-Пловдив, с предложените от съда корекции, за окито страните изразиха синхронно съгласие днес, отговаря на изискванието на закона и не противоречи на морала, поради което следва да бъде одобрено. Ето защо и на основание чл. 382 ал.6 и ал. 7 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на основание чл.382, ал.7 от НПК постигнатото на 12.11.2021 г. споразумение между ЙОРДАНКА ТИЛОВА - прокурор при Окръжна прокуратура гр. Пловдив, от една страна, а от друга – подсъдимия К. Б. К., лично и със защитника му адв. К., **с предложените от съда и приети от страните корекции относно същото**, за решаване на НОХД № 2199/2021 г. по описа на ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ.

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателния вид на споразумение сключено между ЙОРДАНКА ТИЛОВА - прокурор при Окръжна прокуратура гр. Пловдив, от една страна и подсъдимия К. Б. К., лично и със защитника му адв. К., за следното:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият **К. Б. К.** - роден на *** г. в с. Б., обл. С., б., български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, работещ, с адрес: ***, ЕГН *****, е извършил **ВИНОВНО престъпление по чл.354а ал.1 изр.1 от НК** за това, че на 15.06.2021г. в гр. Пловдив, без надлежно разрешително е държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества:

- марихуана с нето тегло 4,25 грама със съдържание на активен компонент 12,8 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 25,50 лева;

- марихуана с нето тегло 3,69 грама със съдържание на активен компонент 8,3 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 22,14 лева;

- марихуана с нето тегло 19,96 грама със съдържание на активен

компонент 12,5 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 119,76 лева;

- марихуана с нето тегло 95,07 грама със съдържание на активен компонент 6,8 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 570,42 лева;

- марихуана с нето тегло 0,39 грама със съдържание на активен компонент 14 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 2,34 лева;

- марихуана с нето тегло 5,865 грама със съдържание на активен компонент 13,5 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 35,19 лева;

- марихуана с нето тегло 3,992 грама със съдържание на активен компонент 12,8 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 23,95 лева;

- марихуана с нето тегло 3,96 грама със съдържание на активен компонент 13,8 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 23,76 лева;

- хашиш с нето тегло 0,088 грама със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 24 тегловни % на стойност 0,79 лева

и от тях на същата дата в гр. Пловдив е разпространил високорискови наркотични вещества, както следва:

на Я.В. П. ЕГН *****:

- марихуана с нето тегло 3,992 грама със съдържание на активен компонент 12,8 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 23,95 лева и

- марихуана с нето тегло 5,865 грама със съдържание на активен компонент 13,5 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 35,19 лева;

и

на З.А. Х. ЕГН *****:

- марихуана с нето тегло 3,96 грама със съдържание на активен компонент 13,8 тегловни % тетрахидроканабинол на стойност 23,76 лева,

като всички високорискови наркотични вещества са на обща стойност 823,85 лева, съгласно Постановление № 23 на МС от 29.01.1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството.

За така извършеното престъпление по чл. 354а ал. 1 изр. 1-во от НК на подсъдимия К. Б. К., му се **ОПРЕДЕЛЯ** и **НАЛАГА** наказание при условията на чл. 54 от НК, а именно „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от **2 /ДВЕ/ ГОДИНИ** и **2 /ДВА/ МЕСЕЦА** и **ГЛОБА** в размер на **6 000 /ШЕСТ**

ХИЛЯДИ/ ЛЕВА.

На основание чл. 66 ал. 1 от НК, **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното на подсъдимия К. Б. К. наказание 2 /ДВЕ/ ГОДИНИ и 2 /ДВА/ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ **ЗА ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК ОТ 5 /ПЕТ/ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на определението на съда, с което се одобрява споразумението.

На основание чл.59 ал.1 т.1 и ал.2 от НК **ПРИСПАДА** от така определеното и наложено на подсъдимия К. Б. К. наказание „Лишаване от свобода“, времето през което същият е бил задържан за срок от 24 часа на 16.06.2021 година на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, като един ден задържане се зачита за един ден „Лишаване от свобода“.

На основание чл. 354а ал.6, вр. чл. 53, ал. 2, б. А от НК **ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** веществените доказателства - наркотични вещества - марихуана с нето тегло 4.01 грама със съдържание на активен компонент 12.8 тегловни % тетрахидроканабинол; марихуана с нето тегло 3.39 грама със съдържание на активен компонент 8.3 тегловни % тетрахидроканабинол; марихуана с нето тегло 19.37 грама със съдържание на активен компонент 12.5 тегловни % тетрахидроканабинол; марихуана с нето тегло 94.05 грама със съдържание на активен компонент 6.8 тегловни % тетрахидроканабинол и хашиш с нето тегло 0.037 грама със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол 24 тегловни % - остатък след СХЕ - Протокол № 1063/17.06.2021 г., запечатани в полиетиленов плик със силиконов печат „РДВР Пловдив 053“ - изпратени на съхранение в ЦМУ-отдел „МРР-НОП“, които да бъдат унищожени по надлежния ред, след влизане в сила на определението на съда за одобряване на споразумението.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - празни опаковки, ел. везна, цигара, празни кутии, множество растителни семена с овална форма, сиво-зеленикави на цвят, предадени с приемо-предавателен протокол на домакина на I РУП при ОДМВР Пловдив, **ДА СЕ УНИЩОЖАТ** като вещи без стойност, след влизане в сила на определението на съда за одобряване на споразумението.

На основание чл. 189 ал. 3 от НПК **ОСЪЖДА** подсъдимия К. Б. К., със снета по делото самоличност, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на ОД на МВР – Пловдив направените в хода на досъдебното производство разноски в размер на 405,40 (четиристотин и пет лева и четиридесет стотинки) лева за

експертизи.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПЛОВДИВ

ПОДСЪДИМ:.....

ПРОКУРОР:

/К.К./

/Йорданка Тилова/

ЗАЩИТНИК:.....

/адв. К./

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

С оглед на така одобреното от съда споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 2199/2021 г. по описа на Окръжен съд - Пловдив, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът счита, че съдебното производство следва да бъде прекратено, съответно отменена взетата спрямо подсъдимия К. Б. К. мярка за неотклонение „Гаранция“ в размер на 2 000 лева, предвид на което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24 ал. 3 от НПК производството по НОХД № 2199/2021 г. по описа на Окръжен съд гр. Пловдив.

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия К. Б. К. мярка за неотклонение „Гаранция“ в размер на 2 000 лева.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10,40 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____