

# ПРОТОКОЛ

№ 452

гр. Кнежа, 08.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

Съдебни АНТОАНЕТА М. СТ.А

заседатели: ВЕСЕЛКА М. П.СКА

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов Наказателно дело от общ характер № 20231430200001 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл., ТО Кн. – увед. от предх.с.з., се представлява от прокурор А. Т..

Подсъдим О. Н. Ш. – уведомен от предх. с.з., се явява лично и с адв. В. П. от ПлАК, с представено на ДП пълномощно.

Свидетел Х. И. Р. – нередовно призован, се явява. Призовката е върната в цялост с отбелязване на дл.лице по връчване на книжата, че адреса е посетен на 30.09.23г., 16.10.23г., 01.11.23г., 17.11.23г. и 04.12.23г., но лицето не е открито на адреса. По сведения на И. Р. – баща, лицето живее и работи в Ст. 3.. Лицето бе уведомено по тел.0897303094, но не се яви да получи призовката.

Прок.Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Подс. О. Ш.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Водим от горното

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОПУСКА да се извърши очна ставка между подсъдимия О. Ш. и свидетеля Х. И. Р..

Въпрос към свидетеля Х. Р.: Играли ли сте на машинките в игрална зала „Елитбет“ гр.Кн. и кой е плащал за Вашата игра?

Отговор на свидетеля Х. Р.: Когато съм играл, аз съм си плащал за мен. Играл съм и за О.. Не знам дали ги е плащал той. По принцип, когато е на работа, той си носи отговорност дали ще ги даде тия пари. Той е навивал, а аз физически играх на машината. Обикаляхме машинките „като пеперудки“. По-добре да се играе тото.

Въпрос към подсъдимия О. Ш.: Когато Х. Р. е играл, Вие плащали сте за неговата игра?

Подс. Ш.: Нямам спомен дали Р. е плащал. Той си е плащал. Нямам спомен да съм му давал указания. Не съм плащал за негова игра. Няма такива пари, не знам за такива пари.

Прок. Т.: Нямам въпроси.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА очната ставка между подсъдимия О. Ш. и свидетеля Х. И. Р..

Съдът освобождава от съдебната зала свидетеля Х. Р..

На основание чл. 283 от НПК

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Председателят на състава представи на страните събраните по Досъдебно производство пр.№281/2022г. по описа на РП Пл., ТО - Кн., ЗМ №222/2021г. по описа на РУ Кн., писмени доказателства чрез прочитане на протоколите.

На основание чл. 286, ал. 1 от НПК – нови доказателствени искания.

Прок. Т.: Други доказателствени искания нямам. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие.

Адв. П.: Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Нямам доказателствени искания и да се даде ход по същество. Представям договори

за правна защита относно разноските, направени от подсъдимия.

Подс. Ш.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл. 286, ал. 2 от НПК

Съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО на делото.

Прок. Т.: Поддържам повдигнатото обвинение по отношение на подсъдимия О. Н. Ш.. Същият в качеството си на длъжностно лице - управител на зала игрални автомати „Елитбет“ в гр.Кн. в условията на продължавано престъпление, на неустановени дати за времето от 30.11.2021г. до 13.12.2021г. в игрална зала „Елитбет“ в гр.Кн., която е собственост и стопанисвана от фирма „ЕЛИТ СН 18“ – гр.С. е присвоил различни по размер парични суми, като общата стойност е 26 030 лева, които са собственост на дружеството „ЕЛИТ СН 18“ – гр.С., връчени му в това му качество да ги пази и управлява. Деянието е извършено чрез навиване на игралните автомати на кредити и чрез различни лица, и сам е играл на автоматите с надеждата да осъществи печалба. Обвинението се доказва от заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза и от показанията на свидетели, които пряко са участвали под диктовката на подсъдимия и са играли на игралните автомати, както даже последният каза: Обикаляли са същите „като пеперудки“ по машинките с надеждата да се осъществи някаква печалба. За престъплението по чл. 201, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК законодателят предвижда наказание лишаване от свобода до осем години. По време на извършване на деянието и към настоящия момент подсъдимия Ш. не е осъждан. Ето защо считам, че при определяне размера на наказанието следва да се приемат смекчаващи вината обстоятелства и ще моля съдът да наложи на същия наказание лишаване от свобода в размер на три години, като на основание чл.66, ал.1 от НК да отложи изпълнението на така наложеното наказание за срок от три години. Считайки, че такова по вид и размер наказание ще изиграе целите, визирани в чл.36 от НК - лична и генерална превенция.

Адв. П.: Уважаеми г-н Съдия, уважаеми съдебни заседатели, аз ще бъда доста по-обстойна в обсъждане на доказателствата на делото, както от обективна, така и от субективна страна за престъплението, за което

подсъдимия е предаден на съд. Имам доста повече неща да кажа от прокурора, тъй като престъплението по чл.201 от НК е едно от доста по-сложните престъпления, предвидени в закона. От обективна страна по несъмнен начин е, че Ш. е бил назначен за управител във фирма „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД – гр.С. с трудов договор на длъжността „управител на зала игрални автомати“. В обвинителния акт се твърди въпреки, че е бил управител на зала игрални автомати, е бил и крупие в зала игрални автомати. Неслучайно обръщам внимание на длъжността „Управител“ на залата и „крупие“ в залата, тъй като по длъжностна характеристика управителят на залата имал съответни задължения, както и крупие, на които ще се спря по-късно, тъй като отварям една скоба относно твърденията по делото - не са ангажирани доказателства и липсват такива подсъдимия да е изпълнявал длъжността „крупие“. Описаното поведение на подсъдимия Ш. в обвинителния акт касае поведението му като крупие, а не като управител на залата, за която последна длъжност е налице валидно трудово правоотношение, за което той е получавал възнаграждение, за да може да бъде квалифицирана длъжността му като управител, като длъжностно лице по смисъла на чл. 93 от НК. Като управител е имал организационни задачи в залата, както и да контролира крупие, като управител на залата, на него не му е оставяна сума пари, които той да владее, пази, управлява и да се разпорежда в свой или чужд интерес. От показанията на свидетелите М. М., В. Т. и Ц. Бръмчийски се установява, че макар и като управител, подсъдимият е давал смени и като крупие и като такова е навивал с ключ кредити на машинките на клиенти. Собствениците на игралната зала, а и разпитаният днес свидетел Х. Р., дават становище, че когато някой клиент е искал да играе определена игра, на крупие се дава предварително сумата, с която ще участва. Крупие е имал задължение да прибере в метална каса получените пари, след това да впише, чрез специален чип в брояча на автомата съответното число, което отговаря на сумата, която клиента е дал и тази сума да постъпи в касата на игралната зала чисто физически. Това е било вид кредит, защото клиента не може да играе повече от това, за което предварително е депозирал предявената сума. Първият принцип на игра в игралната зала се състояло в предварително даване на сума, която постъпва в касата и вторият принцип, който не бил съвсем разрешен в игралната зала, но бил практика, за която собствениците знаели е авансово крупие на залата с

ключ да навърти определена сума, която клиента да изиграе и след това да донесе парите за изиграната игра. В случай на печалба от страна на клиента, това обстоятелство се отчитало на изходния брояч на машината. Разликата между входа и изхода била чистата сума, която крупиеето трябвало да отчете като печалба, която се изплаща на клиента с пари на касата. Установено по делото е, че смяна на всяко едно от крупиеетата е на 12 часа, като при приемане и предаване на смяната се правело засичане на показанията на автоматите и парите в касата. Установи се в конкретния случай, че тези данни се записвали в лаптоп, до който крупиеетата имали достъпи. Изписвало се името на крупиеето – този, който предава и този, който приема смяната, като се записвали дата на приема на смяната, както и наличната сума в касата. За подписи е съществувала тетрадка, в чиято тетрадка не са полагали подписи, записвали са някакви данни. Съществувала е забрана крупиеетата да играят на автомати, както и управителя на залата, както е съществувала и честата практика крупиеетата или управителят да навиват суми на машинките и да позволяват на клиенти да играят без да платят пари в брой, които да постъпват в касата на залата. Принципно за постъпилите суми в касата не били съставени първични счетоводни документи от направените от клиентите депозит – като например приходни касови ордери, нито конкретни стокови разписки за изиграните на автоматите суми. Няма създадени от страна на дружеството, чиято собственост е залата, счетоводни документи, от които да се установи за процесния период какви суми са постъпили за всяко от назначените крупиеета за 24-часова работа в залата. От събраните по делото доказателства се установи, че на дванадесети срещу тринадесети ноември през 2021г. подсъдимият е бил нощна смяна, като на 13.12.2021г. е бил сменен от крупиеето - свидетеля Ц. Б.. При напускане на смяната не бил направен отчет на постъпили суми и дадени кредити между подсъдимия и постъпващото крупие Ц. Б.. След като подсъдимият си е заминал, Б. е направил отчет, като отварям скоба - по какви данни не е ясно, тъй като по-горе развих съображенията си - записване с химикалка, молив, не може да бъде категорично доказателство относно изиграни игри на машинките, както и относно постъпили суми. Та при този отчет, който незнайно как е направил Б. е установено, цитирам: „ ... че не излизат 19 000-20 000 лева“, за което уведомява свидетеля М. М.. Последният, заедно с В. Т. - свидетел по делото, направили ревизия, в която включили периода от 30.11.2021г. до 13.12.2021г.,

при което били установили, че липсвала сумата от 26 030 лева. Тези двама свидетели прегледали на 13.12.2021г. камерите и видяли, че за смяната на дванадесети срещу тринадесети декември, подсъдимият е бил сам в залата заедно с разпитания днес свидетел. Били видяли на камерите, че свидетелят играе на машинките и видяли, че Ш. навивал пари без клиентите физически да му дават пари. Това твърди и свидетеля М. М. в съдебното заседание на 14.03.2023г. Този свидетел заяви, цитирам: „... той, (разбирайки Ш.), физически пари не е взимал, той е навивал пари, без те физически да му дават пари...“. Това заявява свидетеля при предявяване на отчетите, приложени по делото, като този свидетел заяви, че тези отчети са принтирани от лаптоп, който се намира в игралната зала. Тези принтирани отчети не са подписани и подпечатани и няма такъв счетоводен документ, с който да се установи някаква липса или присвояване. От направената ревизия на 13.11.2021г. и от показанията на свидетелите М. М. и В. Т. не се установи точно сумата, която е следвало да бъде в касата в тази нощ на дванадесети срещу тринадесети декември, която сума да е била поверена на управителя Ш. и която сума да е бръкнал и да е взел и да се е разпоредил в собствен или в чужд интерес. По делото е изготвена съдебно-счетоводна експертиза, като вещото лице е работило по писмени доказателства, на които направих анализ по-горе и които нямат качеството на счетоводни документи, а са разпечатани листове – неподписани, с данни, незнайно от къде, кой, как и защо е написал. По делото липсват доказателства за инкриминирания период от 13.11.2021г. до 13.12.2021г. на подсъдимия да е била поверена сумата от 26 030 лева, която сума той да е присвоил. Слабост в обвинението е и че прокуратурата твърди в диспозитива на обвинението, че е налице продължавано престъпление за периода от 30.11.2021г. до 13.12.2021г., като е посочена обща сума от 26 030 лева. Считам, че прокурорът е бил длъжен за периода, за който твърди, че продължава престъплението да посочи във всеки един от този период каква сума е липсвала, дали е била поверена по някакъв начин на него, как той я е присвоил конкретно, за да се стигне до сумата от 26 030 лева. Тази сума твърдя, че не е установено по категоричен начин кога и по какъв начин е била формирана и как е била връчена на Ш.. Също така в конкретния случай липсват доказателства, че на 12.12.2021г. срещу 13.12.2021г. Ш. е взел тази сума, която да се е съхранявала в касата на игралната зала. Първо да е била внесена тази сума, той да я е присвоил или разпоредил в свой или чужд

интерес. Затова считам, че Ш. със своето поведение не е съпричастен при осъществяването на престъпление по чл.201 от НК. Оценката на този извод се базира както на обясненията на подсъдимия, така и от показанията на останалите разпитани свидетели М. М., В. Т., Ц. Б., С. С.. В конкретния случай се установи, че свидетелите С. С. и Х. Р. са играли на автоматите на кредит без да са депозирали сума пари на касата на игралната зала срещу отпуснат кредит от крупие от залата. След като свидетелите са приключили с кредитираните пари в неустановен размер остава открит въпроса за тези пари. Считам, че подсъдимият като управител на игрална зала е извършил административно провинение, тъй като е играл в залата, чрез друго лице, за което има забрана. Също така е допуснал административно провинение, след като е навъртял чрез ключ определена сума. Тази сума не е постъпила в касата на дружеството, защото не е била давана от самия клиент, а е била изиграна при условията на кредитиране от С. и Р.. Както вече казах, липсват по несъмнен начин доказателства Ш. да е упражнявал фактическо владение върху сумата от 26 030 лева, която да му е била поверена и той да е присвоил. За това обстоятелство е налице твърдението на пълномощника на дружеството, което обаче не е подкрепено от необходимите счетоводни документи. Това, че Ш., в разговор с работодателите си, е потвърдил факта, че е изиграл определена сума на машинките чрез друго лице, не е достатъчно обосновано доказателство относно размера на сумата, както и относно това, че е му е била поверена. Липсват годни доказателства за проявление на признаците от обективна страна на престъплението по чл. 201 от НК. Действително, като управител е бил длъжностно лице, но задълженията на крупие са тези, в които той трябва да събира сумите от клиентите, да ги вкарва в касата на залата, съответно в края на смяната да ги отчита по съответния ред. Считам, че не е задължение на управителя на залата да извършва тези отчети, а негово задължение е само да контролира крупие, който извършва тези задължения. Обективната особеност на престъплението поверява - длъжностно присвояване по чл.201 от НК е отношението на дееца към предмета на престъплението, изразяващо се във фактическа и субективна власт на субекта на престъпното деяние спрямо имущество. По-горе заявих, че на Ш. не е му е поверявана сумата от 26 030 лева, която да е управлявал, да е владееел, да е осъществил фактическа власт върху нея, да я е взел физически, да се е разпоредил с нея. Затова считам, че деянието не е осъществено както

от обективна, съответно и от субективна страна, тъй като не е имал фактическа власт върху тази сума. Считам, че деянието не е доказано и моля на основание чл. 304 от НПК да признаете подсъдимия за невиновен и го оправдаете по така повдигнатото му обвинение.

Подс. Ш.: Нищо не мога да кажа.

На основание чл. 297, ал. 1 от НПК Председателят на състава дава ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия.

Подс. О. Ш.: Нямам какво да кажа.

Съдът счете делото ЗА ИЗЯСНЕНО, поради което на основание чл.300 от НПК се ОТТЕГЛЯ на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След проведено тайно съвещание съдът на основание чл. 310, ал.1 от НПК ОБЯВИ присъдата си чрез прочитане в съдебна зала, като РАЗЯСНИ на страните срока за нейното обжалване или протест, а именно в 15-дневен срок от днес пред ПлОС.

Предвид постановения съдебен акт, с който съдът призна подсъдимия О. Н. Ш. за виновен в извършено престъпление по чл.201, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК, съобразно разпоредбата на чл.309, ал.4 от НПК съдът прие, че взетата по отношение на него на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка” следва да бъде потвърдена до влизане на присъдата в сила.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ взетата на досъдебното производство спрямо подсъдимия О. Н. Ш. мярка за неотклонение „Подписка” до влизане на присъдата в сила.

Настоящото определение може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ПлОС.

На съдебните заседатели определя възнаграждение от бюджетните средства на съда, съгласно Заповед №87-АД/30.08.2023г. на Адм.ръководител на РС – Кн..

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 10:50 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_