

ПРОТОКОЛ

№ 134

гр. Сливен, 16.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора М. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20242230200524 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор В..

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв.Д. Й. от АК-Варна, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на делото.

Адв.Й.: Няма процесуална пречка, моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ, снета по материалите от ДП:

Д. З. У. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, със средно образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.Й.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесено споразумение, сключено между представителя на РП-Сливен, подсъдимия и неговия защитник, за прекратяване на наказателното производство, образувано срещу подсъдимия Д. З. У. за извършено престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам представеното споразумение, моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала. В окончателния вид на споразумението моля да бъде отразено, че разносните ще бъдат платени по сметка на ОДМВР-Бургас. Моля да бъде отразено, че веществените доказателства, които са изпратени в ЦМУ – София с приемателно-предавателен протокол № 99875/13.03.2024 г. следва да се отнемат в полза на държавата и да се унищожат.

Адв.Й.: С РП сме постигнали споразумение, което не противоречи на закона и на морала. От страна на доверителя ми също е подписано с ясното съзнание за последиците от него, без да му е оказан натиск. Моля Ви да одобрите същото. Предварително сме били наясно както с веществените какво ще се случи, така и че разносните ще бъдат за наша сметка. Съгласен съм в окончателния вид на споразумението това да бъде отразено.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен, запознат съм със споразумението, лично и доброволно съм го подписал, ясни са ми последиците от него, отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм с направените уточнения за разносните и веществените доказателства.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира че следва да се възползва от възможността, дадена от чл. 382, ал. 5 от НПК, а именно да предложи промени в споразумението относно наказанието „Глоба“. Съгласно разпоредбата на чл.354а, ал.3, т.1 от НК наказанието „Глоба“ е кумулативно дадено с наказанието „Лишаване от свобода“ и за същото е предвиден размер от 2000 до 10000 лева. Наказанието в споразумението е определено при условията на чл.55 от НК, а видно от посочения размер глоба – 1000 лева, той е под минимума с една втора, т.е. определено е при условията на чл.55, ал.2 от НК, макар изрично това да не е посочено в споразумението. Разпоредбата на чл.55, ал.2 от НК касае наказание „Глоба“ когато е самостоятелно наказание, а не заедно с „Лишаване от свобода“. В този смисъл е Решение № 115/05.03.2012 г. по н.д.№ 207/2012 г. на ВКС, I н.о. Ето защо съдът намира, че следва страните да обсъдят промени в споразумението в частта относно глобата.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед на дадената ни възможност предлагам на другата страна минимума, който е предвиден за глобата, а именно 2000 лева, което да бъде отразено в окончателния вид на споразумението.

Адв.Й.: С оглед цитираната съдебна практика и духа на разбирателството, което сме постигнали с РП, сме съгласни размерът на глобата в споразумението да бъде определен на минимума, а именно 2000 лева, който следва да бъде платен по сметка на СлРС.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм размера на глобата да бъде 2000 лева, които ще платя по сметка на СлРС.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и направените уточнения относно веществените доказателства, разноските и размера на наказанието „Глоба“, вписа окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Подсъдимият **Д. З. У.** със снета по делото самоличност се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: На 19.12.2023 г. в гр.Сливен, без надлежно разрешително държал високорискови наркотични вещества от следните обекти: метамфетамин от обект № 1 – 7,496 грама с процентно съдържание 73,00%, от обект № 2/1 – 0,638 грама с процентно съдържание 53,00% и от обект № 2/2 – 0,190 грама с процентно съдържание 56,60%, всичко общо с нетно тегло – 8,324 грама и коноп от обект № 3 – 3,360 грама с процентно съдържание на тетраhydroканабинол 16,00% и от обект № 4 – 0,435 грама с процентно съдържание на тетраhydroканабинол 9,30%, всичко с общо нетно тегло 3,795 грама, съгласно заключение в Протокол № Е14 за извършена химическа експертиза от 14.02.2024 г. на БНТЛ при ОДМВР-Бургас, всичко на обща стойност 658,58 лева, определена съгласно Постановление № 106 на МС на РБ от 02.08.2023 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството – **престъпление по чл.354а, ал.3, т.1 от НК.**

На подсъдимия **Д. З. У.** за извършеното от него престъпление на основание **чл.354а, ал.3, т.1, вр.чл.55, ал.1, т.1 от НК**, се налага наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” за срок от **ПЕТ МЕСЕЦА**, което да изтърпи при първоначален **ОБЩ** режим, както и наказание „**ГЛОБА**” в размер на **2000,00 лева (две хиляди лева)** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Сливен.

На основание чл.354а, ал.6 от НК се **ОТНЕМАТ** в полза на държавата веществените доказателства по делото – 12,119 гр. метамфетамин, коноп, подробно описани в приемателно-предавателен протокол № 99875 от 13.03.2024 г. на ЦМУ, Отдел НОП гр. София, които след влизане в сила на споразумението да се **УНИЩОЖАТ**.

Веществените доказателства по делото, а именно: 1 брой бял хартиен плик с опаковки от извършена химическа експертиза № Е14/2024 г. на БНТЛ, ОДМВР-Бургас и 1 брой бял хартиен плик, съдържащ Обект № 5 – везна, прикрепени към кориците на ДП, се **ОТНЕМАТ** в полза на държавата и след влизане в сила на споразумението да се **УНИЩОЖАТ** като вещи без стойност.

Подсъдимият **Д. З. У.** се задължава да заплати направените на досъдебното производство разноски в размер на 134,51 лева (сто тридесет и четири лева и петдесет и една стотинки) в полза на бюджета на държавата по сметка на ОДМВР – Бургас.

На основание чл.381, ал.6 от НПК подсъдимият **Д. З. У.** декларира, че се отказва от съдебното разглеждане на делото по общия ред, както и че е подписал доброволно

споразумението и е запознат с последиците му.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ М. В. /

ПОДСЪДИМ:

/ Д. У. /

ЗАЩИТНИК:

/ адв. Д. Й. /

Съдът, след като се увери, че постигнатото споразумение за прекратяване на наказателното производство е съобразено с всички изисквания на чл.382, ал.7 от НПК и не противоречи на закона и морала

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между защитника на подсъдимия У. и представителя на РП-Сливен, така както е описано по-горе, като непротиворечащо на закона и морала.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 524/2024 г. по описа на СлРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Препис от споразумението след влизането му в сила да се изпрати на Централно митническо управление, отдел НОП гр. София за унищожаване на веществените доказателства по приемателно-предавателен протокол № 99875 от 13.03.2024 г. на ЦМУ, Отдел НОП гр. София.

С оглед одобреното споразумение за решаване на делото, съдът намира, че следва да потвърди взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение, поради което и на основание чл.309, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Д. З. У. с ЕГН ***** мярка за неотклонение „ПОДПИСКА” до привеждане в изпълнение на наказанието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за мярката за неотклонение не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09,49 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____