

# ПРОТОКОЛ

№ 138

гр. Варна, 24.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

Членове: Петър Митев  
Деян Ив. Денев

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева  
и прокурора Ант. Д. Ив.

Сложи за разглеждане докладваното от Деян Ив. Денев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20213100601007 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:22 часа се явиха:

**ЖАЛБ. ПОДС. Й. Г. К.** - редовно призована, явява се лично и **адв. Г.К.**, редовно упълномощен.

**ЖАЛБ. ПОДС. ВЛ. СТ. ВЛ.** - редовно призован, явява се лично и **адв. Ю.Г.**, редовно упълномощен.

## **СВИДЕТЕЛИТЕ:**

**Пл. Ив. П.** - редовно призован, явява се лично.

**Д. Н. Г.** - редовно призован, не се явява.

**К. В. Р.** - редовно призована, явява се лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не са налице пречки, моля да дадете ход на делото.

**АДВ. Г.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**Отстранява** свид. П. от съдебната зала.

**Пристъпва** към снемане самоличността и разпит на свид. **К. В. Р.** - 55 г., бълг.гражданка, средно специално образование, неосъждана, вдовица, без родство с подсъдимите.

**Предупредена** за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

**СВИД. Р.:** Виждала съм госпожата /свидетелката посочва подс. В.а/ Аз съм младши полицейски инспектор КОС във Второ РУ. Беше ни разпоредено да присъстваме на едно претърсване на адрес в с. Т. Мисля, че госпожата по-късно дойде, когато бяхме на адрес. Там, където беше претърсването, е район на Трето РУ. Беше ни разпоредено от Началника на Районното, който искаше да окажем съдействие, ако се наложи. Бяхме аз, с моя колега Т.Ж., другия инспектор КОС. Разследващият полицай си водеше претърсването. Беше ни казано устно, ако се наложи, ако има оръжие, да окажем съдействие. Не ни казаха за кой имот става въпрос и за кои хора. Разследващият полицай си водеше претърсването, ние бяхме пратени, ако се наложи нещо за съдействие да окажем. Аз, доколкото знам, те не живееха на наша територия, така че няма как да има при нас заявления за регистрация. Разрешение за ползване на каса на тази територия не сме давали, не сме проверявали района, той като не е на наша територия. Предположих, че за оръжия ни пращат, ние няма за какво да ходим. Казаха ни, че трябва да окажем съдействие на разследващия полицай с присъствие. Също можеше да се наложи обиск на лице от женски пол, предполагам, че и заради това имаха нужда от нас.

Оръжията, които намериха тогава, сега се съхраняват в оръжеен склад в нашето РУ. Мисля, че проверихме дали са законно притежавани. Доколкото си спомням, когато госпожата дойде, оръжието ѝ беше в нея. Господина го нямаше на адреса, доколкото си спомням. Мисля, че тя беше с личното оръжие в нея, с лична карта, с разрешително за носене на оръжие. Доколкото си спомням, мисля, че адреса ѝ беше някъде в Младост в личната ѝ карта. Всичко беше наред, разрешителното и оръжието. Намерихме ловно оръжие и мисля, че 2 револвера. Те бяха в спалнята им. Едната част беше под матрака на нещо като приста, а другото оръжие беше в гардероба и боеприпаси имаше. Не мога да си спомня дали това помещение беше отключено, аз не влязох от първите.

Във връзка с притежаваното оръжие подсъдимите би трябвало да се водят на отчет на територията на Трето РУ. Мисля, че в Младост им беше адреса, Т. също са към Трето РУ, тъй че дори да са го сменили и да живеят там, би трябвало пак в Трето районно да са регистрирани. Не мога да отговоря защо ние от Второ РУ трябваше да отидем на територия на Трето районно. Понастоящем за револвер до 50 броя са разрешените боеприпаси. Като се закупи оръжието, обикновено го прострелваме, ако е ново. За прострелката се изразходват 5 боеприпаса, така че 45 би трябвало да притежава човек. Във връзка с моите преки служебни задължения не съм имала контакти с подсъдимите. Не сме оформяли документи, не сме давали разрешително, не сме гледали касата дали отговаря на условията за боеприпаси. Ние

не отговаряме за тази територия. Те са към Трето РУ, и в Младост и в Т. да са регистрирани, все са към Трето.

Не мога да кажа дали е давала обяснения госпожата затова, че не се намират в Младост, че не се намират в каси. Разследващият полицаи си водеше разследването. Аз участвах при преброяването на боеприпасите, при сравняването на оръжията. Колегата ми Т.Ж. също участваше и експерт имаше, който заснимаше. Не мога да ви кажа дали водещият разследването броеше или ние му казвахме и той ги сумираше. Знам, че бяха до нас поемните лица. Сещам се само, че бяха двама, мисля че работници. Не беше голяма стаята. При преброяването поне 6-7 човека бяхме, да не кажа и повече, може и 10 с поемните лица. Поемните лица не участваха в броенето.

**На въпроси на прокурора:**

Заедно, с цялата група от Второ РУ, отидохме на адреса.

**На въпроси на адв. К.:**

Господина го нямаше и разрешителното му го нямаше. Това, което ни показва госпожата, не мога да се сетя в нейното разрешително какво фигурираше, за пистолета съм сигурна, но за другите... Аз специално не съм ходила в целия имот. Там, където аз ходих, нямам спомен да съм видяла каси.

**На въпроси на съда:**

Първо влязохме в една дневна, която мисля, че беше на първия етаж. Колеги огледаха, доколкото се сещам. Мисля, че първо в дневната влязохме, след това отидохме към стаята с оръжията. Мисля, че заедно бяхме двете групи. Не съм влизала в част от помещенията, защото когато намерихме оръжията и боеприпасите започнахме да броим. Може би е имало колеги, които са ходили в другите помещения. Просто казвам, че аз съм сигурна, че във всички помещения не съм ходила.

Освен тази госпожа, в къщата имаше още една жена, ако не греша майка или свекърва на госпожата. Със сигурност имаше една жена. Мисля, че тя отвори.

**На въпроси на адв. Г.:**

Не се сещам дали беше отключена или заключена вратата на помещението, където бяха оръжията. Не мога да кажа каква е била вратата. Районният инспектор на Т. мисля, че и той беше там. Не мога да кажа дали му е била възложена някаква задача от водещия разследването. В разрешителното за оръжие, ако лицето има разрешително и за друго оръжие, трябва да бъде вписано и другото оръжие. За конкретното разрешително нямам спомен. Не мога да се сетя дали сме поканили г-жа В.а да влезе в стаята, когато брояхме патроните.

**АДВ. Г.:** Представям лична карта на подсъдимите за справка относно обстоятелството откога са регистрирани в с. Т. с оглед изявлението й, че са били регистрирани в Младост.

Съдът прави справка с личните карти на двамата подсъдими и констатира, че 25.01.2018 г. е датата на издаване на документите за самоличност и като постоянен адрес на двамата е посочен общ. Варна, с. Т., ул. Л. № 1.

**СВИД. Р.:** Село Т. е към Трето РУ. По линия на КОС отговаря инспектор по КОС от Трето РУ.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката и същата беше освободена.**

**СВИД. Пл. Ив. П. – 50 г.,** бълг. гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без родство с подсъдимите.

**Предупреден** за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обещава да говори истината.

**СВИД. П.:** Познавам подсъдимите, приятелски семейства сме. Те живеят в с. Т.. Аз заемам длъжност младши полицейски инспектор по КОС в Трето РУ. В момента нямат оръжие, по принцип и двамата имат. На територията на Трето РУ са, т.е при мен. Няма констатации за неправилно съхранение на оръжието. Оръжието не е при тях заради повдигнато обвинение за неправилно съхранение. Издадено е решение от Трето РУ от КОС от Началника и оръжието, мисля, че е второ РУ на съхранение, само на дамата е при нас.

Известно ми е, че е имало полицейска акция в дома им. Нашето РУ не беше ангажирано. В момента на акцията аз бях в отпуск, но и колежката ми също не е била ангажирана. Нямам съм никаква предварителна информация за това, операцията е била на колегите от Второ РУ. Очевидно е било известно, че сме приятелски семейства. Не мога да кажа дали това е била причината, за да не участваме, това е решение на ръководството.

#### **На въпроси на прокурора:**

И двамата подсъдими имат и ловно и късо оръжие. Откога, не мога да кажа точно. В качеството си на полицейски инспектор по КОС не съм извършвал проверка на място относно законосъобразността при държането и съхранението на оръжието и боеприпасите, но знам че имат каси, виждал съм ги. Разрешението го издава Началника на РУ. За съхранението се подписва декларация. Дали косяджията или полицейският инспектор на квартала имат право по всяко едно време да ги проверяват. Двамата подсъдими са живели на друг адрес на територията на Трето районно, във Възраждане. Считано към днешна дата, от 7-8 години живеят в с. Т., най-малко.

#### **На въпроси на адв. Г.:**

Къщата в която живеят, към датата на обиска, беше довършена. Приятелски семейства сме, тръгваме на лов заедно, те тогава не живееха в Т., и Данчето много хареса селото. Намериха тази къща по обява и си я купиха. Правеха ремонти много, къщата е завършена.

**На въпроси на съда:**

Аз съм ловец. Колежката ми сподели, защото тя е била на обиска, че оръжията са били намерени на леглото. Не знам в коя стая. Къщата е 4-етажна, не съм обикалял из всичките етажи. Не мога да кажа дали е притежавал 7.62 x 51. Сменя много пушки, но така не мога да кажа. Предимно ходи само с една карабина, но ходеше само с Браунинга 9.3 x 62. 308 не мога да кажа дали е имал. Пушките му са иззети. Трябва да проверя в системата, за да ви кажа какви е имал. Имам цяло наблюдателно дело какво оръжие е имал.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля и същият беше освободен.**

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което не се налага разпит на свид. Д. Н. Г., поради което **ЗАЛИЧАВА** същия от списъка на лицата за призоваване.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото по същество, нямам доказателствени искания.

**АДВ.Г.:** Нямам искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

**АДВ.К.:** Нямам искания. Да се приключи съдебното следствие.

**СЪДЪТ**, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което, председателят на състава приключва съдебното следствие и

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми окръжни съдии, въз основа на депозирания от мен протест, от приобщените доказателства и при проведеното въззивно съдебно следствие, го поддържам изцяло така, както е депозиран, включително с допълнителните писмени изложения. С цел икономия няма да преповтарям подробностите.

Потвърдиха се твърденията на Окръжна прокуратура с внесения обвинителен акт, с изключение на едно от обвиненията, това на подс. В. по чл. 339, ал.1 от НК, с оглед на това, факта че при проведеното претърсване на имот, обитаван от двамата подсъдими, находящ се в с. Т., ул. Л. № 1, на 25.04.2018 г., не са допуснати нарушения на процесуалните правила. От проведените разпити поемните лица подробно са изложили къде са се намирали, какво са установили, от кои полицейски служители или длъжностни лица на място какво им е показано. Поемните лица бяха подробни, вкл. при обясняване на факта, че същите са се подписвали на запечатки, с които са се запечатвали веществените доказателства, иззети от полицейските служители.

С оглед на това, и предвид разпоредбата на чл. 334, т.2, вр. чл. 336, ал.1, т.2 от НПК и на основание чл. 318, ал.2 от НПК ще ви моля да отмените присъдата, постановена от РС -

Варна на 24.06.2021 г. по НОХД № 1989/2020 г., в частта с която подс. В. и подс. В.а са оправдани да са извършили престъплението по чл.270, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК, както и в частта, с която подс. В. е осъден да е извършил престъплението по чл. 339, ал.1, пр. 2 от НК и да постановите нова, с която подс. В. да бъде признат за виновен да е извършил на 25.04.2018 г. престъпленията по чл. 338, ал.1, пр. 1 от НК, по чл.270, ал.1,вр. чл. 26, ал.1 от НК и да бъде оправдан на основание чл. 2 ал. 2 от НК за възведеното му обвинение по чл.339 от НК, като бъде потвърдена присъдата относно размера на наложеното наказание, при условията на чл. 23 ал.1 от НК.

По отношение на подс. В.а присъдата да бъде отменена в частта на оправдането ѝ за извършеното престъпление по чл.270, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК и освен за деянието по чл. 338, ал. 1 от НК същата да бъде призната за виновна и за престъпление по чл. 270, ал.1 от НК, като на основание чл. 23, ал.1 от НК бъде наложено наказание, така както е поискано от представителя на прокуратурата в съдебно заседание пред първата инстанция - лишаване от свобода за срок от 4 месеца, чието изтърпяване бъде отложено с изпитателен срок от 3 години.

По отношение наведените доводи за оправдаване на основание чл. 9, ал.2 от НК считам, че с оглед на специалния режим, при който законът поставя придобиването, съхранението и носенето на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, като изключително високо рискови в обществен план технически съоръжения, нормата на чл. 9 от НК не може да немери приложение. По отношение на подс. В. още повече с оглед многобройността на притежаваните от него на законово основание огнестрелни оръжия и боеприпаси. За да се приложи разпоредбата на чл. 9, ал.2 от НК, което не е изписано за всяко престъпление, следва обществено опасната постъпка да е толкова незначителна или като последици, или като опасност, че същата реално да не осъществява признаците на предвидено от закона престъпление, в случая това не е налице.

В случай, че признаете за виновни двамата подсъдими, всички веществени доказателства следва да бъдат отнети в полза на държавата.

С оглед това, моля да уважите протеста.

**АДВ.Г.:** Уважаеми окръжни съдии, поддържам изцяло допълнението към въззивната жалба, в което сме изложили подробно нашите искания.

На първо място считаме, че имаме сериозно нарушение на чл. 137, ал.3 и ал. 4 от НПК по отношение на ролята на поемните лица. Нашият НПК предвижда присъствието и то не само присъствието, а и активното участие на поемните лица в извършването на следствените действия. Заради това, аз считам, че самият факт, който беше установен, че поемните лица не са били в тази изключително малка спалня, където е имало много народ, което каза и днес разпитаната свидетелка, сочи на това, че те не са могли да бъдат през цялото време на броенето. Факта, че в самия край на извършеното изземване те са подписали слепките, с които са били залепени изземаните веществени доказателства, не означава, че те са били наясно с броя, с тяхното количество по видове и пр. Това опорочава

това следствено действие и считам, че само на това основание двамата подсъдими следва да бъдат оправдани.

На следващо място считам, че от обективна страна законът изисква оръжията да бъдат надлежно съхранявани, да няма възможност за достъп до тях на други лица. В случая със заключването и поставянето на ключа на място, което е известно само на подс. В.а, в помещението, което е не е с обикновена дървена врата, а с алуминиева дограма, може да се приеме, че оръжията са и надлежно съхранявани, което сочи липсата на обективна страна на деянието.

Налице според мен е и липсата на субективен умисъл с оглед на подписаните декларации, които са безспорни. Подписани са и от двамата, при които им е указано, че ако не спазват условията на чл.98 от самия закон, ще бъдат санкционирани със съответната глоба или имуществена санкция, което безспорно за мен е липсата на субективен умисъл. Видяхте и днес разпитания свид. П. заяви, че те подписват тези декларации. Което означава, че полицейските органи разчитат на тези декларации, с тях уведомяват лицата, които съхраняват рисковите боеприпаси и оръжия, за последиците от ненадлежащото съхранение. Никъде в тези декларации не е посочено за наказателна отговорност.

На трето място, за разлика от прокуратурата, аз считам, че именно с оглед на надлежащото съхранение на оръжията, в заключено помещение, стабилно, при наличието на две възрастни жени при тях, което означава, че няма как в това помещение да се проникне току-така, сочи на това, че са налице предпоставките и по чл. 9 от НК.

Поддържам и четвъртото си искане, което сме направили при условията на алтернативност, ако не приемете нашите искания за оправдаване на подсъдимите, независимо на какво основание, дали на процесуално, дали на материално, или с оглед на чл. 9 от НК, да намалите наложените наказания и преминете евентуално към друг вид наказание. В този смисъл считам, че имате основания и от проведеното пред вас допълнително съдебното следствие.

Що се касае до протеста, аз считам, че прокуратурата неправилно сочи, че следва да бъдат осъдени по чл. 270 от НК. В това отношение мотивите на ВРС са убедителни, основателност за отмяна на постановената присъда по отношение В. да е извършил престъплението по чл. 339, ал.1, пр.2 от НК.

В тая последователност, моля за вашето произнасяне по отношение на осъдителната присъда.

**АДВ. К.:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми окръжни съдии, аз се солидализирам напълно с колегата за допуснатите процесуални нарушения и няма да ги преповтарям.

По отношение доводите на прокуратурата, посочени и в днешно съдебно заседание, считам същите за ирелевантни, като претендираното от нас наличие на чл. 9, ал.2 от НК, поради изложените в допълнението към въззивната жалба аргументи, е налице и в противовес на това наша виждане прокуратурата изтъква специалния режим за носене на оръжие, който по същество е високорисков. По същество този аргумент преповтаря

виждането на законодателя за степента на обществена опасност на деянието, която той е детерминирал с определяне на съответните по вид и размер наказания, и повторното изтъкване на този аргумент считам за незаконосъобразен и необоснован.

За допускане на тези нарушения са предвидени, както каза и колегата, съответните административни наказания. В настоящия случай на първо място прокуратурата и понастоящем атакуваната присъда на РС – Варна, неправилно е преценена обществената опасност на извършеното от моята доверителка, което считам да се припокрива напълно с института на явната незначителност на извършените деяния.

По изложените съображения, най-вече в допълнението към въззивната жалба и днес в съдебно заседание, ще ви помоля на първо място да оправдаете доверителката ми, тъй като липсва основния елемент на престъплението, а именно обществена опасност и поради тази причина считам, че липсва престъпление в настоящия случай.

Алтернативно, считам, че деянието не съставлява престъпление и пред почитаемия съд е налице възможност за приложение на чл. 337, ал. 2 т. 4 от НПК, тъй като конкретното нейно нарушение съставлява административно такова, предвидено в специалния закон, който и е вменен да е извършила инкриминираното нарушение.

Считам първоинстанционната присъда за правилна и законосъобразна по отношение изтъкнатите мотиви за оправдаването на моята доверителка по чл. 270, ал. 1 от НК и моля същата да бъде потвърдена.

По отношение на веществените доказателства, моля същите да бъдат върнати на собствениците.

**СЪДЪТ** дава на подсъдимите

## **ПОСЛЕДНА ДУМА**

**ПОДС. В.:** Моля да ни оправдаете.

**ПОДС. В.А:** Моля уважаемия съд да бъдем оправдани.

**СЪДЪТ** се оттегли на съвещание.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание, се произнесе с Присъда, която председателят на състава обяви публично на страните, като разясни срока и реда на обжалване.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съд. заседание, което приключи в 11.25 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_