

ПРОТОКОЛ

№ 12

гр. Благоевград, 19.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

при участието на секретаря Лозена Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Владимир Ковачев Търговско дело №
20231200900048 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – редовно уведомен, явява се. Явява се и адвокат Г. Ц.,
преупълномощена от адвокат П. К..

ЗА ОТВЕТНИКА - редовно уведомен, се явяват юрисконсулт И. Ц. и
юрисконсулт А. С., които представят надлежни пълномощни.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ – редовно уведомено, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. М. – редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Р. – редовно призован, не се явява.

АДВ. Ц.– Не са налице процесуални пречки и моля да се даде ход на делото.

ЮР. К. Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮР. К. С.– Да се даде ход на делото.

Не са налице пречки за даване ход на делото, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ц.– Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба.
Водя трима от допуснатите ни свидетели. Четвъртият свидетел - С. К.а, сестра
на ищеца, се е разболяла и не може да дойде днес. Моля да ми се даде
възможност, на основание чл. 159 от ГПК, след разпита на другите трима

свидетеля, които вода, да заявя дали поддържам искането и за четвъртия свидетел, и ако се установят в пълнота твърдените факти и обстоятелства, ще се откажа от разпита на Снежана К.а, а в противен случай ще моля да ми се даде възможност следващия път да я доведем. Свидетелите, които са пред залата и водим за днешното съдебно заседание, са С. Б. И., П. П. О. и Л. Е. А. Моля да разпитаме и явилиия се свидетел Е. М.. Поддържам исканията за експертизи. Поддържам и искането ни в молбата от 13.11.2023 г. да бъде зададен въпрос към третото лице-помагач, относим към претенцията ни за заплащане на лихва за забава. Изпратили сме претенцията ни до застрахователя на 14.04.2022 г. Той е получил същата на 26.04.2022 г. Възможно е обаче още преди това виновният водач да е уведомил застрахователя.

ЮР. К. Ц. – Поддържам първоначално заявените от наша страна оспорвания, както и всички направени доказателствени искания. Не възразяваме да бъдат разпитани свидетелите, доведени днес от ищеца. Държим и на разпита на двамата свидетели, призовани по наше искане. Предоставям на съда относно искането на ищеца по реда на чл. 176 от ГПК, но категорично заявявам, че не сме уведомявани за настъпването на ПТП от виновния водач. За инцидента сме уведомени едва на 26.04.2022 г. от адвокат на ищеца.

ЮР. К. С – Поддържам казаното от колегата Ц..

ДОКЛАД НА СЪДА:

На 17.11.2023 г. по делото са постъпили документи, които съдът е изискал от НАП.

На 27.11.2023 г. по делото са постъпили документи, които съдът е изискал от ОДМВР Б. и ДСП Г.Д.

На 29.11.2023 г. по делото са постъпили документи, които съдът е изискал от РДСП Б.

АДВ. Ц– Да се приемат.

ЮР. К. Ц. – Да се приемат.

ЮР. К. С– Да се приемат.

На основание чл. 148, изр. 1 вр. чл. 146, ал. 4 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, изпратени от НАП, ОДМВР Благоевград, ДСП Гоце Делчев и РДСП Благоевград, като доказателства по делото.

ЮР. К. Ц. – Държим на поисканите експертизи.

ЮР. К. С. – Държим на поисканите експертизи.

АДВ.Ц.– За улеснение на вещите лица, посочвам телефонен номер за връзка с нас - *** това е мобилен телефон в кантората на адв. П. К., намираща се в гр. К, която работи от 09:00 до 17:30 ч.

ЮР. К. Ц. – За улеснение на вещите лица, посочвам моя личен телефонен номер - ***, като те могат да ме търсят и в извънработно време. Държим да задължите ищцовата страна, на основание чл. 127, ал. 4 от ГПК, да посочи банкова сметка.

АДВ. Ц. – Не считам, че е необходимо, защото на този етап от делото застрахователят не ни е предложил плащане.

Съдът счита, че нормата на чл. 127, ал. 4 от ГПК е с императивен характер, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна да изпълни задължението си по чл. 127, ал. 4 от ГПК и в следващото открито съдебно заседание да посочи банкова сметка, по която да ѝ бъдат преведени сумите, които съдът евентуално ще присъди в нейна полза по настоящото дело.

На основание чл. 157, ал. 1, изр. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА лицата С И, П О и Л А, доведени днес от ищцовата страна, като свидетели по делото.

СНЕМА самоличността на четиримата свидетели:

Е. Е. М., на г., ***дела и отношения със страните по делото /по данни от личната карта на лицето/,

С.Б. на г., /реабилитиран/, по данни от личната карта на лицето/,

П.П. О., на г., без родство, дела и отношения със страните по делото /по данни от личната карта на лицето/, и

Л. Е. А, на г., без родство, дела и отношения със страните по делото /по данни от личната карта на лицето/.

На основание чл. 166, ал. 1, т. 2, предл. 2 от ГПК, съдът РАЗЯСНИ на свидетеля С.И. правото му да откаже да свидетелства, понеже е брат на ищеца, и той изрично заяви, че ще дава показания по делото.

На основание чл. 170 от ГПК, съдът НАПОМНИ на свидетелите за отговорността им пред закона, ако лъжесвидетелстват, и те обещаха да кажат истината, след което свидетелите И., О. и А. напуснаха съдебната зала.

Пристъпва се към разпит на свидетеля Е. Е. М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ ЮР. К. Ц. –

ЮР. К. Ц. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ М. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ ЮР. К. С. –

ЮР. К. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ М. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ АДВ. Ц. –

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Моля да ми се присъди възнаграждение за явяването ми днес.

На основание чл. 75 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСЪЖДА на свидетеля Е. Е. М., ЕГН *****, адрес с. Б., общ. Х, обл. Б, възнаграждение в размер на 40 /четиридесет/ лева за днешното му явяване по делото, в която сума са включени неговите пътни и дневни разходи, като тези пари са внесени от застрахователя под формата на депозит.

Пристъпва се към разпит на свидетеля С. И..

СВИДЕТЕЛЯТ И ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ АДВ. Ц –

Ищецът напусна съдебната зала в 13:00 ч.

СВИДЕТЕЛЯТ И /продължава/ -***

Ищецът се върна в съдебната зала в 13:03 ч.

СВИДЕТЕЛЯТ И./продължава/ – ***

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ И. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ ЮР. К. С.-

ЮР. К. С. – Нямам повече въпроси.

ЮР. К. Ц. – Нямам въпроси.

Пристъпва се към разпит на свидетеля П. О.

СВИДЕТЕЛЯТ О.ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ АДВ. Ц. –

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮР. К. Ц. - Нямам въпроси.

ЮР. К. С. – Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ О. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА –***

Пристъпва се към разпит на свидетеля Л.А.

СВИДЕТЕЛЯТ А. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ АДВ. Ц. –

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ А. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ ЮР. К. С–

ЮР. К. С. – Нямам повече въпроси.

ЮР. К. Ц. – Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ А. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА - ***

АДВ. Ц.– Ищецът желае да даде обяснения по отношение на получената справка от ОДМВР Благоевград за излизане и влизане в страната.

ЮР. К. Ц. – Не възразявам.

ЮР. К. С – Не възразявам.

ИЩЕЦЪТ – ***

В 13:46 ч. в залата влиза свидетелят А. Р..

СНЕМА СЕ неговата самоличност: А. Т. Р., на **Г., ***

На основание чл. 170 от ГПК, съдът НАПОМНИ на свидетеля за отговорността му пред закона, ако лъжесвидетелства, и той обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ ЮР. К. С. –

Ищецът напусна съдебната зала в 13:56 ч.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. /продължава/ –***

АДВ. Ц– Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА – ***

СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОС, ПОСТАВЕН ОТ АДВ. Ц. –

АДВ. Ц. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОС, ПОСТАВЕН ОТ ЮР. К. С. – ***

ЮР. К. С. – Нямам повече въпроси.

ЮР.К. Ц. – Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. – Моля да ми се присъди възнаграждение за явяването ми днес.

На основание чл. 75 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСЪЖДА на свидетеля А. Т. Р., ЕГН *****, адрес с. Г., общ. Г, обл. Б, ул. „И.р“ № , възнаграждение в размер на 40 /четиридесет/ лева за днешното му явяване по делото, в която сума са включени неговите пътни и дневни разходи, като тези пари са внесени от застрахователя под формата на депозит.

Съдът счита, че следва да уважи направеното от ищцовата страна искане за задължаване на третото лице-помагач да се яви пред съда и да отговори на поставените към него въпроси по реда на чл. 176 от ГПК, тъй като по този начин ще се изяснят факти и обстоятелства, които са релевантни за правния спор. В този ред на мисли, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото лице-помагач да се яви в следващото открито съдебно заседание по делото и да отговори на поставените към него от ищеца въпроси, а именно - **** УКАЗВА, че при неявяване или отказ да отговори на тези въпроси, съдът може да приеме за доказани твърденията на ищцовата страна в тази връзка, за което до Р. А. А. да се изпрати нарочно писмо и да се потърси съдействие от кмета на с. Х, общ. Г., обл. Б.

АДВ. ЦАРЧИНСКА – Събраха се достатъчно гласни доказателства и се отказваме от разпита на свидетелката С. К.а, защото считаме, че от разпитаните днес свидетели се изясниха фактите и обстоятелствата, за които щеше да свидетелства и самата тя.

Съдът счита, че вече следва да бъдат назначени поисканите от страните експертизи, като намира за удачно обаче да не назначава отделни автотехническа и медицинска такива, а да бъде изпълнена комплексна експертиза, за да може да бъдат дадени по-пълни и компетентни отговори на поставените към вещите лица въпроси и задачи. По тези съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА автотехническо-медицинска експертиза, която да се изготви от доц. д-р Р. А. С. и д-р К. Д. А., експерти от списъка на специалистите за района на Окръжен съд Благоевград, които след като се запознаят с материалите по делото и направят необходимите справки и проучвания, да дадат заключение по въпросите и задачите, формулирани от страните в

отговора на исковата молба /листи 19-20 от делото/ и допълнителната искова молба /лист 72 от делото/, както и на въпрос от съда - ***** при депозит в общ размер на 2400 /две хиляди и четиристотин/ лева, половината от който да се внесе от ответното дружество в едномесечен срок, считано от днес, в който срок по делото да се представи и съответния документ, удостоверяващ внасянето, а останалите 1200 /хиляда и двеста/ лева ще бъдат изплатени на експертите от бюджета на съда, ако бъде прието заключението им.

НАЗНАЧАВА психологична експертиза, заключението по която да бъде изготвено от д-р Г. В. С., експерт от списъка на специалистите за района на Окръжен съд Благоевград, която след като се запознае с материалите по делото и проведе съответното събеседване с ищеца, да отговори на въпросите и задачите, поставени с исковата молба /лист 3 от делото/, като възнаграждението ще ѝ бъде изплатено от бюджета на съда, ако бъде прието нейното заключение.

АДВ. ЦАРЧИНСКА – Нямам други искания на този етап.

ЮР. К. Ц. – На този етап нямам други искания.

ЮР. К. С. – На този етап нямам други искания.

За събиране на допуснатите днес доказателства и на основание чл. 148, изр. 2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ново открито съдебно заседание по делото, което да се състои на 29.03.2024 г. и да започне в 13:00 ч., за което ищецът беше уведомен сега чрез адв. Ц., ответното дружество беше уведомено чрез юр. к. Ц. и юр. к. С. третото лице-помагач да се счита уведомено по реда на чл. 142, ал. 3 от ГПК, а вещите лица да се призоват по телефона.

Протоколът се написа в заседанието, което приключи в 14:50 ч.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____