

# РЕШЕНИЕ

№ 4556

гр. София, 23.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ИЛ. ПАВЛОВА  
като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20221110100883 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 235 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от . /с актуално търговско наименование ./, с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са предявени иски за признаване съществуването на вземания на ищеца срещу Н. К. Б., сумата, за които по ч.гр.д. № 1662/2021 г. по описа на СРС, 41 състав, е издадена заповед за изпълнение на парично задължение, а именно: за сумата от общо 316,25 лева, ведно със законната лихва за периода от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение /13.01.2021 г./ до окончателното плащане, като сбор от неустойки по чл. 11 от договори за мобилни услуги от 27.12.2018 г., сключени между7 страните, както следва:

- по договор за мобилни услуги от 27.12.2018 г. за абонамент за мобилен № . – сумата от 29,97 лева, равняваща се на стойността на 3 месечни абонаментни такси по този абонамент без ДДС, както и сумата от 109,90 лева, начислена относно предоставеното за ползване устройство WATCH My Ki Touch WHIT, равняваща се на такава част от разликата между стандартната цена на устройството без абонамент и цената, на което същото е предоставено на абоната съгласно чл. 7 от договора, съответстваща на оставащия срок на договора;

- по договор за мобилни услуги от 27.12.2018 г. за мобилен № . – сумата от 42,48 лева, равняваща се на стойността на 3 месечни абонаментни такси по този абонамент без ДДС, както и сумата от 133,90 лева, начислена относно предоставеното за ползване устройство WATCH My Ki Touch Junior Blue, равняваща се на такава част от разликата между стандартната цена на устройството без абонамент и цената, на което същото е предоставено на абоната съгласно чл. 7 от договора, съответстваща на оставащия срок на договора.

Ищецът твърди, че на 27.12.2018 г. е сключил с ответника договор за мобилни услуги, по който абонатът е бил титуляр на мобилен номер . с избрана абонаментна програма Старт 11,99 със срок на ползването 24 месеца. Сключен е бил и договор за лизинг от същата дата, като на ответника е било предоставено за ползване устройство WATCH My Ki Touch WHITE за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 1.00 лева съгласно погасителен план, като след изтичане на срока на ползване за абоната е било налице право да заплати допълнителна вноска в размер на 1 лев, за да придобие собствеността върху вещта. Поддържа, че стандартната цена на устройството /без отстъпки/ е в размер на 189,99 лева, като абонатът е получил отстъпка в размер на 165,99 лева по договора за мобилни услуги. Твърди също, че съгласно договор за мобилни услуги от 27.12.2018 г., ответникът е бил титуляр и на мобилен № . с абонаментна програма Тотал 16,99 и срок на действие 24 месеца. Сключен е бил и договор за лизинг от същата дата, като на ответника е било предоставено за ползване устройство WATCH My Ki Junior Blue за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 1,99 лева съгласно погасителен план, като след изтичане на срока на ползване за абоната е било налице право за абоната да заплати допълнителна вноска в размер на 1,99 лев, за да придобие собствеността върху вещта. Поддържа, че стандартната цена на това устройство /без отстъпки/ е в размер на 249,99 лева, като абонатът е получил отстъпка в размер на 202,23 лева по договора за мобилни услуги.

Ищецът поддържа, че ответникът е бил неизправна страна – не е заплатил стойността на ползваните услуги, за които е била издадена фактура за сумата от 103,83 лева. Въз основа на неизпълнението и клаузите на т. 11 от договорите за услуги във вр. с чл. 75 и чл. 196 от ОУ, мобилният оператор е прекратил договорите на 27.05.2019 г. и е начислил неустойки в общ размер на 316,25 лева.

Подаден е отговор от ответника, чрез назначения му особен представител адв. Т. Н., с който предявените иски се оспорват. Оспорва между страните да е било налице валидно облигационно правоотношение и ищецът да е изправна страна по същото – да е предоставил на ответника услугите, които е начислил и които твърди ответникът да не е заплатил. Оспорва ищецът надлежно да е прекратил договора. Навежда възражение по чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД за нищожност на клаузите за неустойки, въз основа на които ищецът претендира за него да са възникнали вземанията, като намира, че без значение е обстоятелството, че ищецът претендира неустойката в трикратен размер, доколкото тези клаузи са изначално нищожни. Счита, че същите са и неравноправни, доколкото ответникът има качеството потребител по см. на ЗЗП. Навежда възражение за погасяване на вземанията по давност. Излага съображения, че ищецът претендира неустойки, прикрити като лизингови вноски до края на договора. Моли за отхвърляне на предявените иски.

*Въз основа на съвкупна преценка на събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства и при съобразяване становищата на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното:*

Приети като доказателства по делото са сключените между страните на 27.12.2018 г. договори за мобилни услуги и договори за лизинг от 27.12.2018 г.

От съдържанието на договор за мобилни услуги за мобилен номер . се установява, че е бил избран абонаментен план старт 11,99 с месечен абонамент 11,99 лева, като за целите на ползването на услугата е договорено предоставянето на мобилно устройство KIDS WATCH MyKI Touch White . Съгласно договора за мобилни услуги, сключен за срок от 24 месеца, цената на устройството при плащането му в брой

или общата лизингова цена с абонаментния план е в размер на сумата от 24 лева, а стандартната цена на устройството в брой и без абонаментен план е в размер сумата от 189,99 лева или предоставената във връзка със сключването на договора за мобилни услуги отстъпка от стандартната цена на устройството е в размер на сумата от 165,99 лева. Уговорено е, че договорът поражда действие от деня на сключването му. Съгласно предвиденото в договора, в случай че същият бъде прекратен предсрочно поради неизпълнение на задълженията на абоната, то последният дължи на оператора неустойка в размер на стандартните абонаментни такси за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, но не повече от трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. Предвидено е още, че в случаите, в които на абоната е било предоставено за ползване устройство, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството /в брой, без абонамент/ съгласно действащата към момента на сключване на договора ценова листа и заплатената от него при предоставянето му в брой или обща лизингова цена по договор за лизинг, съответстваща на оставащия срок на договора.

Сключен на същата дата е бил и договор за лизинг за устройство KIDS WATCH MyKI Touch White с телефонен № . при общи условия при обща лизингова цена от 23 лева с ДДС за срок от 23 месеца, платима на 23 месечни лизингови вноски съгласно погасителен план в договора. Установява се от съдържанието на договора, че устройството е било получено от абоната във вид, годен за употреба по предназначение, в изправност и ведно с всички принадлежности, в т.ч. и гаранционна карта.

Представен по делото е и сключеният между страните договор за мобилни услуги за мобилен номер ., от съдържанието на който се установява, че е бил избран абонаментен план тотал 16,99 с месечен абонамент от 16,99 лева, като за целите на ползването на мобилната услуга е договорено да се предостави мобилно устройство KIDS WATCH MyK i Junior Blue. Съгласно договора, сключен за срок от 24 месеца, цената на устройството при плащането му в брой или общата лизингова цена с абонаментния план е в размер на сумата от 47,76 лева, а стандартната цена на устройството в брой и без абонаментен план е в размер сумата от 249,99 лева или предоставената във връзка със сключването на договора за мобилни услуги отстъпка от цената на устройството е в размер на сумата от 202,23 лева. Уговорено е, че договорът поражда действие от деня на сключването му. Съгласно предвиденото в същия, при предсрочното му прекратяване поради неизпълнение на задълженията на абоната, то последният дължи на оператора неустойка в размер на стандартните абонаментни такси за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, но не повече от трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. С този договор е предвидено още, че в случаите, в които на абоната е било предоставено за ползване устройство, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството /в брой, без абонамент/ съгласно действащата към момента на сключване на договора ценова листа и заплатената от него при предоставянето му в брой или обща лизингова цена по договор за лизинг, съответстваща на оставащия срок на договора.

Сключен на същата дата е бил и договор за лизинг за устройство KIDS WATCH MyKi Junior Blue с телефонен № . при общи условия и обща лизингова цена от 45,77 лева с ДДС за срок от 23 месеца, платима на 23 месечни лизингови вноски съгласно погасителен план в договора. Установява се от съдържанието на договора, че устройството е било получено от абоната във вид, годен за употреба по

предназначение, в изправност и ведно с всички принадлежности, в т.ч. и гаранционна карта.

В хода на производството е установено, че въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение, издадена по ч.гр.д. № 1513/2021 г. по описа на СРС, 40 състав, на 13.04.2021 г. в полза на ищеца е бил издаден изпълнителен лист за следните суми: сумата от 67,01 лева – неплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги за периода 05.03.2019 г. – 04.05.2019 г. по договори за мобилни услуги от 27.12.2018 г. за моб № 0897024480 и моб № 0899106648, ведно със законната лихва от 12.01.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от 53,82 лева, представляваща неплатени лизингови вноски за периода м. 07.2019 г. – м.11.2020 г. по договори за лизинг от 27.12.2018 г., с които на Н. К. Б. са предоставени за ползване устройства KIDS WATCH MyKi Blue и KIDS WATCH MyKi Touch WHITE.

*При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:*

Предявени за разглеждане по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са искове с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД. По предявените искове за неустойки в тежест на ищеца е да докаже, че страните са били обвързани от валидни договори за предоставяне на мобилни услуги и устройства за ползване /договори за лизинг/, че със всеки от тях с валидна клауза е уговорена компенсаторна неустойка, дължима при прекратяване на договора, която не противоречи на добрите нрави, че е изправна страна по договорите, т.е. че е доставил на ответника услуги на стойност сумата от 103,83 лева, като е издал фактура за същите, че договорите надлежно са били прекратени поради неизпълнение на задължения от страна на потребителя по същите, както и размера на неустоечните вземания.

В тежест на ответника по исковете е да установи, че е изправна страна по договора - че е изпълнявал задълженията си по същия точно, пълно и в срок.

Съдът приема, че доколкото в производството като доказателство е приет изпълнителен лист, издаден въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение по друго производство, то и следва да се приеме, че с влязъл в сила съдебен акт /предвид неподаването на възражение от длъжника в това производство/ е установено, че между страните са били сключени процесните договори за мобилни услуги и договори за лизинг, по които абонатът /ответник по делото/ не е изпълнявал задълженията си в точно и в срок. В тази връзка установителното действие на влязалата в сила заповед за изпълнение следва да бъде съобразено от настоящата инстанция, доколкото заповедното производство се е развило и е приключило с издаването на изпълнителен лист в полза на заявителите между същите страни за вземания, произтичащи от същите правоотношения. Неподаването на възражение срещу заповедта за изпълнение има ефект на неоспорване от страна на ответника на материалното основание, въз основа на което вземанията по заповедта за изпълнение са възникнали, с оглед което и съдът приема, че с влязъл в сила съдебен акт, макар и издаден в заповедно производство, е установено, че ответникът е бил неизправна страна по договорите, сключени с ответника.

Отделно от горното, следва да се посочи, че от представените в производството писмени доказателства се установява, че договорни правоотношения между страните по договори за услуги и за лизинг са възникнали, както и че по силата на същите на потребителя са били предоставени смарт устройства за ползване на мобилните услуги. Както се посочи и по-напред, доколкото срещу ответника е издадена заповед за

изпълнение, която е влязла в законна сила, съдът приема, че ответникът Н. Б. не е изпълнявал задълженията си по сключените с ответника договори, като не е заплащал фактурираните от ищеца услуги и лизингови вноски съобразно уговорените с договорите срокове, следователно е бил неизправна страна по същите.

Ето защо и съдът приема, че договорните правоотношения между страните са били преустановени предсрочно с действие занаяпред, предвид неизпълнение на задълженията на потребителя по същите в периода м.03.2019 г. – м.05.2019 г. на основание приложимите към договорите ОУ.

Установява се на следващо място, че с договорите за мобилни услуги е предвидено, че при развалянето на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията на абоната по същите, за оператора възникват вземания за компенсаторни неустойки, дължими в случай на прекратяване на договорите.

По отношение действителността на клаузите за компенсаторни неустойки поради прекратяване на договора поради неизпълнение на задълженията на абоната по същия да заплаща договорените цени на ползваните абонаменти, съдът приема следното:

В конкретния случай ищецът основава вземанията си за неустойки въз основа на клаузите на чл. 11 от договорите за мобилни услуги.

В резултат от извършената служебна проверка относно валидността на процесните клаузи за неустойки с оглед развалянето на договорите поради неизпълнение на задължението на абоната да заплаща в срок и съобразно уговореното задълженията си към мобилния оператор, съдът приема, че същите не са нищожни нито като противоречащи на императивни материалноправни разпоредби на закона, в т.ч. и като неравноправни, нито като противоречащи на добрите нрави, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 92, ал. 1 ЗЗД неустойката обезпечава изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. Неустойката представлява договорен способ, при който страните при сключване на договора уговарят начин на обезвреда за едната страна по договора, ако е допуснато неизпълнение от насрещната страна на договорно правоотношение. В хипотезата, когато е уговорена неустойка, страната не е длъжна да доказва вредите си, а има правото да претендира уговорената в нейна полза неустойка. За да бъде действителна клаузата за неустойка, необходимо е неустойката да съответства на нейните обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции.

Съгласно разясненията, дадени с тълкувателно решение № 1/2009 г. на ОСТК на ВКС, начинът на определяне на неустойката, както и границите на същата, не са уредени с императивни правни норми, поради което договарянето ѝ без краен предел, както и евентуалната ѝ прекомерност, сами по себе си не водят до нищожност на клаузата за заплащане на неустойка. Неустойката следва да се приеме за нищожна на основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 ЗЗД, когато единствената цел, за която е уговорена, излиза извън присъщите ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции. Преценката за нищожност се прави за всеки конкретен случай към момента на сключване на договора при съблюдаване и на примерно изброените критерии като естеството им на парични или на непарични и размерът на задълженията, изпълнението на които се обезпечава с неустойка; дали изпълнението на задължението е обезпечено с други правни способи - поръчителство, залог, ипотека и др.; вида на уговорената неустойка (компенсаторна или мораторна) и вида на неизпълнение на задължението - съществено или за незначителна негова част; съотношението между

размера на уговорената неустойка и очакваните от неизпълнение на задължението вреди. При всяка преценка за нищожност на неустойката могат да се използват и други критерии, като се съобразят конкретните факти и обстоятелства за всеки отделен случай.

На следващо място по въпроса за дължимостта на неустойка по договор с потребител и с оглед установеното в чл. 7, ал. 3 ГПК задължение на съда да следи служебно за неравноправни клаузи в договори, сключени с потребител, следва да се посочи, че при предсрочно прекратяване на договора поради неизпълнение на задължения на потребителя, с оглед предвиденото в разпоредбата на чл. 143, ал. 2, т. 5 ЗЗП, е допустимо неустойка да бъде уговаряна, освен ако размерът ѝ се явява необосновано висок.

Възможност за уговаряне на неустойки по договори от вида на процесните настоящият състав на съда приема, че следва и от разпоредбата на чл. 226, ал. 1, т. 11, б. „в“ ЗЕС и по аргумент от противното съгласно чл. 228, ал. 5 и чл. 229а от същия закон. Следва да се посочи също така, че с Тълкувателно решение № 7 от 13.11.2014 г. на ВКС по тълк.д. № 7/2013 г., ОСГТК е прието, че кредиторът по двустранен договор с продължително или периодично изпълнение, каквито са договорите, на които ищецът основава правата си, може да търси и неустойката за обезщетяване на вреди поради настъпилото за в бъдеще разваляне /неустойка за развалянето/, ако такава неустойка реално е била уговорена.

В случая съдът прие за установено, че е налице хипотезата на прекратяването на облигационно отношение с продължително изпълнение за напред поради развалянето на договорите с настъпване на уговорено между страните основание за това – поради неизпълнение на поетите от абоната задължения да заплаща дължимите към оператора суми по договорите. При така установеното прекратяване на договорите за мобилни услуги се поражда и основанието за възстановяване на вредите, чието компенсиране е уговорено с обсъжданите неустойки, доколкото накърнен се явява негативният интерес на кредитора. В процесните договори за предоставяне на мобилни услуги е уговорено, че при прекратяване на договора за мобилен абонамент поради виновно поведение на абоната, доставчикът ще да бъде компенсиран с неустойка в размер на не повече от стойността на три абонаментни такси за съответния абонамент.

Според състава на първоинстанционния съд с тази уговорка в тежест на потребителя не се възлага необосновано високо обезщетение от неизпълнението на договора. Като всяка неустойка, размерът на договорена отнапред компенсация за вреди от накърнения кредитор интерес следва да е такъв размер, че да изпълни функцията си освен на обезщетение, а също и на санкция за недобросъвестното причиняване на отпадането на договора и да стимулира длъжника да изпълнява своите задължения по договора. Именно такива характеристики има обезщетението за причиняване на вреди поради прекратяване на договора преди уговорения краен срок, определени като трикратен размер на абонаментна такса. Последното не противоречи на никоя императивна норма на закона, не накърнява изискванията за добросъвестност при уговарянето на клаузи, които потребителят не е в състояние да прецени като икономическа тежест, не се явява неравноправна по смисъла на ЗЗП. Затова съдът не намира противоречие с изискванията на закона и добрите нрави спрямо предвидимите при сключване на договора вреди, които настъпват за оператора при предсрочно прекратяване на договора. В този смисъл са напр. Решение № 152 от 11.01.2023 г. на СГС, II-А въззивен състав по в. гр. д. № 2323/2022 г., Решение № 2492 от 19.09.2022 г. на СГС по в. гр. д. № 7208/2021 г. и др.

Ето защо и доколкото исковете за тези неустойки са установени както по основание, така и по размер, тъй като договорите съдържат размера на месечните абонаментни такси, а ищецът не претендира суми в по-висок размер, то и претенциите на ищеца следва да се уважат за сумите от 29,97 лева и 42,48 лева.

По отношение на неустойките, дължими от ответника при предсрочно прекратяване на договорните правоотношения между страните във връзка с предоставените на ответника за ползване на мобилните услуги устройства с отстъпка от стандартната цена /без отстъпка, в брой/ следва да се посочи, че с договорите за мобилни услуги страните са посочили цената, срещу която съответното устройство се предоставя за ползване на потребителя, цената на устройствата без отстъпка и размера на отстъпката за целия срок на ползване на услугата /24 месеца/. Отстъпката, предоставена от пазарната цена на крайното устройство, закупено в пакет с услугите по съответния абонамент, са както следва: 189,99 лева за Kids Watch MyKi Touch White и 249,99 лева за Kids Watch MyKi Junior Blue. Уговорените с клаузите на чл. 11 от процесните договори за мобилни услуги неустойки относно предоставените отстъпки от цената на устройствата за срока на договора първоинстанционният съд приема, че също не се явяват нищожни. В случая търговецът е предоставил преференциални цени на устройствата при ползване на абонаментите за пълния срок на договора, като са уговорени неустоечни клаузи за дължимост на вземане според стандартната цена, съответстваща на оставащия срок на ползване по съответния абонамент. Именно в последното се разкриват присъщите на неустойката функции – обезпечителна, обезщетителната и санкционна, като съдът не споделя възраженията на въззивника, че с тези неустойки представлявали скрити лизингови вноски.

Следва да се посочи също така, че в случая не се констатира недопустимо кумулирането на обсъжданите неустойки с компенсаторните неустойки относно прекратяването на правоотношенията между страните по ползването на абонаментните мобилни услуги, тъй като различните неустойки обезщетяват различни вреди за оператора от неизпълнението на задълженията на абоната по договорите. Не е налице припокриване на вредите, които всяка от претендираните неустойки обезпечава. Неустойката при предсрочно прекратяване на договора за услуги в тройния размер на съответната абонаментна такса има за цел да набави заместваща облага за оператора, поради факта, че същият пропуска възможността да реализира приходи от предоставянето на услуги за първоначално уговорения срок на договора, като той вече е осигурил техническата възможност за ползването на съответната услуга до края на срока и е планирал получаването на съответния приход за пълния срок на абонамента, като именно във връзка с дългосрочния характер на договора е предоставил на абоната отстъпка от цената на устройството, чрез което последният ползва мобилната услуга. Неустойката в размер на предоставената в полза на абоната отстъпка от пазарната цена на крайно устройство за остатъка от срока на договора има за цел да обезщети оператора за това, че е пропуснал възможността да продаде устройството по пазарна цена, а го е предоставил на значително по-ниска цена на клиент, с който е сключил двугодишен договор за мобилни услуги. Т.е. предоставяйки на потребителя крайното устройство за ползване с отстъпка, операторът е извършил преценка с оглед продължителността на срочния абонамент, че за него не е икономически изгодно да предостави на потребителя устройството с отстъпката, фиксирана в съответния договор за мобилна услуга. Клаузата за неустойка при прекратяване на договора относно размера на отстъпката има функцията да обезщети кредитора поради това, че с оглед прекратяването на договора предсрочно нарушен се явява интересът му от

предоставяне на същото това устройство за ползване с отстъпка за остатъка от срока на договора, доколкото е отпаднало очакването му предоставената на клиента отстъпка от цената на устройството да бъде „компенсирана“ от дългосрочната обвързаност за пълния срок на договора, респ. че очакването му да получава изпълнение по този договор до края на първоначално уговорения срок, не се е оправдало.

С оглед изложеното се налага извод за основателност и на предявените искове за неустойки, начислени във връзка с прекратяването на договорите за мобилни услуги относно предоставените за ползване устройства, равняващи се на такава част от разликата между стандартната цена на съответното устройство без абонамент и цената, на която същото е предоставено на абоната съгласно чл. 7 от съответния договор.

Тези искове съдът намира за доказани и по размер. Неустойката за сумата от 109,90 лева, представляваща отстъпката от цената на закупеното крайно устройство Watch MyKi Touch White за оставащия срок от договора за услуги се претендира в по-нисък от дължимия размер, доколкото договорът за мобилни услуги е прекратен, считано от 27.05.2019 г., а оставащият срок от договора е с продължителност от 19 месеца. При съобразяване на общия размер на отстъпката от 165,99 лева, срока на договора /24 месеца – до 27.12.2020 г. / и момента на прекратяване на същия /27.05.2019 г./ съдът приема, че вземане за неустойка е възникнало за сумата от 131,40 лева, доколкото отстъпката от цената за един месец от срока на договора е в размер на 6,92 лева /165,99 лева: 24 месеца/, съответно за 19 месеца неустойката е в размер на сумата от 131,40 лева. Неустойката за отстъпка от цената на закупеното крайно устройство Watch MyKi Junior Blue за оставащия срок от договора за услуги се изчислява по същия начин. Договорът за мобилни услуги е прекратен, считано от 27.05.2019 г., а оставащият срок от договора е с продължителност от 19 месеца. При съобразяване на общия размер на отстъпката по този абонамент от 202,23 лева, срока на договора /24 месеца – до 27.12.2020 г. / и момента на прекратяване на същия /27.05.2019 г./ съдът приема, че неустойката за 19 месеца е в размер на 160,10 лева.

По изложените съображения предявените искове с правно основание чл. 92, ал. 1 от ЗЗД са основателни и следва да бъдат уважени в цялост.

За пълнота съдът следва да посочи, че възражението на ответника за погасяване на процесните вземания по давност е неоснователно, доколкото същите са възникнали с прекратяването на договорите между страните на 27.05.2019 г., а искът се счита предявен от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение /13.01.2021 г./.

#### *Относно разноските:*

При този изход от спора право на присъждане на съдебни разноски възниква само за ищеца.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, на ищеца следва да бъдат присъдени разноски за настоящото производство в размер на сумата от **355 лева** за заплатена държавна такса, адвокатско възнаграждение и възнаграждение на особения представител, назначен на ответника.

Съгласно т.12 от ТР № 4/2013 на ОСГТК на ВКС съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство. Съобразно изхода от спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на страната се следва сумата от **205 лева** за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение в заповедното производство.

Мотивиран от изложеното, съдът



## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по предявените по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК от . /предишно наименование ./, ЕИК ., със съдебен адрес: ., чрез адв. В. Г. искове с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД, **че Н. К. Б.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес г., съдебен адрес: ., чрез адв. Т. Н., **ДЪЛЖИ** на . /предишно наименование ./ сумата, за която по ч.гр.д. № 1662/2021 г. по описа на СРС, 41 състав е издадена заповед за изпълнение на парично задължение, а именно: сумата от общо **316,25 лева**, ведно със законната лихва за периода от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение /13.01.2021 г./ до окончателното плащане, като сбор от неустойки по чл. 11 от договори за мобилни услуги от 27.12.2018 г., сключени между страните, формиран както следва:

- по договор за мобилни услуги от 27.12.2018 г. за абонамент за мобилен № . – сумата от 29,97 лева, равняваща се на стойността на 3 месечни абонаментни такси по този абонамент без ДДС, както и сумата от 109,90 лева, начислена относно предоставеното за ползване устройство WATCH My Ki Touch WHIT, равняваща се на такава част от разликата между стандартната цена на устройството без абонамент и цената, на която същото е предоставено на абоната съгласно чл. 7 от договора, съответстваща на оставащия срок на договора;

- по договор за мобилни услуги от 27.12.2018 г. за мобилен № . – сумата от 42,48 лева, равняваща се на стойността на 3 месечни абонаментни такси по този абонамент без ДДС, както и сумата от 133,90 лева, начислена относно предоставеното за ползване устройство WATCH My Ki Touch Junior Blue, равняваща се на такава част от разликата между стандартната цена на устройството без абонамент и цената, на която същото е предоставено на абоната съгласно чл. 7 от договора, съответстваща на оставащия срок на договора.

**ОСЪЖДА** Н. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес г., съдебен адрес: ., да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на . /предишно наименование ./, ЕИК ., със съдебен адрес: ., сумата от **355 лева**, представляваща разноски за първоинстанционното исково производство, и сумата от **205 лева**, представляваща разноски за заповедното производство по ч.гр.д. № 1662/2021 г. по описа на СРС, 41 състав.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба, подадена до Софийски градски съд чрез Софийски районен съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_