

ПРОТОКОЛ

№ 4845

гр. София, 20.10.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 17 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Снежина Колева

Членове: Петър В.. Сантиров
Диана В.а

при участието на секретаря Стефка Ив. АлексА.а и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър В.. Сантиров Частно наказателно дело № 20221100200647 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Е. В. К. - се явява.

Представя се нареждане за конвой на името на Е. В. К., воден от органите на съдебна охрана след представяне на бележката съдът връща същата на служителят

ЯВЯВА СЕ адв. А.-служебен защитник, определен в предходното производство.

СЪДЪТ разясни правата на страните в процеса.

адв.А.: Не правим отводи на състава на съда ,прокурор и секретар

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Образувано е по искане на Е. В. К. за допускане на тълкуване на

постановено определение №1279/15.06.22г., в частта в която е приспаднато търпяно наказание, като вместо неговото име е посочено името на В.Д.С..

Адв.А.: Поддържа искането. Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

ОСЪДЕНИ ЯК.:Поддържам искането си.

ПРОКУРОРА: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.А.: Моля да се произнесете по искането за тълкуване направено от подзащитният ми, доколкото е видно, че е допусната техническа грешка, което е отбелязано и от Апелативен съд-София, досежно името на подзащитният ми в пасажа касаещ времето на задържане и изтърпяване присъдата до момента на пристигането му в Р.България с посочване на името. Подзащитният ми настоява, че СГС не е бил компетентен да се произнесе по привеждане в изпълнение и по приемане на присъдата, което той изрично е написал в молбите с които той е сезирал съда и настоява съдът да се произнесе по този въпрос. Според него в тази хипотеза не е валидно реално признаване на чуждестранна присъда.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ : Моля съда да ми уважи дадено на 25.09.23г. писмено становище до съда, писано в съдебното заседание които си ги поддържам и които съм ги написал. Поддържам си становището което съм предал на съда.

ПРОКУРОР: Моля съдът да постанови определение с което да допусне и да даде поисканото от молителя тълкуване.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНАДУМА

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ: Поддържам искането си, представям в писмен вид молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА молбата представена от подсъдимия.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след тайно съвещание, обяви публично в присъствие на страните следното:

Настоящото производство е образувано по реда на чл. 414, ал.1, т.1 НПК, във връзка с постъпило искане от осъденото лице Е. В. К.. В искането на страната се твърди, че в определение № 1279/15.06.22г. е допусната техническа грешка, като вместо посочените му имена, съдът е постановил диспозитив за приспадане на търпяно наказание лишаване от свобода в Република Сърбия и задържане в РБ, относно лицето Васил Д. Стоянов.

СЪДЪТ след като изслуша доводите на страните и като констатира данните по делото намира, че искането се явява основателно, доколкото действително в посоченото определение НЧД № 647/22г., с което е приета за изпълнение присъда постановена на висш съд Пирот по отношение на българския гражданин Е. В. К., в частта на постановеното приспадане на основание чл. 457, ал.5 НПК, съдът е заявил че търпяното наказание лишаване от свобода в Република Сърбия, считано от 03.12.2020г. до предаването на лицето на компетентните органи на българските власти на 09.02.2022г. и търпяното наказание в затвора в София считано от 09.02.22г. до влизане до влизане определението в сила, следва да се приспадне по отношение на осъдения В.Д.С.. Последното посочено име В.Д.С. е фактическа грешка, като вместо него, това име следва да се чете името на действителното лице по отношение което е проведено производството, а именно Е. В. К..

С оглед горното и на основание чл. 414, ал.1 НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

В определение №1279 от 15.06.2022г., в абзац 3 отдолу на горе, думите след осъденият „В.Д.С.“, вместо тях да се чете - Е. В. К..

Определението на настоящия състав е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Настоящото определение да се счита неразделна част от определение № 1279/15.6.22г

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20ч.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____