

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 224

гр. Пазарджик, 06.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

като разгледа докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело № 20235200900073 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 374 от ГПК.

Образувано е по подадена искова молба вх. №1649/14.03.2022г. от адв. Н. Б., ПзАК - пълномощник на “Грийн агро инвест 16” ООД, ЕИК 203854890, гр. Пазарджик, срещу: „КАЛИА” ООД, ЕИК 110055537, гр. Ловеч, за заплащане на сумата сумата от 43 123.36 лв /представляваща 41 510.40 лв сбор главници по гореописаните две фактури; 419.95 лв мораторни лихви за периода 15.10.2022 г. до 27.03.2023 г. за главница от 9218.40 лв и 1193.01 лв мораторни лихви за главница 32 292 лв за периода 15.11.2022 г. до 27.03.2023 г., или общо 1 612.96 лв мораторни лихви/, както и законната лихва върху главницата от 41 510.40 лв, считано от подаване на ИМ до изплащането и сторените деловодни разноси в настоящото производство. Ищеца е направил доказателствени искания: С оглед евентуални възражения на ответника ще ангажира допълнителни доказателства в подкрепа на иска си, включително по реда на чл. 186 от ГПК и свидетелски показания. За допускане изслушването на ССЕ с поставена задача: Соча доказателства-13бр. приложения:

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „Калия“ООД не е подал отговор на исковата молба, не изразява становище по направените доказателствени искания. Не прави доказателствени искания.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за претърпени вреди от неизпълнен договор за търговска продажба от ответното дружество.

Съдът счита, че в случая е допустима претенцията на ищеца по чл. 84, ал. 1, изр. 1 ЗЗД за присъждане на част от акцесорна лихва за забава за посочения в исковата молба период, както и законната лихва за забава представлява последица от евентуалното уважаване на главния иск – за обезщетение и не се предявява като самостоятелен иск по чл. 86 от ЗЗД и затова ищецът не е длъжен да сочи размер на търсената лихва.

Съдът приема, че надлежно е упражнено правото на иск, с оглед изложените в исковата молба обстоятелства.

По доказателствата:

Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени от ищеца с

исковата молба писмени доказателства е основателно, поради което същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

Дава възможност на ищеца да ангажира допълнителни доказателства в подкрепа на иска си, включително по реда на чл. 186 от ГПК и свидетелски показания.

Отлагапроизнасянето по искането за допускане на ССЧ.Е с поставена задача

На основание чл. 374, ал. 2 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се връчи препис от настоящото определение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявени искове от “Грийн агро инвест 16” ООД, ЕИК 203854890, гр. Пазарджик, срещу: „КАЛИА” ООД, ЕИК 110055537, гр. Ловеч, за заплащане на сумата от 43 123.36 лв /представляваща 41 510.40 лв сбор главници по гореописаните две фактури; 419.95 лв мораторни лихви за периода 15.10.2022 г. до 27.03.2023 г. за главница от 9218.40 лв и 1193.01 лв мораторни лихви за главница 32 292 лв за периода 15.11.2022 г. до 27.03.2023 г., или общо 1 612.96 лв мораторни лихви/, както и законната лихва върху главницата от 41 510.40 лв, считано от подаване на ИМ до изплащането и сторените деловодни разноси в настоящото производство.

ОБЯВЯВА на страните следния ПРОЕКТ за УСТЕН ДОКЛАД:

Предявени са обективно съединени искове от Грийн агро инвест 16” ООД, ЕИК 203854890, гр. Пазарджик, срещу: „КАЛИА” ООД, ЕИК 110055537, гр. Ловеч, с правно осн. чл. 79 от ЗЗД, във вр. с чл. 183 от ЗЗД и чл. 288 от ТЗ и чл. 84, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД с посочена цена на исковите:

Предявените искове се основават на следните фактически твърдения:

Между двете търговски дружества съществуват трайни търговски отношения през периода 2021-2022 г., по които “Грийн агро инвест 16” ООД продава, а „КАЛИА” ООД купува земеделски продукти. Договорите за търговска продажба по чл. 318 и сл. от ТЗ са неформални по своя характер. В случая за съдържанието на постигнатите договорености следва да се съди от издаваните и осчетоводявани от двете страни данъчни фактури. Същите в конкретния случай документират абсолютни търговски сделки /Така Решение № 42 от 19.04.2010 г. на ВКС по т. д. № 593/2009 год., II т. о.; Решение № 71 от 8.09.2014 г. на ВКС по т. д. № 1598/2013 г., II т. о., ТК; Решение № 45 от 28.03.2014 г. на ВКС по т. д. № 1882/2013 год., I т. о. и др./,

По издадените и осчетоводени данъчни фактури № 220/30.09.2022 г. - 9 218.40 лв и № 221/14.10.2022 г. - 32 292 лв сме доставили договорените количества стоки - зелен фасул. Приети са без възражения между страните в стопанската база на ищеца, местност А., гр. П. За предадените количества са издадени и двустранно подписани Кантарни бележки. По първата фактура това са кантарни бележки №№ 602, 609 и 617 от м. 09.2022 г. за общо 50 820 кг, от които са приспаднати 540 кг брак. В същите са описани рег. № на ППС, имената на шофьора, приел стоката дата, час и нетното тегло при измег ване.

По втората фактура са издадени кантарни бележки с описаните реквизити с №№ 623, 630 и 636 от м. 10.2022 г. за общо 47 040 кг, от които са приспаднати 5 640 кг брак. Общото прието без възражения по смисъла на чл. 324 от ТЗ между страните количество е 50 280 кг по фактура № 220 и 41 400 кг по фактура № 221. От страна на ответника е налице забава за изпълнение по договорените насрещни парични престации. Задължението по първата фактура е формирано, след приспадане на авансово заплатените 30 000 лв /2 бр. банкови извлечения от Прокредит банк АД от 23.09 и 27.09.2022 г./. След това обаче не са последвали други плащания по банков път и по двете фактури. Общият дължим остатък към момента е в размер на 41 510.40 лв, с включен ДДС.

Прилагам в тази насока съгласно чл. 55 от ТЗ 3 бр. счетоводни справки за задълженията на ответника към 27.03.2023 г. Нещо повече, налице е двустранно подписано счетоводно потвърждение на разчети от 11.01.2023 г. за дължимите по процесиите доставки суми, както следва: по фактура № 220/30.09.2022 г. - 9 218.40 лв.; по фактура № 221/14.10.2022 г. - 32 292 лв. Общото парично задължение потвърдено от ответника към 11.01.2023 г. е 41 510.40 лв. Същото представлява извънсъдебно признание на дълга от „КАЛНА” ООД.

Твърди, че от страна на ответното дружество е налице неизпълнение на поетите, като дължими насрещни парични престации и продължаваща забава. В търговското право общото изискване страната по една търговска сделка да действа с грижата на добрия търговец е регламентирано в чл. 302 ТЗ. Тъй като се касае за своеобразен стандарт, еталон при развиване на определен тип стопанска дейност, изразяваща се в полагане на определен тип поведение, свързано с опазване интересите на група лица, не може да бъде изведено единно понятие за грижа на добрия търговец. Грижата на добрия търговец, както и грижата на добрия стопанин като минимален стандарт на дължимо поведение варира в зависимост от спецификите на стопанската сфера, предмет на правно регулиране. Именно с оглед на тези специфики, грижата на добрия търговец не е абстрактно понятие, а се изпълва с конкретно съдържание на плоскостта на определения вид договорни отношения. *В случая това са задълженията на добросъвестния купувач, които ответника е пренебрегнал.*

На последно място е изпратена на ел. адрес на ответното дружество kalina76@abv.bg покана за доброволно уреждане на дълга в 7-дневен срок, получена на 15.03.2023 г. - отново без резултат.

Претендират и следните дължими мораторни лихви, както следва:

За главницата от 9 218.40 лв по фактура № 220/30.09.2022 г. - 419.95 лв за периода 15.10.2022 г. до 27.03.2023 г.;

За главницата 32 292 лв от по фактура № 221/14.10.2022 г. - 1193.01 лв за периода 15.11.2022 г. до 27.03.2023 г., или общо 1612.96 лв мораторни лихви, съгласно приложените справки за изчислението им.

Гореизложеното мотивира правния интерес от завеждане на настоящото дело за защита правата ни по съдебен ред, чрез настоящия осъдителен иск.

С молба вх.№505/29.05.2023г. пълномощника на ищеца адв.Н.Б. е отстранил нередовностите по движението на и.м.

С оглед чл.127, ал.4 от ГПК банковата сметка, по която дружеството- длъжник има възможност да плати е № в Прокредит банк АД, с титуляр “Грийн агро инвест 16” ООД.

Формулиран е петитум да се осъди „КАЛНА” ООД да заплати на “Грийн агро инвест 16” ООД сумата от 43 123.36 лв /представляваща 41 510.40 лв сбор главници по гореописаните две фактури; 419.95 лв мораторни лихви за периода 15.10.2022 г. до 27.03.2023 г. за главница от 9218.40 лв и 1193.01 лв мораторни лихви за главница 32 292 лв за периода 15.11.2022 г. до 27.03.2023 г., или общо 1 612.96 лв мораторни лихви/, както и законната лихва върху главницата от 41 510.40 лв, считано от подаване на ИМ до изплащането ѝ. Претендира присъждане и сторените деловодни разноски в настоящото производство. Сочи доказателства и прави доказателствени искания- за ангажиране на допълнителни доказателства в подкрепа на иска си, включително по реда на чл. 186 от ГПК и свидетелски показания. Моли за допускане изслушването на ССЕ с посочена задача.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК не е постъпил отговор от ответника

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които черпи изгодни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В производството по иск с правно основание по чл.79 във вр. с чл. 183 от ЗЗД и чл.84 и чл.86 от ЗЗД върху ищеца лежи доказателствената тежест да установи твърдените от него факти, досежно изпълнение на задълженията си по сключения договор, като предостави договорената

сума.

Ответникът установява възраженията си, от които черпи изгодни за себе си правни последици за връщане на заетата сума ведно с лихва в размер на 6 %.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с исковата молба и допълнителна молба надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК копия на документи като писмени доказателства по делото .

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 11.09.2023 г. от 10,40 ч., за която дата и час да се призоват страните, с препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____