

# РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Омуртаг, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Невяна П. Захариева

при участието на секретаря Стела Викторова  
като разгледа докладваното от Невяна П. Захариева Административно наказателно дело № 20213510200011 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.**

Постъпила е жалба от М. С. Д., с адрес: \*\*\*\*, против Наказателно постановление № 308-2-13/03.11.2020 г. на Началника на РУ – Омуртаг. В жалбата си жалбоподателят посочва, че му било наложено административно наказание за това, че не се е явил в РУ – Омуртаг, Участък – Антоново, за справка на посочени в призовка ден и час. Изтъква аргументи за уважителни причини, поради които му било невъзможно да се яви в РУ – Омуртаг и моли съда да отмени наказателното постановление е незаконосъобразно и неоснователно. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и изтъква причини, поради които не бил представил навреме медицински документи, с които да удостовери невъзможност да се яви в РУ – Омуртаг, Участък – Антоново.

**Ответникът – РУ – Омуртаг**, редовно призован не изпраща представител по делото и не изразява становище по същото.

**Районна прокуратура – гр. Търговище**, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по делото.

*Съдът като прецени, че жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, и след като се съобрази с представените по делото доказателства, приема за установено следното:*

С приложения към административно - наказателната преписка АУАН серия АА, рег. №308-2-13/03.11.2020г., бланков № 177548, съставен на 24.09.2020г., е констатирано, че на 23.09.2020г., около 09.30 часа, в гр.Антоново, след като бил надлежно призован да се яви в Участък – Антоново на посочения в призовката адрес, жалбоподателят Д. не се е явил без уважителни причини (не представил документ за

това) за снемане на сведения по преписка ЯП 308000-5873/2020 г. по описа на РУ - Омуртаг. Като нарушена законова разпоредба е посочен чл.69, ал.1 от Закона за министерството на вътрешните работи. Актът е подписан от актосъставителя, един свидетел и от визириания нарушител – на 02.10.2020 г., който е изложил следното възражение “Изпратих препоръчано писмо с обратна разписка, че по уважителни причини не мога да се явя“. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното Наказателно постановление № 308-2-13/03.11.2020г. на Началника на РУ – Омуртаг, с което за извършено административно нарушение по чл.69, ал.1 от Закона за министерството на вътрешните работи, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 50.00 лева, на основание чл.53 от ЗАНН. Описанието на нарушението в НП е идентично с описанието му в АУАН. Към административнонаказателната преписка освен описаните по – горе документи са приложени и: Докладна записка рег. № 308р-15075/14.10.2020 г. на РУ – Омуртаг, писмо от жалбоподателя да МПИ при РУ – Омуртаг П. П. с дата 02.10.2020 г., Медицинско удостоверение по отношение възможността за явяване пред разследващите органи и органите на съдебната власт с изх. № 228/02.10.2020 г., изд. от ДКЦ „Чайка“ ЕООД гр. Варна, пощенски плик с пощенско клеймо за дата на получаване в гр. Антоново – 06.10.2020 г., Заповед № 8121з-1371/11.11.2015 г. на МВР, Заповед № 8121з-1098/25.08.2017 г. на МВР, Постановление за отказ да се започне процедура по принудително лечение по Закона за здравето от 05.01.2021 г. на РП – Търговище, ТО – Омуртаг, придружително писмо вх. № 2304/20 г./05.01.2021 г. на РП-Търговище, ТО – Омуртаг, ведно с приложени към същото Справка относно извършена проверка по преписка № ЯП 308000-5873/08.09.2020 г. по описа на РУ „Полиция“ – Омуртаг, Разпореждане по чл. 145, ал. 1 от ЗСВ/04.09.2020 г. на РП – Търговище, ТО – Омуртаг, Жалба вх. № 2305/02.09.2020 г. по описа на РП – Търговище, ТО – Омуртаг, Докладна записка рег. № 308р-14150/28.09.2020 г. на РУ – Омуртаг, писмо рег. № 308р-13456/11.09.2020 г. на РУ – Омуртаг, Призовка за 23.09.2020 г., писмо рег. № 308р-13456/16.09.2020 г., с приложена към същото връчена призовка за 23.09.2020 г., Обяснение рег. № УРИ308000-6348/28.09.2020 г. по описа на РУ – Омуртаг, писмо рег. № 308р-14147/28.09.2020 г. на РУ – Омуртаг, писмо рег. № 308р-14147/06.10.2020 г., ведно с приложена към същото връчена призовка за 05.10.2020 г., писмо рег. № 308000-6656/12.10.2020 г. по ЯП № 308000-5873/08.09.2020 г. по описа на РУ – Омуртаг, писмо рег. № 308р-15938/03.11.2020 г. по описа на РУ – Омуртаг до I-во РУ – Варна за снемане на сведения по делегация, уведомително писмо рег. № 308000-7217/03.11.2020 г. до жалбоподателя във връзка с направеното от същия възражение по съставения АУАН, Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 20.10.2020 г. на Районна прокуратура – Търговище, ТО – Омуртаг, Предписание за поставяне под карантина изх. № 03-66243/08.10.2020 г. на РЗИ – Варна, Епикриза ИЗ № 39130, за периода на хоспитализиране 19.10.2020 г. – 29.10.2020 г., изд. от МБАЛ „Света Марина“ ЕАД – Варна, I-ва Клиника по инфекциозни болести. За изясняване на констатациите по акта в съдебно заседание са допуснати и разпитани като свидетели актосъставителят – свид. П. И. П., свидетелят по акта – свид. П. Л. И. и водения от жалбоподателя свидетел – П. М. – Д. Свидетелят П. заявява, че бил съставил процесния АУАН т. к. жалбоподателят не се бил явил след като бил призован два пъти за снемане на обяснения и представяне на документи във връзка с подадена от същия жалба за скандал за имоти в с. Малка Черковна, общ. Антоново. Свидетелят посочва, че по първата призовка не били представени никакви документи за причини, поради които жалбоподателят не можел да се яви на посочените в призовката дата и час, а по втората призовка били приложени документи от ЕЛКК с дата, съпадаща с

датата за явяване в РУ – Омуртаг. Свидетелят твърди, че във всяка една от призовките бил посочил телефонен номер за връзка и след като жалбоподателят не се е обадил да уведоми за невъзможността да се яви в РУ – Омуртаг, свидетелят го санкционирал съобразно закона. Според свидетелят П. след като жалбоподателят е пътувал до с. Малка Черковна да си търси имотите и можел да дойде в съда болен от тахикардия, то би могъл да се яви и в РУ – Омуртаг, Участък – Антоново след като бил призован. Свидетелят И. посочва в показанията си, че колегата му П. работел по жалба на М. Д. против Д. С. във връзка с отправена заплаха за убийство. Посочва, че на жалбоподателя бил съставен АУАН за това, че след като бил редовно призован не се е явил без уважителни причини и че от жалбоподателя били представени медицински документи, които били изведени след датата, посочена в призовката. Свидетелката П. М. Д., която е съпруга на жалбоподателя, описва неговото здравословно състояние, като съобщава, че от 4 години той получавал аритмия и се налагало да посещава болнични заведения. Свидетелката посочва, че във връзка с инцидент по повод наследствени земи на жалбоподателя, той бил подал жалба и на 14.09.2021 г. получил призовка да се яви на 23.09.2021 г. в участъка в гр. Антоново, а още преди тази дата започнал пак да излиза от ритъм. Предвид здравословното му състояние, невъзможността му да пътува, а и предвид епидемичната обстановка в страната, във връзка с получената призовка жалбоподателят написал писмо до полица, който го призовавал, с молба да му снемат сведения в Първо районно управление във Варна. Свидетелката заявява, че след като на 02.10.2021 г. получил втора призовка, жалбоподателят се явил на ЕЛКК и представил официално документи за невъзможността да се яви. Свидетелката сочи още, че от 09.10.2021 г. жалбоподателят бил карантинен с Ковид – 19, а след това бил хоспитализиран в болница. По-късно през месец ноември жалбоподателят бил призован в Първо РУ – Варна и бил разпитан по случая. Свидетелката уточнява, че още при първото призоваване на жалбоподателя той бил написал обстойно писмо, в което описвал здравословното си състояние и молел да бъде разпитан във Варна, но не никой не реагирал, че трябвало да представи официални медицински документи.

Обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за **основателна**. Съгласно императивните разпоредби на чл.42, ал.1, т.5 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, в АУАН и НП следва да се посочат законовите разпоредби, които са нарушени виновно. При разглеждане на АУАН и издаденото въз основа на него НП, съдът констатира, че като нарушена законова разпоредба, и в акта и в атакуваното НП, е посочен чл.69, ал.1 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба: “Полицейските органи могат да призовават в служебните помещения граждани за изпълнение на определените им с този закон правомощия.” Следователно разпоредбата посочена като нарушена в АУАН и издаденото въз основа на него НП регламентира правомощия на полицейските органи за призовават граждани, при наличие на предпоставките за това, а не вмения конкретно правило за поведение и задължение на конкретни лица и в нея не се съдържа състав на нарушението, което е вменено на визирания в АУАН и НП нарушител. Съгласно разпоредбата на чл. 258, ал. 1 от ЗМВР, въз основа на която е наложено административно наказание на жалбоподателя: „Който без уважителни причини не се яви в местата по чл. 69, ал. 1, след като е редовно призован, се наказва с глоба до 300 лв.“. От изложеното следва, че в случая санкционната разпоредба е следвало да се посочи и като нарушена, тъй като именно съгласно тази разпоредба неявяването на гражданите редовно призовани по реда на чл.69, ал.1 от ЗМВР на съответните места, без наличие на уважителни причини, съставлява административно нарушение. Липсата, както в АУАН, така и в НП на точната законната разпоредба, която е нарушена води до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Нарушаването

на правото на защита във всички случаи води до порочност на издаденото НП, тъй като представлява съществено процесуално нарушение. Ето защо съдът намира, че в процесния случай, е налице допуснато съществено процесуално нарушение в административното производство по издаване на обжалваното НП. Това съществено процесуално нарушение не може да бъде преодоляно в хода на съдебното производство и представлява предпоставка за отмяна на процесното НП, като незаконосъобразно, на формално основание. За пълнота следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства, действително се установява наличие на здравословен проблем на жалбоподателя, пречателстваш го да пътува на дълги разстояния в периода от време, през който е призоваван да се яви в Участък – Антоново при РУ - Омуртаг, като жалбоподателят своевременно е уведомил мл. ПИ П. П. за невъзможността си да се придвижи до гр. Антоново. Действително към първото уведомление, именувано „обяснение“, жалбоподателят не е приложил медицинска документация, но към второто е приложено медицинско удостоверение, подписано от председател и двама членове на обща ЛКК, в което изрично е посочено, че състоянието на Д. не позволява напускане на дома и пътуване на дълги разстояния. Ето защо административнонаказващият орган е следвало да изпълни задълженията си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, което в случая не е сторено. Нарушаването на посочената разпоредба от ЗАНН също представлява съществено нарушение на процесуалните правила, което нарушава правата на жалбоподателя и е самостоятелно основание за отмяна на процесното НП, като незаконосъобразно.

**Водим от горното съдът**

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 308-2-13/03.11.2020г. на Началника на РУ – Омуртаг, с което с което за административно нарушение по чл. 69, ал. 1 от Закона за МВР на М. С. Д. с адрес: \*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание глоба в размер на 50.00 лева, на основание чл. 258, ал. 1 от Закона за МВР, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Районен съд – Омуртаг: НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА**